Lieta Nr.C26124113

Spriedums

Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Zamjatins

ar sekretāri I.Muhambergu

2014.gada 25.februārī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rēzeknē, Dārzu ielā 24

civillietu: sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Biznesa augstskola Turība" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

prasītājs griezies tiesā ar prasību piedzīt no atbildētāja prasītāja labā parādu EUR 5`915,26 (Ls 4`157,27), kas sastāv no pamatparāda EUR 967,50, līgumsoda EUR 4`947,80 tiesāšanās izdevumus Ls 331,29 un ceļa izdevumus.

Prasības pieteikumā prasītājs norādīja, ka 2010.gada 6.janvārī pušu starpā tika noslēgts telpu nomas līgums Nr.2/2-2010 (turpmāk tekstā - Līgums), saskaņā ar kuru prasītāja nodeva, bet atbildētāja pieņēma nomas lietošanā nedzīvojamo telpu Nr./adrese/, ar nomas maksu EUR 4,7035 plus PVN 21% par katru kvadrātmetru mēnesī. Kopējā nomas maksa mēnesī tika noteikta EUR 193,50, tai skaitā PVN 21%. Saskaņā ar Līguma noteikumu 2.1.punktu atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt prasītājai nomas maksu.

Atbildētājs nav pilnībā veicis maksājumus par telpu nomu un papildus pakalpojumiem. Sakarā ar to, ka atbildētājs nebija veicis maksājumus, kas izriet no Līguma, tad prasītājs 2013.gada 25.janvārī nosūtīja atbildētājam paziņojumu-pretenziju Nr.1.1.-08/864 „Par nomas maksas parāda samaksu", kurā brīdināja par tiesiskajām sekām, kas var rasties, ja līdz 2013.gada 15.februārim netiks samaksāts rēķins par telpu nomu. Atbildētājs parādsaistības nav samaksājis. Atbildētājas parāds par saņemtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2010.gada 6.janvāra līdz 2010.gada 31.jūlijam sastāda EUR 5`915,26. Nekustamā īpašuma nomas maksas parāds sastāda EUR 967,50.

Līguma 5.1.punkts nosaka, ka atbildētāja maksā prasītājai līgumsodu 0,5% apmērā no maksājamās summas par katru nokavēto dienu. Atbildētājai sakarā ar maksājumu nokavējumu par laika posmu no 2010.gada 20.janvāra līdz 2010.gada 20.jūnijam ir aprēķināts līgumsods EUR 4`947,80 apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652., 1702., 1717.pantu.

Uz tiesas sēdi SIA "Biznesa augstskola Turība" pilnvarotā pārstāvis nav ieradies, rakstiski paziņojis, ka lūdz izskatīt civillietu bez viņa klātbūtnes, prasību uztur pilnā apmērā (lietas 32.lapa).

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesai nav ziņojis. Par tiesas sēdes vietu un laiku viņam bija paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot tiesas paziņojumu uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu. Tiesa uzskata, ka atbildētājam ir pienācīgi paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku, līdz ar ko lieta izskatāma atbildētāja pārstāvja prombūtnē.

Tiesa, novērtējusi visus lietā esošos pierādījumus kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

2010.gada 6.janvārī pušu starpā tika noslēgts telpu nomas līgums Nr.2/2-2010 saskaņā ar kuru prasītāja nodeva, bet atbildētāja pieņēma nomas lietošanā nedzīvojamo telpu Nr./adrese/, A korpusā 34,00 m^2 platībā (turpmāk tekstā – Līgums). Nomas maksa tika noteikta Līguma 2.1.punktā - EUR 4,7035 plus PVN 21% kas ir EUR 0,9877 par 1 m^2 mēnesī. Kopējā nomas maksa mēnesī tika noteikta EUR 193,50, tai skaitā PVN 21%, nomas maksā ietverti izdevumi par iznomājamās telpas apkuri un elektroenerģiju (lietas 6.-8.lapa).

Līgums atbilst nomas līguma Civillikuma 2112.pantā noteiktajai definīcijai: noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu. Līgums, ar kuru piešķir vai apsola augļu nesējas lietas lietošanu augļu ievākšanai no tās, ir noma, bet ikviens cits lietošanas piešķīruma līgums – īre. Lietā nav strīda par to, ka starp pusēm ir noslēgts

Līgums, ka puses vienojušas par nomas maksas apmēru un ka atbildētājs pieņēmis SIA „Biznesa augstskolas Turība" telpu lietošanā ar Līguma parakstīšanas brīdi.

Civillikuma 1587.pants uzliek par pienākumu pusēm izpildīt līgumu. Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājam nebūtu nodrošināta iespēja lietot nomas priekšmetu saskaņā ar Līguma noteikumiem. Tādējādi, tiesa uzskata, ka prasītājs ir izpildījis savas saistības saskaņā ar Līgumu.

Civillikuma 2141.pants nosaka, ka nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos; novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti.

Lietā nav pierādījumu faktam, ka atbildētājs būtu pilnīgi vai daļēji samaksājis nomas maksu pēc izrakstītiem rēķiniem: 2010.gada 13.janvāra rēķins Nr.0039, 2010.gada 1.februāra rēķins Nr.0137, 2010.gada 1.marta rēķins Nr.0229, 2010.gada 1.aprīļa rēķins Nr.0327, 2010.gada 1.maija rēķins Nr.0426, 2010.gada 1.jūnija rēķins Nr.0519 (lietas 15.-20.lapa). Nav arī pierādījumu tam, ka atbildētājs pēc paziņojuma-pretenzijas būtu veicis rēķinu apmaksu (lietas 13.-14.lapa).

Nomas maksas parāds sastāda EUR 967,50 un tā apmērs ir pierādīts ar prasītāja izrakstītiem rēķiniem (lietas 13.-20.lapa). Veicot parāda aprēķinu, prasītājs ievēroja Līguma 2.5.punktā noteiktās nomas maksas atlaides.

Atbildētājs nav apstrīdējis parāda apmēru. Tādējādi, pastāv likumīgs pamats piedzīt nomas maksas parādu par laika periodu no 2010.gada 13.janvāra līdz 2010.gada 31.jūlijam.

Saskaņā ar Līguma noteikumu 2.punktu atbildētājam katru mēnesi bija pienākums līdz kārtējā mēneša divdesmitajam datumam samaksāt prasītājai nomas maksu par iepriekšējo mēnesi. Līguma 5.1. punkts nosaka, ka kavējot nomas maksas vai papildus pakalpojumu samaksas termiņu, nomnieks maksā iznomātājam līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu (lietas 6.-8.lapa).

Tiesa uzskata, ka līgumsoda apmērs EUR 4`947,80 ir nesamērīgs, jo tas pārsniedz pamatparāda apmēru (EUR 967,50).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantu, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Augstākās tiesas Senāta 2005.gada 26.janvāra spriedumā Nr. SKC-48 Senāts uzskatīja, ka pie parāda summas Ls 8000,00 piedzītais līgumsods Ls 7880,00 atbilst samērīguma principam un līgumsoda tiesību ierobežošana ir attaisnojama, kas atbilst arī Civillikuma 1657.pantam par tiesas tiesībām atsvabināt parādnieku no viņam neizdevīgām nokavējuma sekām.

Līdz ar to, ievērojot apsvērumu, ka līgumsods nevarētu būt netaisnīga un nesamērīga ienākuma avots kreditoram un tam tikai sekundāri būtu jāskar kreditora materiālās intereses, salīdzinot ar pamatparāda apmēru, Augstākā tiesa uzskatīja par iespējamo samazināt līgumsoda apmēru. Tiesas ieskatā būtu taisnīgi, ja zaudējumu atlīdzināšanas nozīmē (Civillikuma 1724^{1}.pants) līgumsoda apmērs nepārsniegtu 100% no pamatparāda.

Tādējādi, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5.pantu, Civillikuma 1720.pantu no atbildētāja prasītājas labā piedzenams līgumsods EUR 967,50.

Daļā par ceļa izdevumu atlīdzināšanu prasība ir noraidāma, jo prasības pieteikumam nav pievienoti pierādījumi, kas apstiprina ceļa izdevumu esamības faktu un šo izdevumu apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītājas labā piedzenama samaksātā valsts nodevas proporcionālā daļa EUR 290,25 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,13.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.pantu, 195.pantu, $204.^{1}$ pantu, tiesa

nosprieda:

sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Biznesa augstskola Turība" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Biznesa augstskola Turība", reģistrācijas Nr.40003135880, labā parādu EUR 967,50, līgumsodu EUR 967,50, samaksātās valsts nodevas daļu EUR 290,25, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 2`229,95 (divi tūkstoši divi simti divdesmit deviņi un 95/100 *euro*).

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,13 (trīs un 13/100 *euro*).

Noteikt /pers.A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no šī sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai divdesmit dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis: