NORAKSTS
Lieta Nr.142094410
1 – 0912 – 11/43

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Valmierā 2011.gada 27.aprīlī
Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis G.Ploriņš,

piedaloties pieteicējai *E.K.*,
atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes pārstāvim *D.K.*,
trešajai personai *A.K.*,
atklātā tiesas sēdē 2011.gada 6.aprīlī izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *E.K.* (personas kods */personas kods/*) pieteikuma par Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja 2010.gada 6.septembra lēmuma Nr.VP4/PA636132/1 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā 2010.gada 8.oktobrī saņemts *E.K.* (turpmāk arī pieteicēja) pieteikums par Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja (turpmāk arī atbildētājs vai Policijas birojs) 2010.gada 6.septembra lēmuma Nr.VP4/PA636132/1 (turpmāk arī Lēmums) atcelšanu.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2010.gada 13.oktobra lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta.

[2] No lietas materiāliem konstatējams turpmāk minētais.

[2.1] 2010.gada 15.maijā plkst.20.10 Policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA636132 (turpmāk arī Protokols), kurā konstatēja, ka pieteicēja pārkāpusi Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 78.punkta prasības, proti, 2010.gada 15.maijā plkst.17.30 Limbažos, uz laukuma Stacijas ielā 8, vadot transportlīdzekli BMW 320 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, nedeva ceļu pa pievadceļu no Cēsu ielas puses uz garāžu kooperatīvu braucošajam transportlīdzeklim HONDA CIVIC ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, kā rezultātā notika sadursme. Bojāti abi transportlīdzekļi, cietušo nav. Tādējādi pieteicēja izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī LAPK) $149.^{6}$ panta otrajā daļā.

[2.2] 2010.gada 8.jūlijā Policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas vecākā inspektore pieņēma lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.VP4/PA636132 (turpmāk arī Sākotnējais lēmums), ar kuru nolēma sodīt pieteicēju, piemērojot viņai naudas sodu Ls 10 (desmit latu) apmērā.

[2.3] Nepiekrītot Sākotnējam lēmumam, pieteicēja to apstrīdēja, un atbildētājs ar Lēmumu atstāja to negrozītu, bet pieteicējas sūdzību noraidīja.

[3] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot to atcelt turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

[3.1] Pieteicēja norāda, ka 2010.gada 15.maijā plkst.17.30 ar lēnu braukšanas ātrumu vadīja transportlīdzekli BMW 320 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* no lielveikala „MAXIMA" stāvvietas teritorijas un, nemanot nevienu automašīnu, kas tuvotos no labās puses, ieslēdza kreisā pagrieziena virzienrādītāju. Virzoties uz izbrauktuvi, sajuta spēcīgu sitienu un konstatēja, ka notikusi sadursme ar transportlīdzekli HONDA CIVIC ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*.

[3.2] Pieteicēja norāda, ka minētā transportlīdzekļa, ar kuru notika sadursme, vadītājs *A.K.* automašīnu vadījis ar ātrumu, kas bijis lielāks par 20 km/h, kā noteikts Ceļu satiksmes noteikumos.

[3.3] Pieteicēja protokolam nepiekrīt, savu vainu notikušajā sadursmē nesaskata un uzskata, ka nav pārkāpusi Ceļu satiksmes noteikumu 78.punkta prasības. Pieteicēja norāda, ka vietu, kur notika sadursme, nevar uzskatīt par ceļu, jo nav nevienas attiecīgās ceļa zīmes, kas to regulētu.

[3.4] Pieteicēja atsaucas uz Ceļu satiksmes noteikumu 91.punktu un uzskata, ka vietā, kur notika sadursme, darbojas labās rokas princips. Minētā vieta ir blakusteritorija un tā nevar tikt uzskatīta par krustojumu saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 1.24.apakšpunktu.

[3.5] Pieteicēja norāda, ka, vadot transportlīdzekli, ievērojusi Ceļu satiksmes noteikumu 4.punkta prasības. Pieteicēja norāda, ka pārvietojoties no Cēsu ielas puses uz lielveikala „MAXIMA" stāvvietu atrodas ceļa zīme Nr.532 „Stāvvieta". Tā kā nav norādīts virziens, kādā jābrauc uz stāvvietu, minētā ceļa zīme darbojas uz visu blakusteritoriju.

[3.6] Pieteicēja norāda, ka Lēmuma secinājumu daļas ceturtajā rindkopā norādītā Garāžas iela Limbažu pilsētā neeksistē. Pieteicēja uzskata, ka par pierādījumu nevar tikt uzskatīta Limbažu novada pašvaldības Nekustamā īpašuma un teritoriālā plānojuma nodaļas 2010.gada 3.septembra vēstule Nr.8-1/510, jo tajā ir sadalīti nekustamie īpašumi ar kadastra apzīmējumiem */kadastra apzīmējums/, /kadastra apzīmējums/* un */kadastra apzīmējums/*. Starp minētajiem nekustamajiem īpašumiem atrodas valstij piederoša zeme, kurā nav norādīts, ka tur būtu Garāžas iela vai kāds cits ceļš.

[4] Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā 2010.gada 15.novembrī saņemts atbildētāja rakstveida paskaidrojums *(lietas 24. – 27.lapa)*, kurā atbildētājs norāda, ka pieteikums netiek atzīts pilnā apmērā.

Atbildētājs norāda, ka, izvērtējot visus lietas materiālus un Limbažu novada pašvaldības Nekustamā īpašuma un teritoriālā plānojuma nodaļas 2010.gada 3.septembra vēstuli Nr.8-1/510, kurā norādīts, ka starp nekustamajiem īpašumiem ar kadastra apzīmējumiem */kadastra apzīmējums/, /kadastra apzīmējums/* un */kadastra apzīmējums/* atrodas Garāžu iela, un kurai pielikumā pievienota attiecīgās situācijas shēma, var secināt, ka pieteicēja 2010.gada 15.maijā plkst.17.30 Limbažos vadīja transportlīdzekli BMW 320 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* un, izbraucot no stāvvietas Stacijas

ielā 8, nedeva ceļu transportlīdzekļa HONDA CIVIC ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* vadītājam, kurš brauca pa Garāžas ielu virzienā no Cēsu ielas puses un kuram bija priekšroka.

[5] Tiesas sēdē pieteicēja uzturēja pieteikumā ietverto prasījumu, pamatojoties uz tajā norādītajiem apstākļiem.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā norādītajiem apsvērumiem.

Trešā persona *A.K.* norādīja sekojošo. Braucot no Cēsu ielas, ja mērķis ir garāžas, viņam nav šaubu, ka tā ir iela, pa kuru viņš braucis. Tai vienā pusē ir viens veikals, bet otrā otrs. *A.K.* ar tādu sajūtu arī virzījies pa ceļu. Viņš arī atzīst, ka „MAXIMAS" pusē nav ne zīmes, kas liecinātu, ka izbraucot ir jādod ceļš, ne iebraucot, ka tur vispār ir stāvlaukums *(lietas 48.lapa)*.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, noklausoties procesa dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, secina, ka pieteikums *ir noraidāms.*

[7] Tiesa konstatē, ka ar pārsūdzēto Lēmumu atbildētājs atstājis negrozītu Policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas vecākās inspektores 2010.gada 8.jūlija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.VP4/PA636132 par pieteicējas saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{6} panta otrās daļas, bet sūdzību noraidījis.

Konkrētajā lietā tiesai jānoskaidro, vai pieteicēja ir pārkāpusi Ceļu satiksmes noteikumu 78.punkta prasības, līdz ar to, vai atbildētājs Lēmumu ir pieņēmis pamatoti.

[8] Ceļu satiksmes noteikumu 78.punkts noteic, ka, izbraucot uz ceļa no blakusteritorijām (pagalmiem, stāvvietām, degvielas uzpildes stacijām, uzņēmumiem u.tml.), transportlīdzekļa vadītājam jādod ceļš gājējiem un citiem ceļu satiksmes dalībniekiem, kas virzās pa ceļu.

Saskaņā ar LAPK 149.^{6} panta otro daļu par ceļa nedošanu gājējiem vai transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem ir priekšroka, – uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no desmit līdz piecdesmit latiem.

Tādējādi, lai pieteicēju sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši šai tiesību normai, nepieciešams konstatēt, ka, izbraucot uz ceļa no blakusteritorijas, viņa nav devusi ceļu trešās personas vadītajam transportlīdzeklim, kas virzījies pa ceļu.

[9] Izskatāmajā lietā nav strīda par to, ka pieteicēja 2010.gada 15.maijā plkst.17.30 vadījusi transportlīdzekli BMW 320 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* Limbažos, uz laukuma pie veikala „MAXIMA", Stacijas ielā 8. Lietā nav strīda arī par to, ka starp pieteicējas vadīto transportlīdzekli un trešās personas vadīto transportlīdzekli HONDA CIVIC ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* fotouzņēmumos *(lietas 13.lapa)* redzamajā vietā notikusi sadursme.

Lietā strīds ir par to, vai vieta kur notikusi sadursme ir atzīstama par ceļu (ielu) vai par blakusteritoriju.

[10] Ceļu satiksmes likuma 1.panta 3.punkts noteic, ka ceļš ir jebkura satiksmei izbūvēta teritorija (autoceļš, iela, prospekts, šķērsiela un tamlīdzīgas teritorijas visā platumā, ieskaitot brauktuvi, ietves, nomales, sadalošās joslas un saliņas). Ceļa kompleksā ietilpst ceļš, mākslīgās būves (tilti, satiksmes pārvadi, tuneļi, caurtekas, ūdens novadīšanas ietaises, atbalsta sienas un citas būves), ceļu inženierbūves (pasažieru sabiedrisko transportlīdzekļu pieturvietas un paviljoni, bremzēšanas un paātrinājuma joslas, transportlīdzekļu stāvvietas, atpūtas laukumi, veloceliņi un ietves, ceļu sakaru un apgaismojuma līnijas un citas inženierbūves), satiksmes organizācijas tehniskie līdzekļi (ceļa zīmes, luksofori, signālstabiņi, aizsargbarjeras, gājēju barjeras, vertikālie un horizontālie ceļa apzīmējumi un citi tehniskie līdzekļi). Savukārt no Ceļu satiksmes noteikumu 78.punkta ir secināms, ka blakusteritorijas (pagalmi, stāvvietas, degvielas uzpildes stacijas, uzņēmumi un tml.) ir blakus ceļam izbūvētas teritorijas, kurās bez to izmantošanas pamatmērķa, piemēram, transportlīdzekļa stāvvietas, degviela uzpildes, un tml., ir paredzēta satiksme, lai sasniegtu attiecīgo pamatmērķi, piemēram iebrauktu un izbrauktu no stāvvietas.

No izskatāmās lietas materiāliem, proti, no ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā Nr.EZ059705 esošās ceļu satiksmes negadījuma shēmas *(lietas 29.lapa)*, no pieteicējas iesniegtajiem fotouzņēmumiem *(lietas 13., 44. – 46.lapa)*, kā arī no Limbažu novada pašvaldības 2010.gada 3.septembra informācijas Nr.8-1/510 un tai pielikumā esošās shēmas *(lietas 34. un 36.lapa)* ir secināms, ka vieta, kur 2010.gada 15.maijā plkst.17.30 notikusi sadursme starp pieteicējas un trešās personas vadītājiem transportlīdzekļiem, ir ceļš, kas izbūvēts no Cēsu ielas līdz garāžām. Pie tam saskaņā ar vietējās pašvaldības sniegto informāciju šis ceļš ir Garāžas iela. Minētās ielas abās pusēs ir izbūvētas blakus teritorijas – transportlīdzekļu stāvvietas, ielas kreisajā pusē (skatoties no Cēsu ielas puses) pie veikala „SUPER NETO", kas apzīmētas ar 532.ceļa zīmi „Stāvvieta" un veikala „ZIEDI", bet ielas labajā pusē pie veikala „MAXIMA", kur stāvvietas apzīmētas ar 920.ceļa horizontālo apzīmējumu „Nepārtraukta līnija". Tādējādi, izbraucot no blakusteritorijas (stāvvietām pie veikala „MAXIMA") uz ceļa (Garāžas ielas), pieteicējai bija jādod ceļš trešās personas vadītājam transportlīdzeklim, kas virzījās pa Garāžas ielu, virzienā no Cēsu ielas uz garāžām. Pieteicēja to neizdarīja, līdz ar to arī pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 78.punktā noteiktās prasības.

Attiecībā par pieteicējas norādi uz Limbažu pilsētas karti, kurā Garāžas iela nav iezīmēta, tiesa savukārt norāda, ka kartogrāfiskais materiāls ir informatīvs materiāls, kas tiek apkopots ar zināmu laika nobīdi. Tādēļ tiesai, ņemot vērā vietējās pašvaldības 2010.gada 3.septembra informāciju Nr.8-1/510, nav šaubu, ka strīdus ceļš ir Garāžas iela. Bez tam, personīgi pārzinot konkrēto vietu, tiesai nav šaubu, ka Garāžas iela ir atzīstama par ceļu, jo tā ir satiksmei izbūvēta teritorija, kas primāri, jau vairākus gadu desmitus, tātad vēl ilgi pirms minētajā vietā uzbūvēti veikali „SUPER NETO", „ZIEDI" un „MAXIMA", izbūvēta nokļūšanai (iebraukšanai) līdz garāžām un izkļūšanai no tām.

[11] Ņemot vērā sprieduma iepriekšējā punktā secināto, ka pieteicēja pārkāpusi Ceļu satiksmes noteikumu 78.punktā noteiktās prasības, tiesa atzīst, ka

atbildētājs pamatoti konstatējis, ka pieteicēja izdarījusi LAPK 149.[6] panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[12] Saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvais sods tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus. Saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo un otro daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem *(pirmā daļa)*. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus *(otrā daļa)*.

Savukārt LAPK 149.[6] panta otrā daļa noteic, ka par ceļa nedošanu gājējiem vai transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem ir priekšroka, – uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no desmit līdz piecdesmit latiem.

Attiecībā par piemēroto naudas sodu, tiesa atzīst, ka šajā gadījumā nav iespējams lemt par to, vai naudas sods ir nepieciešams, un tas ir piemērots, jo sankcija neparedz nepiemērot naudas sodu vispār. Tādējādi ir lemjams jautājums tikai par tā apmēru. Pieteicējai piemērota minimālā 149.[6] panta otrajā daļā paredzētā sankcija. Līdz ar to naudas soda apmērs atbildētājam nebija jāpamato ar apstākļiem, kas ņemami vērā saskaņā ar LAPK 32.panta otro daļu (pārkāpuma raksturs, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi). Nosakot minimālo iespējamo soda apmēru par šāda veida pārkāpumu, lietderības apsvērumus ir izdarījis likumdevējs. Tādējādi pieteicējai piemērotais naudas sods Ls 10 apmērā ir atzīstams par pamatotu.

[13] Ņemot vērā visu iepriekš minēto, tiesa secina, ka administratīvā soda piemērošanā atbildētājs ievērojis LAPK noteikto lietvedību administratīvo pārkāpumu lietās. Atbildētājs, atkārtoti izskatot lietu pēc būtības, ir izvērtējis izdarīto pārkāpumu, lietā esošos pierādījumus un no tiem izrietošos loģiskos secinājumus. Lēmums atbilst Administratīvā procesa likuma un LAPK noteikumiem, izdots ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus un materiālo tiesību normas, tādēļ tiesai nav pamata to atcelt.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja 2010.gada 6.septembra lēmums Nr.VP4/PA636132/1 ir tiesisks un pamatots, bet pieteicējas pieteikums ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, 289. – 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja 2010.gada 6.septembra lēmumu Nr.VP4/PA636132/1.

Noraidīt *E.K.* pieteikumu par Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja 2010.gada 6.septembra lēmuma Nr.VP4/PA636132/1 atcelšanu.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā.

Spriedums sastādīts 2011.gada 27.aprīlī.

Tiesnesis *(paraksts)* G.Ploriņš

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnesis_____G.Ploriņš
Valmierā, 2011.gada 27.aprīlī