Lietas Nr. 132037813
Lietas arhīva Nr. 1-0378-13/10

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 28.oktobrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese D.Suipe,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc /pers. C/ sūdzības par Valsts ieņēmumu dienesta 2013.gada 17.jūnija lēmuma Nr.22.5/L-15389 (apstrīdētais 2013.gada 26.aprīļa lēmums Nr.14G/BS 000479) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu parādu piedziņas pārvaldes Pirmās piedziņas daļas Rīgas Pārdaugavas nodaļas galvenā nodokļu inspektore 2013.gada 8.aprīlī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.BS000479 (turpmāk – protokols), par to, ka /pers. C/ ir pārkāpis Maksātnespējas procesa likuma 60.panta trešo daļu un izdarījis administratīvo pārkāpumu, kurš paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.^{35}pantā.

Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu parādu piedziņas pārvaldes Pirmās piedziņas daļas Rīgas Pārdaugavas nodaļas vadītāja ar 2013.gada 26.aprīļa lēmumu Nr. 14G/BS 000479 (turpmāk – sākotnējais lēmums) nolēma sodīt /pers. C/ par LAPK 166.^{35}pantā minēto pārkāpumu, uzliekot naudas sodu Ls 250 apmērā.

Ar Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2013.gada 17.jūnija lēmumu Nr.22.5/L-15389 (turpmāk – Lēmums) nolemts sākotnējo lēmumu atstāt negrozītu. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu parādu piedziņas pārvaldes amatpersona, konstatējot, ka 2013.gada 16.janvārī SIA „Ferocius" ir nokavēti nodokļu maksājumi Ls 47618,05, kuriem iestājies izpildes termiņš, un to piedziņa nav iespējama, 2013.gada 28.janvārī nosūtīja brīdinājumu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu. Brīdinājumā norādīts, ka SIA „Ferocius" ir saskatāmas maksātnespējas pazīmes un komercsabiedrības valdes loceklim ir pienākums iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu, vai nomaksāt nodokļu parādu.

Atsaucoties uz brīdinājumu, /pers. C/ Valsts ieņēmumu dienestam norādīja, ka viņam nav finanšu līdzekļu valsts nodevas samaksai par maksātnespējas pieteikumu.

Maksātnespējas likuma 60.panta trešā daļa noteic, ka parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm. Ja pastāv šā likuma 57.panta 5.punktā minētā pazīme, parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu gadījumos, kad nav iespējams panākt vienošanos ar kreditoriem vai ierosināt tiesiskās aizsardzības procesa lietu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punktu parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks nespēj nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu parādu piedziņas pārvaldes amatpersona konstatēja, ka SIA „Ferocius" nav piederošas mantas un pamatlīdzekļu saskaņā ar 2008.gada 15.aprīlī sastādītajiem aktiem. Nokavēto nodokļu maksājumu parāds 2013.gada 17.janvārī ir Ls 47618,05 un tam iestājies izpildes termiņš. Kopš 2006.gada Valsts ieņēmumu dienests vairākkārt brīdinājis SIA „Ferocius" par parāda samaksu, pieņēma lēmumus par nodokļu parāda piedziņu, nosūtot inkasācijas uzdevumus kredītiestādēm, bet norēķinu kontā naudas nav bijis. SIA „Ferocius" nav nekustamo īpašumu, kā arī reģistrētu transportlīdzekļu.

SIA „Ferocius"" nodokļu parādu nav samaksājusi, kā arī tās valdes loceklis /pers. C/ nav iesniedzis komercsabiedrības maksātnespējas procesa pieteikumu tiesā.

Līdz ar to konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punktā noteiktā pazīme – parādnieks nespēj nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Saskaņā ar Komerclikuma 221.panta pirmo daļu sabiedrības izpildinstitūcija ir valde, kura vada un pārstāv sabiedrību. /pers. C/ ir SIA „Ferocius" valdes loceklis.

Ņemot vērā, ka ir pierādīts /pers. C/ izdarītā administratīvā pārkāpuma sastāvs, /pers. C/ piemērotais naudas sods Ls 250 apmērā, kas ir pietuvināts mazākajai LAPK 166.^{35}pantā paredzētajai sankcijai, ir samērīgs ar izdarītā pārkāpuma raksturu un būtību. Parādnieka maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšana likumā paredzētajos gadījumos rada kaitējumu komercdarbības videi, kas savukārt skar valsts un sabiedrības kopējās intereses.

Tiesā saņemta SIA „Ferocius" valdes locekļa /pers. C/ (turpmāk – sūdzības iesniedzējs) sūdzība, kurā lūgts Lēmumu atcelt, jo sūdzības iesniedzējam šobrīd nav finanšu līdzekļu maksātnespējas pieteikuma iesniegšanai. Norāda, ja sūdzības iesniedzējam būs jāmaksā administratīvais sods, viņš nevarēs iesniegt maksātnespējas pieteikumu.

Saskaņā ar LAPK 289.^{6}panta pirmo daļu administratīvā pārkāpuma lietu tiesa skata rakstveida procesā. Tiesa konstatē, ka sūdzības iesniedzējs nav lūdzis lietu skatīt mutvārdu procesā. Tiesas ieskatā lietā ir pietiekoši materiālu, lai lietu skatītu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Ar Lēmumu sūdzības iesniedzējs saukts pie administratīvās atbildības par Maksātnespējas likuma 60.panta trešās daļas pārkāpumu, neiesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu, pastāvot Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punktā minētajai maksātnespējas procesa pazīmei,par ko atbildība paredzēta LAPK 166.^{35}pantā.

Saskaņā ar LAPK 166.^{35}pantu par parādnieka maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšanu likumā paredzētajos gadījumos - uzliek naudas sodu no divsimt līdz piecsimt latiem.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta trešo daļu parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm. Ja pastāv šā likuma 57.panta 5.punktā minētā pazīme, parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu gadījumos, kad nav iespējams panākt vienošanos ar kreditoriem vai ierosināt tiesiskās aizsardzības procesa lietu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punktu parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja ir juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīme - parādnieks nespēj nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Saskaņā ar LAPK 289.^{13}panta trešo daļu, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestāde Lēmumā ir pareizi konstatējusi lietas faktiskos apstākļus, iestādes Lēmumā ietvertais pamatojums par to, ka ir izdarīts LAPK 166.^{35}panta paredzētais administratīvais pārkāpums, ka sūdzības iesniedzējs ir vainīgs šī pārkāpuma izdarīšanā un ir sodāms par šo administratīvo pārkāpumu. Līdz ar to tiesa pievienojas Lēmumā ietvertajai motivācijai un to neatkārto.

Tiesa, izvērtējot pārkāpuma raksturu, to, ka lietā nav konstatējami atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, secina, ka konkrētajā gadījumā sūdzības iesniedzējam par izdarīto pārkāpumu grozāms naudas sods LAPK 166.^{35}panta sankcijas ietvaros. Naudas sods nosakāms Ls 200 apmērā, kas tiesas ieskatā ir samērīgs izdarītajam pārkāpumam un atbilstošs soda mērķim.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.^{35}pantu, 289.^{12} panta otrās daļas 4.punktu, 289.^{13} panta trešo un sesto daļu un 289.^{18} panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

grozīt ar Valsts ieņēmumu dienesta Valsts ieņēmumu dienesta 2013.gada 17.jūnija lēmumu Nr.22.5/L-15389 (apstrīdētais 2013.gada 26.aprīļa lēmums Nr.14G/BS 000479) noteikto naudas sodu, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.^{35}pantu nosakot /pers. C/, /personas kods/, naudas sodu 200 (divi simti) latu apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas

sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.