Civillietas Nr. C29 6917 16
Lietvedības Nr. C – 0812/20, 2018.gads
ECLI:LV:RLPT:2018:0227.C29691716.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 27.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā
tiesnese I.Lūciņa - Linka
ar tiesas sēžu sekretāri S.Olehno
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „Citadele banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 28.decembrī AS „Citadele banka" (turpmāk – prasītāja) cēlusi prasību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja parādu EUR 7028,68, kas sastāv no galvenā parāda EUR 4197,47, kredītlimita lietošanas procentiem EUR 397,75 un paaugstinātiem kredīta procentiem EUR 395,90, likumiskiem nokavējum procentiem EUR 1969,26, bankas komisijām EUR 68,30, tiesāšanās izdevumus, noteikt tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% no simta gadā no neatmaksātās pamatsummas EUR 4197,47 līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasībā norādīts, ka 2007.gada 16.decembrī atbildētājs iesniedza AS "Parex banka" iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, ar kuru, lūdza izsniegt viņam maksājumu kredītkarti American Express Gold, atvērt kredītkartei piesaistītu kontu un piešķirt kredītlimitu. Ar savu parakstu uz iesnieguma atbildētājs vienlaikus apliecināja, ka iepazinās un piekrīt Kredītkartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, kā arī Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumiem un ??r?? internetbankas izmantošanas un apkalpošanas noteikumiem. Atbildētājam izsniegta kredītkarte un atvērts kredītkartei piesaistīts konts Nr./numurs/, piešķirts kredītlimits Ls 3000 jeb EUR 4268,61 apmērā.

AS "??r?? banka" uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, ir nodevusi prasītājai savas tiesības un saistības, kas izriet no iesnieguma un noteikumiem.

Prasītāja konstatējusi, ka atbildētājs nav veicis parāda saistību izpildi un ilgstoši, sākot no 2008.gada septembra mēneša ir pieļāvis maksājumu kavējumus un parādu nav atmaksājis.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1590., 1753., 1756., 1943. un 1964. pantu.

Prasība precizēta un papildināta 2017.gada 1.septembrī un 2018.gada 20.februārī, norādot, ka pieauguši likumiskie nokavējuma procenti, kas uz tiesas sēdes dienu 2018.gada 27.februāri aprēķināti par laika periodu no 19.02.2009. līdz 27.02.2018. par 3296 dienām EUR 2274,24 apmērā.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par celto prasību tiesā nav iesniedzis.

Uz tiesas sēdi prasītāja nav ieradusies, tiesā 2018.gada 20.februārī saņemts lūgums izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, norādot, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā, atbildētājs pēc prasības celšanas nav veicis nevienu maksājumu.

Atbildētājs /pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Atbildētājs par lietas izskatīšanas laiku un vietu informēts Civilprocesa likuma 56.^{2} panta pirmās daļas 1.punkta noteiktajā kārtībā - Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 13.novembra regulā (EK) Nr.1393/2007 par tiesas un ārpustiesas civillietu vai komerclietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs, un ar ko atceļ Padomes regulu (EK) Nr.1348/2000 (81.nodaļa) paredzētajā kārtībā – nosūtot prasības pieteikumu un tiesas sēdes pavēsti uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi Igaunijas Republikā. 2017.gada 22.novembrī tiesā, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{2} panta (2^{1}) daļai saņemts apstiprinājums par dokumentu neizsniegšanu. Ņemot vērā minēto, atbildētājs par tiesas sēdi informēts atbilstoši Civilprocesa likuma 59.panta noteikumiem, ievietojot sludinājumu oficiālajā izdevumā Latvijas Vēstnesis 2017.gada 27.decembrī laidienā Nr.256 un Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja uz pēdējo zināmo dzīvesvietas adresi /adrese/.

Tiesa, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos gadījumus, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu, atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez lietas dalībnieku klātbūtnes tiesas sēdē, atzīstot atbildētāja neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnojošu.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu *tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā*, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai *tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.*

2007.gada 16.decembrī atbildētājs iesniedzis AS "Parex banka" iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, ar kuru lūdzis izsniegt viņam maksājumu kredītkarti American Express Gold, atvērt kredītkartei piesaistītu kontu un piešķirt kredītlimitu. Ar savu parakstu uz iesnieguma atbildētājs apliecinājis, ka apstiprina, ka ar visiem Noteikumiem, kas izklāstīti lapas otrā pusē (Kredītkartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, kā arī Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumiem un ??r?? internetbankas izmantošanas un apkalpošanas noteikumiem) un cenrādi, ir iepazinies un piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos ievērot (lietas 10. – 25. lapa).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Atbildētājam izsniegta kredītkarte un atvērts kredītkartei piesaistīts konts Nr./numurs/, piešķirts kredītlimits Ls 3000 jeb EUR 4268,61 apmērā ko apliecina lietas materiāliem pievienotais konta izraksts (lietas 26.-33.lapa).

AS "??r?? banka" uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, ir nodevusi prasītājai savas tiesības un saistības, kas izriet no /pers. A/ 2007.gada 6.decembra iesnieguma maksājumu karte American Express Gold saņemšanai konta atvēršanai un noteikumiem (lietas 36.lapa).

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu*

lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu*.

Savukārt Civillikuma 1946. panta pirmajā daļā noteikts, ka *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu*.

Saskaņā ar Noteikumu 5.2.3.punktu, atbildētājam ir pienākums nodrošināt Minimālās summas iemaksu Kontā, sākot ar nākošo mēnesi pēc Kredītlimita izmantošanas uzsākšanas līdz katra mēneša Norēķinu dienai.

Atbilstoši noteikumu 5.2.1., 5.2.7.punktam atbildētājam ir pienākums maksāt aprēķinātos kredīta procentus par katru dienu, sākot ar Norēķinu dienai sekojošo dienu līdz dienai (to ieskaitot), kad tiek atmaksāta izmantotā Kredītlimita summa. Kredīta procentus aprēķina no izmantotās un neatmaksātas Kredītlimita summas, ņemot vērā iemaksas kontā un, pieņemot, ka gadā ir 360 dienas.

Noteikumu 5.2.5.punkts noteic, ja atbildētājs nav veicis Minimālās summas iemaksu Noteikumu noteiktajā kārtībā un termiņā, prasītājs aprēķina Paaugstinātos kredīta procentus, sākot ar Norēķinu dienai sekojošo dienu līdz dienai (to ieskaitot), kad minētā summa tiek samaksāta. Paaugstinātie kredīta procenti tiek aprēķināti par katru dienu, ņemot vērā iemaksas kontā un, pieņemot, ka gadā ir 360 dienas.

Saskaņā ar Noteikumu 5.2.6.punktu Prasītājs aprēķina līgumsoda procentus, ja Atbildētāja Kontā izveidojas kredītlimita pārtēriņš. Līgumsoda procenti tiek aprēķināti, sākot ar dienu, kad kredītlimita pārtēriņš ir izveidojies līdz dienai, kad pārtērēta naudas summa tiek ieskaitīta/iemaksāta Kontā (lietas 10.-25.lapa).

Prasītāja nosūtījusi atbildētājam atgādinājumus par parāda saistību esamību un uzaicinājusi parādu nomaksāt, 2009.gada 18.februārī nosūtot Paziņojumu (izej.Nr.2.1.3.19.1.-02/9944), ar kuru informēja atbildētāju par kredītlimita atcelšanu sakarā ar ilglaicīgiem maksājumu kavējumiem un uzaicināja parādu samaksāt (lietas 37., 38.lapa).

2012.gada 19.decembrī nosūtīts Paziņojums (izej.Nr.2.12.11-01/17914), ar kuru prasītāja informējusi atbildētāju par uzņēmuma pāreju un izskaidrojusi, ka turpmāk parāda saistības atbildētājam ir jāpilda pret prasītāju (lietas 39., 40. lapa).

2015.gada 15.oktobrī atkārtoti nosūtīts uzaicinājums atbildētājam samaksāt parādu, (izej.Nr.2.7.3.2.-01/2374) (lietas 41., 42.lapa).

Saskaņā ar Komerclikuma 389.pantu, ja darījums ir komercdarījums tikai no vienam darījuma dalībniekiem, šā likuma noteikumi par komercdarījumiem ir vienlīdz piemērojami arī pārējiem darījuma dalībniekiem, ciktāl normatīvajos aktos patērētāju tiesību aizsardzības jomā vai citos likumos nav noteikts citādi.

Komerclikuma 406.pants noteic, ka *no komercdarījuma izrietoši prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš*.

Komerclikuma Pārejas noteikumu 15.un 16.punktā noteikts, ka likuma D daļa stājas spēkā 2010.gada 1.janvārī, ja šā likuma D daļas spēkā stāšanās dienā Civillikumā vai citā likumā noteiktais noilguma termiņš nav notecējis, bet šā likuma D daļa nosaka īsāku termiņu, piemērojams šā likuma D daļā noteiktais noilguma termiņš, kurš skaitāms no 2010.gada 1.janvāra. Ja pēc šāda aprēķina noilguma termiņš iznāk garāks par līdzšinējo noilguma termiņu, noilguma termiņš izbeidzas tajā dienā, kad tas būtu notecējis ar Civillikumu vai citu normatīvo aktu.

Tiesa secina, ka prasītāja, nosūtot atbildētājam atgādinājumus un paziņojumus saistību izpildi, ir pārtraukusi Komerclikumā noteikto prasības celšanas noilgumu.

Lietas materiāliem pievienots atbildētāja konta izraksts par laika periodu no 2007.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 10.jūnijam (lietas 26.-36.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka banka izsniegusi atbildētājam kredītkarti un piešķīrusi noteikto kredītlimitu, taču atbildētājs savas saistības nav izpildījis un piešķirto kredītlimitu nav atgriezis prasītājam.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējis prasītāja sastādīto parāda aprēķinu, nav iesniedzis pierādījumus, ka saistības būtu izpildītas, neveicot minimālās iemaksas izsniegto karšu kontos, ir pieļāvis karšu lietošanas un apkalpošanas noteikumu pārkāpumus. Ievērojot to, ka, parakstot iesniegumu kredītkartes saņemšanai, atbildētājs vienlaicīgi apliecinājis, ka piekrīt Kartes apkalpošanas un lietošanas noteikumiem un Cenrādim, ir atzīstams, ka puses ir vienojušās par to, ka atbildētājam jāmaksā kredīta procenti no izmantotās un neatmaksātās kredīta summas un paaugstinātos procentus, kā arī jāveic samaksu/komisijas maksu par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem atbilstoši pakalpojuma sniegšanas brīdī spēkā esošajam cenrādim.

Atbilstoši prasītājas parāda aprēķinam atbildētāja neizpildītās saistības, kas izriet no līguma par kredītkartes American Express Gold izsniegšanu un lietošanu, uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu, t.i. uz 2016.gada 27.decembri ir EUR 7028,68, kas sastāv no galvenā parāda EUR 4197,47, kredītlimita lietošanas procentiem par laiku no 30.09.2008.. līdz 18.02.2009. EUR 397,75, paaugstinātiem kredīta procentiem par laiku no 30.09.2008.. līdz 18.02.2009. EUR 395,90, likumiskiem nokavējum procentiem EUR 1969,26, bankas komisijām EUR 68,30 (lietas 43., 44.lapa).

Civillikuma 1838.pants paredz, ka *pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.* Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Atbildētājs pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojis, nav iesniedzis, parāda aprēķinu, nav apstrīdējis un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, kredīta procentu un paaugstināto kredīta procentu apmēru, nav izteicis.

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds EUR 4197,47, lietošanas procenti par laika periodu no 2008.gada 30.septembra līdz 2009.gada 18.februārim EUR 397,75, paaugstinātie procenti par laika periodu no 2008.gada 30.septembra līdz 2009.gada 18.februārim EUR 395,90, likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2009.gada 19.februāra līdz 2018.gada 27.februārim EUR 2274,24, bankas komisija EUR 68,30.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Prasība ir apmierināta, līdz ar ko no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodevu EUR 515,89 apmērā un lietā radušies faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,20, apmērā, kā arī izdevumi par sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā Latvijas vēstnesis EUR 1,71 un EUR 15,65, kopā EUR 537,45.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.*

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 93., 97., 193.,195., 204.[1] pantu tiesa,

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt par labu AS „Citadele banka", reģistrācijas Nr. 40103303559, no /pers. A/, personas kods /personas kods/, pamatparādu EUR 4197,47, kredītlimita lietošanas procentus par laika periodu 2008.gada 30.septembrim līdz 2009.gada 18.februārim EUR 397,75, paaugstinātos kredīta procentus par laika periodu 2008.gada 30.septembrim līdz 2009.gada 18.februārim EUR 395,90, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2009.gada 19.februāra līdz 2018.gada 27.februārim EUR 2274,24, bankas komisijas maksu EUR 68,30, tiesas izdevumus EUR 537,45, pavisam kopā EUR 7871,11 (septiņi tūkstoši astoņi simti septiņdesmit viens *euro*, 11 centi).

Noteikt tiesības AS „Citadele banka", reģistrācijas Nr. 40103303559, saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās kredīta summas EUR 4197,47 līdz spriedums izpildei (izsoles dienai).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma izsniegšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums noteikts 2018.gada 14.martā.

Tiesnese I.Lūciņa-Linka