Lietas arhīva Nr. K69-0213-25/4
ECLI:LV:KURT:2025:0106.12700003724.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2025.gada 6.janvārī

Tiesnesis Madars Plepis rakstveida procesā izskatīja krimināllietu vienošanās procesa kārtībā /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas un 195.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas realizācijas nolūkā lielā apmērā, kā arī neatļauti realizēja psihotropās vielas lielā apmērā, proti:

/pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2024.gada 4.aprīlim, nenoskaidrotos apstākļos realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās 20,0534 gramus vielu, kas satur 39% jeb 7,8208 gramus psihotropās vielas - amfetamīnu (vielu grupa "Amfetamīni"), tas ir, psihotropo vielu lielā apmērā, kā arī divas tabletes ar kopējo masu 0,9967 grami, kas satur 30% jeb 0,2990 gramus psihotropās vielas - MDMA (vielu grupa "3,4-metilēndioksifeniletānamīni"), tas ir, psihotropo vielu apmērā, kas pārsniedz apmēru, līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem, bet nepārsniedz apmēru, sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem. Iegādātās vielas /pers. B/ neatļauti glabāja pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā vietā realizācijas nolūkā.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2024.gada 4.aprīlī, laika posmā no plkst.08.55 līdz plkst.10.15, /pers. B/ ieradās /Nosaukums A/ /adrese/, kur satikās ar psihotropo vielu pircēju - personu, attiecībā pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā - un mantkārīgu motīvu vadīts pārdeva pircējam 20,0534 gramus vielu, kas satur 39% jeb 7,8208 gramus psihotropās vielas - amfetamīnu, un divas tabletes ar kopējo masu 0,9967 grami, kas satur 30% jeb 0,2990 gramus psihotropās vielas – MDMA (vielu grupa "3,4-metilēndioksifeniletānamīni"), proti, par naudu realizēja psihotropās vielas lielā apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgs nodarījums Nr.1).

[2] /pers. B/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu realizācijas nolūkā lielā apmērā, kā arī neatļauti realizēja psihotropo vielu lielā apmērā, proti:

/pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2024.gada 12.aprīlim, nenoskaidrotos apstākļos realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās 19,5528 gramus vielu, kas satur 40% jeb 7,8211 gramus psihotropās vielas - amfetamīnu (vielu grupa „Amfetamīni"), tas ir, psihotropo vielu lielā apmērā un neatļauti glabāja pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā vietā realizācijas nolūkā.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2024.gada 4.aprīlī ap plkst.13.46 /pers. B/ ēkas /adrese/, tuvumā, mantkārīgu motīvu vadīts, pārdeva 19,5528 gramus vielu, kas satur 40% jeb 7,8211 gramus psihotropās vielas - amfetamīnu 1 (vielu grupa „Amfetamīni") personai, kura veica speciālo izmeklēšanas eksperimentu, proti, par naudu realizēja psihotropās vielas lielā apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgs nodarījums Nr.2).

[3] /pers. B/ legalizēja noziedzīgi iegūtos finanšu līdzekļus, proti:

/pers. B/ izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, laikā un apstākļos, bet ne vēlāk kā līdz 2024.gada 4.martam, radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/, maldinot /pers. C/ un izmantojot viņa uzticēšanos, vienojās ar viņu par to, ka /pers. C/ bankas kontā tiks ieskaitīti naudas līdzekļi /pers. B/ no paziņām kā finansiāla palīdzība. /pers. C/ piekrita palīdzēt /pers. B/ un, nepārliecinoties par ieskaitāmo naudas līdzekļu likumīgu izcelsmi, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un apstākļos, paziņoja /pers. B/ sava /nosaukums/ konta numuru /konta numurs/. /pers. B/ vienojās ar /pers. C/, ka pēc naudas līdzekļu ieskaitīšanas /pers. C/ bankas kontā, ieskaitītos naudas līdzekļus /pers. C/ no konta izņems un skaidrā naudā nodos /pers. B/.

Lai slēptu finanšu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi, padarot šos līdzekļus par šķietami legāliem, /pers. B/ /datums/un /datums/no sava mobilā tālruņa ar Nr./numurs/ nosūtīja /pers. E/ uz mobilo tālruni ar Nr./numurs//pers. C/ bankas konta numuru tekstā "/per. C/ /konta numurs/" un vienojās ar /pers. E/, ka samaksu par /pers. B/ realizētajām psihotropajām vielām /pers. E/ pārskaitīs uz norādīto /pers. C/ bankas kontu.

Laikā no 2024.gada 4.marta līdz 2024.gada 8.aprīlim /pers. E/ no saviem /nosaukums/ bankas kontiem veica naudas līdzekļu pārskaitījumus /pers. B/ uz /pers. C/ /nosaukums/ bankas konta numuru/konta numurs/, maksājuma mērķī norādot "Davana", tas ir,

1. 2024.gada 4.martā no konta Nr./konta numurs/ veica naudas līdzekļu pārskaitījumu 10,00 *euro* apmērā;
2. 2024.gada 15.martā no konta Nr./konta numurs/ veica naudas līdzekļu pārskaitījumu 50,00 *euro* apmērā;
3. 2024.gada 16.martā no konta Nr./konta numurs/ veica naudas līdzekļu pārskaitījumu 60,00 *euro* apmērā;
4. 2024.gada 16.martā no konta Nr./konta numurs/ veica naudas līdzekļu pārskaitījumu 10,00 *euro* apmērā;
5. 2024.gada 18.martā no konta Nr./konta numurs/ veica naudas līdzekļu pārskaitījumu 30,00 *euro* apmērā;
6. 2024.gada 26.martā no konta Nr./konta numurs/ veica naudas līdzekļu pārskaitījumu 30,00 *euro* apmērā;
7. 2024.gada 3.aprīlī no konta Nr./konta numurs/ veica naudas līdzekļu pārskaitījumu 15,00 *euro* apmērā;
8. 2024.gada 5.aprīlī no konta Nr./konta numurs/ veica naudas līdzekļu pārskaitījumu 50,00 *euro* apmērā;
9. 2024.gada 8.aprīlī no konta Nr./konta numurs/ veica naudas līdzekļu pārskaitījumu 50,00 *euro* apmērā.

Laikā no 2024.gada 5.marta līdz 2024.gada 9.aprīlim, /pers. C/ savā bankas kontā no /pers. E/ saņemtos naudas līdzekļus, /adrese/ izņēma skaidrā naudā un izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos laikos un vietās nodeva /pers. B/.

Tādā veidā /pers. B/, atbilstoši Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 5.panta pirmās daļas 1.punktam legalizēja noziedzīgi iegūtus finanšu līdzekļus 305,00 *euro* apmērā, tas ir, mainīja noziedzīgi iegūtu līdzekļu piederību, apzinoties, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, un nolūkā slēpt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 195.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgs nodarījums Nr.3).

Motīvu daļa

[4] 2024.gada 17.decembrī Kurzemes rajona tiesā pēc piekritības no Ekonomisko lietu tiesas saņemta krimināllieta Nr. 12700003724 ar Ziemeļkurzemes prokuratūras prokurores Aijas Bondarenko /datums/ierosinājumu par vienošanās apstiprināšanu un soda piemērošanu minētajā kriminālprocesā.

[4.1] No 2024.gada 22.novembra vienošanās protokola, kas noslēgts starp Ziemeļkurzemes prokuratūras prokurori Aiju Bondarenko un apsūdzēto /pers. B/, konstatējams, ka /pers. B/ piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu. /pers. B/ atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un viņš piekrīt inkriminēto nodarījumu apjomam un kvalifikācijai.

[4.2] Ar apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurore tiesā lūgs atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr.1) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un 6 mēnešiem, un probācijas uzraudzību uz 1 gadu un 6 mēnešiem, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr.2) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un 6 mēnešiem, un probācijas uzraudzību uz 1 gadu un 6 mēnešiem, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 195.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr.3) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Tāpat lūgs saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un pēc noziedzīgu nodarījumu kopības galīgo sodu /pers. B/ noteikt ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un 6 mēnešiem, un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no /datums/līdz spriedums stāsies spēkā. Saskaņā ar Krimināllikuma 38.[1] panta piekto daļu, probācijas uzraudzību kā papildsoda izpildi uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

[5] Ar Kurzemes rajona tiesas 2024.gada 19.decembra lēmumu lieta nozīmēta iztiesāšanai rakstveida procesā 2025.gada 6.janvārī. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1] pantam, procesa dalībniekiem izskaidrotas tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam un iesniegt iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Noraidījums tiesas sastāvam nav pieteikts, iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā nav saņemti.

[6] Tiesa, izvērtējot noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, atzīst, ka vienošanās ir apstiprināma, /pers. B/ ir atzīstams par vainīgu un sodāms par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas un 195.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka vienošanās protokols atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām.

[6.1] Tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu apsūdzībā norādītajos faktiskajos apstākļos, apsūdzētā darbības kvalificējamas pēc 253.[1] panta trešās daļas un 195.panta pirmās daļas. Tiesa atzīst, ka vienošanās protokolā norādītais soda veids un mērs ir samērīgs izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un atbilstošs /pers. B/ personībai.

[6.2] Apsūdzētajam /pers. B/, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, ir zināms, kāds sods tiks piespriests, ja tiks apstiprināta vienošanās. Apsūdzētais nav izteicis iebildumus, tam piekritis, kā arī iebildumi nav izteikti līdz sprieduma taisīšanai, kas liecina, ka arī viņš faktiski ir atzinis soda veidu un mēru kā adekvātas sekas saviem nodarījumiem un vienīgo iespējamo labošanos veicinošo sodu.

Augstākās tiesas judikatūrā pausta atziņa par to, ka Kriminālprocesa likuma 543.panta normas neuzliek tiesai pienākumu īpaši motivēt soda piemērošanu gadījumā, ja šādu motivāciju satur noslēgtā vienošanās un tiesa tai pievienojusies (sk. *Augstākās tiesas 2010. gada 8. jūnija lēmums lietā Nr. SKK 121/2010 (16870000808)*).

[7] Izvērtējot noslēgto vienošanos par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta un 46.panta nosacījumiem, tiesa atzīst, ka soda veids un mērs noteikts atbilstoši izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un apsūdzētā personībai, ņemot vērā radīto kaitējumu un atbildību ietekmējošos apstākļus.

[7.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu, /pers. B/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā, klasificējami kā sevišķi smagi noziegumi, kas apdraud vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites jomā un par kā izdarīšanu paredzēts sods – brīvības atņemšana no pieciem līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 195.panta pirmajā daļā, klasificējams kā smags noziegums, kas apdraud tautsaimniecības intereses, un par kā izdarīšanu paredzēts sods – brīvības atņemšana uz laiku līdz četriem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai probācijas uzraudzība, vai sabiedriskais darbs vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

[7.2] Par apsūdzētā personību no krimināllietas materiāliem redzams, ka viņš dzimis /datums/, /nosaukums/, ir Latvijas Republikas pilsonis ar vidējo izglītību, neprecējies, nestrādā. Iepriekš sešas reizes sodīts, vairākkārt sodīts administratīvi. Kā redzams no Soda reģistra izziņām krimināllietas materiālos, pēdējo reizi /pers. B/ sodīts ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 27.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 183.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un probācijas uzraudzību uz 1 gadu. Ar Kurzemes rajona tiesas 2023.gada 3.augusta lēmumu papildsods – probācijas uzraudzība, aizstāta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 28 dienām. Atbrīvojies pēc soda izciešanas /datums/.

[7.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli visos noziedzīgajos nodarījumos atzīstams tas, ka apsūdzētais /pers. B/ savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzinis pilnībā, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli visos noziedzīgos nodarījumos atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Savukārt, par atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti mantkārīgu tieksmju dēļ.

[7.4] Apsūdzētais ir izdarījis neatļautas darbības ar psihotropām vielām, kas ir darbības ar augstu sabiedrisko bīstamību un apdraud citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē un kas nodara kaitējumu personu garīgajai un fiziskajai veselībai. Minēto fiksēto narkotisko

vielu apmērs ievērojami pārsniedz likumā norādīto apmēru, līdz kuram vielu daudzumi atzīstami par nelieliem. Ņemams vērā fakts, ka /pers. B/ jau iepriekš sodīts par noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar neatļautām darbībām ar narkotiskām vai psihotropām vielām. Tāpat ņemams vērā fakts, ka viņš savu vainu ir atzinis un nožēlo izdarīto.

Vienlaicīgi secināms, ka, lai gan apsūdzētais iepriekš piespriestos brīvības atņemšanas sodus ir izcietis, tas viņu nav spējis atturēt no turpmāku noziegumu izdarīšanas.

Tiesa atzīst un pievienojas prokurores viedoklim, ka konkrētajā lietā Krimināllikumā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, apsūdzētajam /pers. B/ piemērojot brīvības atņemšanas sodu, ko par noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā, kā vienīgo pamatsoda veidu ir paredzējis arī likumdevējs.

Tāpat no vienošanās protokola izriet, ka, izvērtējot soda mēru kāds nosakāms apsūdzētajam, ņemti vērā atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Prokurore, ņemot vērā, ka lietā noziegumu izdarīšanā konstatēts viens apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošs apstāklis un to, ka atbildību pastiprinošu apstākļu esamība liedz sodu noteikt panta sankcijā paredzētajā minimālajā apmērā, lai sasniegtu soda mērķi, uzskata, ka apsūdzētajam /pers. B/ nepieciešams noteikt soda mēru, kas ir lielāks par likumā noteikto minimālo brīvības atņemšanas soda apmēru.

Papildus prokurore, nosakot soda mēru, pamatoti ņēmusi vērā faktu, ka apsūdzētais, vēloties noslēgt vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, ir sekmējis kriminālprocesisko attiecību noregulējumu, proti, izmantojot noteiktās tiesības uz sadarbību.

Ievērojot Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā sankcijā noteikto, kā arī, lai pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas soda izciešanas būtu iespējams papildus kontrolēt /pers. B/ darbības un uzvedību, un, lai novērstu līdzīgu darbību atkārtošanos, kā obligāts nosakāms arī papildsods – probācijas uzraudzība.

[8] Izvērtējot minēto, tiesa secina, ka vienošanās ir pamatota un tā ir apstiprināma, taisot notiesājošu spriedumu un piespriežot apsūdzētajam /pers. B/ tajā paredzēto soda veidu un mēru, proti, /pers. B/ atzīstams par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr.1) un sodāms ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un 6 mēnešiem, un probācijas uzraudzību uz 1 gadu un 6 mēnešiem, atzīstams par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr.2) un sodāms ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un 6 mēnešiem, un probācijas uzraudzību uz 1 gadu un 6 mēnešiem, atzīstams par vainīgu Krimināllikuma 195.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr.3) un sodāms ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

[8.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu piespriestie sodi daļēji saskaitāmi un pēc noziedzīgu nodarījumu kopības galīgais sods /pers. B/ nosakāms ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

[8.2] Šajā kriminālprocesā apsūdzētais /pers. B/ aizturēts 2024.gada 12.aprīlī un ar Kurzemes rajona tiesas 2024.gada 14.aprīļa lēmumu apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā /pers. B/ ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no /datums/līdz brīdim, kad spriedums stājas spēkā.

[9] Krimināllikuma 70.[11] panta pirmā daļa nosaka, ka noziedzīgi iegūta manta ir jebkāds ekonomisks labums, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonācis noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā. Savukārt, šā panta ceturtā daļa nosaka, ka, ja noziedzīgi iegūtā manta nav jāatdod īpašniekam, to konfiscē.

Turklāt, Krimināllikuma 70.[14] panta otrā daļa nosaka, ka ja noziedzīgi iegūta manta ir atsavināta, iznīcināta, noslēpta vai nomaskēta un to nav iespējams konfiscēt, var piedzīt konfiscējamās mantas vērtību.

Ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes /amata nosaukums/ 2024.gada 16.aprīļa lēmumu, ko 2024.gada 17.aprīlī apstiprinājis Kurzemes rajona tiesas izmeklēšanas tiesnesis uzlikts arests naudas līdzekļiem par kopējo naudas summu 5,00 *euro* apmērā, kas 2024.gada 12.aprīlī tika izņemti kratīšanas laikā pie /pers. B/ viņa aizturēšanas laikā un, kas ieskaitīti Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā.

No krimināllietas materiāliem secināms, ka izņemtajai naudas summai 5,00 *euro* nav legālas izcelsmes un tā atzīstama par noziedzīgi iegūtu mantu. Līdz ar to saskaņā ar Krimināllikuma 70.[11] panta pirmo un ceturto daļu, arestētie /pers. B/ finanšu līdzekļi 5,00 *euro* apmērā, kas glabājas Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā, ir konfiscējami un ieskaitāmi valsts budžetā.

Tāpat no krimināllietas materiāliem redzams, ka /pers. B/ par psihotropo vielu realizāciju saņēmis naudas līdzekļus 305 *euro* apmērā, ko izmantojis savām personīgajām vajadzībām. Ņemot vērā to, ka šos naudas līdzekļus nav iespējams konfiscēt, jo tie ir izlietoti, minētie naudas līdzekļi 305 *euro* apmērā valsts labā piedzenami no /pers. B/, ievērojot Krimināllikuma 70.[11] panta pirmo, ceturto daļu un 70.[14] panta otro daļu.

[11] Kriminālprocesa 368.panta pirmā daļa noteic, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem, izņemot šā panta trešajā, ceturtajā un sestajā daļā minētos gadījumus (..).

Procesuālos izdevumus konkrētajā lietā veido izdevumi par zvērinātas advokātes Sandras Sprūdes veikto darbu kriminālprocesā, kas ir Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktā norādītie izdevumi.

Krimināllietā konstatēti procesuālie izdevumi 1027,50 *euro* apmērā par valsts nodrošinātas juridiskās palīdzības sniegšanu, kas valsts labā piedzenami no /pers. B/, nosakot termiņu to labprātīgai atlīdzināšanai.

[12] Apsūdzētajam /pers. B/ /datums/piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, un ņemot vērā, ka nav mainījušies drošības līdzekļa piemērošanas pamats un apstākļi, proti, vēl joprojām pastāv augsts risks, ka apsūdzētais var izdarīt jaunus noziegumus, kā arī, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, apcietinājums saglabājams līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

[11] Sagatavojot spriedumu, izlemjams jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu pēc ķīmiskās ekspertīzes atlikušās 17g amfetamīnu saturošas vielas un 0,7g MDMA saturošas vielas iepakotas aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/ un glabājas /adrese/, Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr./numurs/.; pēc ķīmiskās ekspertīzes atlikušās 17g amfetamīnu saturošas vielas iepakotas aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/ un glabājas /adrese/, Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr./numurs/; papīra fragments, ievietots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/; trīs polimēra materiāla maisiņi un sākotnējais iepakojums, ievietots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/; četri plastmasas kociņi futlāros, iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/; divi salvetes fragmenti iepakoti iepakojumā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.24-323-1; augsnes uzslāņojumi no apaviem un aploksne ar salveti konstatēto augsni, iepakoti iepakojumā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.24-323-4; divi polimēra materiāla maisiņi un sākotnējais iepakojums, ievietots aploksnē, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr./numurs/ – pēc sprieduma spēkā stāšanās ir iznīcināmi.

Tāpat saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietiskie pierādījumi – mobilais telefons /nosaukums/ pēc apskates iepakots iepakojumā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.21-130001; mobilais telefons /nosaukums/, pēc apskates iepakots iepakojumā, kas aizlīmēts ar

drošības uzlīmi Nr.21-130002; mobilais telefons /nosaukums/, pēc apskates iepakots iepakojumā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.21-130009; četras atslēgas, iepakotas iepakojumā Nr.5, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.21-114336 – pēc sprieduma spēkā stāšanās atdodami īpašniekam /pers. B/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 134.panta otro daļu, lietai pievienotie dokumenti ar tajā iekļauto saturisko informāciju – septiņi kompaktdiski, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, jāturpina glabāt pie krimināllietas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 540., 540.[1] un 543.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr.1).

Atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr.2).

Atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 195.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr.3).

Apstiprināt 2024.gada 22.novembrī starp Ziemeļkurzemes prokuratūras prokurori Aiju Bondarenko un apsūdzēto /pers. B/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Sodīt /pers. B/ par Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (noziedzīgs nodarījums Nr.1) ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, un probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem.

Sodīt /pers. B/ par Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (noziedzīgs nodarījums Nr.2) ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, un probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem.

Sodīt /pers. B/ par Krimināllikuma 195.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (noziedzīgs nodarījums Nr.3) ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un pēc noziedzīgu nodarījumu kopības galīgo sodu /pers. B/ noteikt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, un probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no /datums/līdz spriedums stāsies spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 38.[1] panta piekto daļu probācijas uzraudzību kā papildsoda izpildi uzsāk pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Spriedumu par brīvības atņemšanas soda izpildi /pers. B/ nodot Ieslodzījuma vietu pārvaldei.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atstāt spēkā līdz spriedums stājas spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.[11] panta pirmo un ceturto daļu konfiscēt un ieskaitīt valsts budžetā arestētos /pers. B/ finanšu līdzekļus 5,00 *euro* apmērā, kas glabājas Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā Nr./konta numurs/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.[11] panta pirmo un ceturto daļu, 70.[14] panta otro daļu piedzīt no /pers. B/ valsts labā konfiscējamās mantas vērtību 305,00 *euro*, nosakot termiņu tās labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Kurzemes rajona tiesā.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā 1027,50 *euro*, nosakot termiņu to labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Kurzemes rajona tiesā.

Lietiskos pierādījumus – pēc ķīmiskās ekspertīzes atlikušos 17g amfetamīnu saturošas vielas un 0,7g MDMA saturošas vielas iepakotas aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.23-078167 un glabājas /adrese/, Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.24.-29.KR.; pēc ķīmiskās ekspertīzes atlikušos 17g amfetamīnu saturošas vielas iepakotas aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.23-078166 un glabājas /adrese/, Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.24.-33.KR.; papīra fragmentu, ievietots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.23-078132; trīs polimēra materiāla maisiņus un sākotnējo iepakojumu, ievietots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/; četrus plastmasas kociņus futlāros, iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-051105; divus salvetes fragmentus, iepakoti iepakojumā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.24-323-1; augsnes uzslāņojumus no apaviem un aploksnē ar salveti konstatēto augsni, iepakoti iepakojumā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.24-323-4; divi polimēra materiāla maisiņus un sākotnējo iepakojumu, ievietots aploksnē, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.23-078142 – pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Lietiskie pierādījumi – mobilais telefons /nosaukums/ pēc apskates iepakots iepakojumā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.21-130001; mobilais telefons /nosaukums/, pēc apskates iepakots iepakojumā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.21-130002; mobilais telefons /nosaukums/, pēc apskates iepakots iepakojumā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.21-130009; četras atslēgas, iepakotas iepakojumā Nr.5, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.21-114336 – pēc sprieduma spēkā stāšanās atdodami īpašniekam /pers. B/.

Lietai pievienotos dokumentus ar tajā iekļauto saturisko informāciju – septiņus kompaktdiskus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – turpināt glabāt pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 (desmit) darbdienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā no pilna sprieduma pieejamības dienas.

Pilns spriedums sagatavots un pieejams no 2025.gada 30.janvāra.

Tiesnesis M. Plepis