Lietas Nr. C30816812
Lietas arhīva Nr. C-3631-13/18

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, **2013. gada 14.oktobrī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Feldmane

ar sekretāri S.Jansoni,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu AS /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

konstatēja:

2012. gada 10.decembrī tiesā saņemta AS "SEB banka"(turpmāk – prasītājs) prasība pret /pers. B/ (turpmāk -atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2007.gada 16.janvārī starp SIA /Nosaukums B/ kā nomnieku un SIA /Nosaukums A/ (iepriekšējais nosaukums SIA /Nosaukums C/) kā iznomātāju tika noslēgts Finanšu līzinga (Nomas pirkuma) līgums Nr.G012575, saskaņā ar kuru Iznomātājs pēc Nomnieka izvēles par EUR 55150,00 (bez PVN) iegādājas un nodeva Nomnieka turējumā un lietošanā kompakta maliņu aplīmēšanas /Nosaukums D/530 ar piespiedējlentu, ar ikmēneša nomas maksas un procentu maksājumu atbilstoši Līgumam un maksājumu grafikam. Nomas priekšmeta lietošanas termiņš tika noteikts līdz 2012.gada 15.februārim.

2010.gada 17.februārī no Līguma izrietošās Nomnieka saistības tika pastiprinātas ar Galvojuma līgumu Nr.GF043180/1 (turpmāk - Galvojuma līgums), kas noslēgts starp Iznomātāju un /pers. B/ (turpmāk tekstā - Galvotājs). Saskaņā ar Galvojuma līguma 2.2.punktu Galvotājs kā pats parādnieks visas no Līguma izrietošās Nomnieka saistības, ja Nomnieks tās daļēji vai pilnīgi neizpilda, un neapstrīdami un neatsaucami galvo, ka visas no Līguma izrietošās Nomnieka saistības tiks izpildītas; savlaicīgi, pilnā apmērā un pienācīgā veidā, kā to paredz Līgums.

2010.gada 5.maijā iznomātājs nosūtīja Nomniekam vēstuli, kurā Nomnieks tika informēts, ka 2010.gada 5.maijā Iznomātājs vienpusēji izbeidz Līguma darbību pamatojoties uz Līguma 8.2.5.3.punktu, kas nosaka, ka Iznomātājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, ja pilnīgi vai daļēji netiek samaksāti nomas maksājumi. Vienlaikus Iznomātājs informēja Galvotāju par vienpusēju atkāpšanos no Līguma, kā arī piedāvāja atpirkt Nomas priekšmetu vai pārņemt Nomnieka no Līguma izrietošās saistības.

2010.gada 18.oktobrī Nomas priekšmets tika pārdots par EUR 17501,32 (ar PVN 21%).

Uz Nomas priekšmeta pārdošanas brīdi tā atlikusī vērtība bija EUR 20648,51 (bez PVN), no kuras tālāk tika atņemta pirkuma maksa EUR 14463,90 (bez PVN), iegūstot atlikumu pēc pārdošanas EUR 6184,61. Papildus Iznomātājs ir tiesīgs prasīt no Nomnieka par nesamaksātajiem rēķiniem EUR 3955,05.

2012.gada 8.jūnijā starp Iznomātāju un Prasītāju tika noslēgts Līgums par prasījumu cesiju saskaņā, ar kuru Prasītājam tika nodotas Iznomātāja prasījuma tiesības pret Nomnieku, tai skaitā arī pret Galvotāju, par no Līguma izrietošo saistību izpildi EUR 10139,66 apmērā. 2012.gada 21.augustā Nomnieks sakarā ar bankrota procedūras pabeigšanu tika izslēgts no Komercreģistra.

Saskaņā ar Galvojuma līguma 2.2.punktu Galvotājs kā pats parādnieks ir uzņēmies visas no Līguma izrietošās saistības, ja Nomnieks tās daļēji vai pilnīgi neizpilda un ir galvojis, ka visas no Līguma izrietošās Nomnieka saistības tiks izpildītas savlaicīgi, pilnā apmērā un pienācīgā veidā. Turklāt Galvojuma līguma 2.4.punkts paredz, ka Galvotājs stājas Nomnieka vietā un nekavējoties sedz no Līguma izrietošos prasījumus pilnā apmērā, ja Nomnieks neizpilda kādu no Līgumā minētajām saistībām.

Norāda, ka uz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi Galvotājs nav atmaksājis Nomnieka parādu EUR 10139,66 jeb LVL 7126,19 apmērā, kas konkrētajā gadījumā sastāv no atlikuma pēc Nomas priekšmeta pārdošanas EUR 6184,61 jeb LVL 4346,56, nesamaksātā nomas maksājuma EUR 3345,03 jeb LVL 2350,90, procentiem EUR 270,23 jeb LVL 189,92, nokavējuma līgumsoda EUR 266,76 jeb LVL 187,48, atsavināšanas izdevumiem EUR 73,03 jeb LVL 51,33.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ parādu LVL 7126,19 apmērā un tiesas izdevumus; noteikt Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda.

Prasība pamatota ar 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1756., 1759., 1765., 1793., 1801., 1805., 1811., 2069.pantu.

Atbildētājs paskaidrojumus uz celto prasību nav sniedzis.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, lūdzis lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā uz tajā norādītajiem pamatiem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, atbildētājs par tiesas sēdi informēts Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā

sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu.

Tiesa nav konstatējusi Civilprocesa likuma 209., 210. pantā norādītos gadījumus lietas izskatīšanas atlikšanas, līdz ar ko uzskata, ka lietu var izskatīt bez pušu piedalīšanās tiesas sēdē.

Izvērtējusi lietas materiālos, celto prasību uzskata par pamatotu un apmierināmu pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Saskaņā ar Komerclikuma 463.panta pirmo daļu līzinga līgums ir tāds līgums, ar kuru komersants (līzinga devējs) apņemas iegūt īpašumā līzinga ņēmēja izraudzītu lietu no līzinga ņēmēja izraudzītas trešās personas (pārdevēja) un nodrošināt šīs lietas nodošanu līzinga ņēmēja lietošanā, bet līzinga ņēmējs apņemas pieņemt šo lietu un samaksāt nolīgto atlīdzību.

Saskaņā ar Komerclikuma 463.panta otro daļu līzinga līgumam piemēro Civillikuma un šā likuma noteikumus par pirkuma līgumu, ciktāl tie nav pretrunā ar šīs nodaļas noteikumiem, šādos gadījumos: 1) ja ir noīgts līzinga ņēmēja pienākums izpirkt līzingā nodoto lietu; 2) ja ir noīgtas līzinga ņēmēja tiesības līzinga līguma termiņa beigās, ievērojot nosacījumu, ka līzinga ņēmējam nav neizpildītu saistību pret līzinga devēju, iegūt līzingā nodoto lietu īpašumā bez papildu atlīdzības vai par atlīdzību, kura datumā, kad šo iespēju varēs izmantot, būs pietiekami zema, lai lietošanas uzsākšanas datumā pastāvētu pamatota noteiktība, ka līzinga ņēmējs šo iespēju izmantos.

Saskaņā ar Civillikuma 2069.pantu pārdevējs var paturēt sev īpašuma tiesību uz pārdoto lietu vai nu tā, ka šī tiesība viņam paliek līdz tam laikam, kamēr nav galīgi samaksāta pirkuma maksa, vai arī tā, ka īpašuma tiesība pāriet atpakaļ uz viņu, ja pircējs nesamaksā. Ja rodas šaubas par līdzēju nodomu, tad pieņemams par noīgtu, ka īpašuma tiesība paliek pārdevējam, kamēr nav galīgi samaksāta pirkuma maksa.

2007.gada 16.janvārī starp SIA /Nosaukums B/ kā nomnieku un SIA /Nosaukums A/ (iepriekšējais nosaukums SIA /Nosaukums C/ kā iznomātāju tika noslēgts Finanšu līzinga (Nomas pirkuma) līgums Nr.G012575, saskaņā ar kuru Iznomātājs pēc Nomnieka izvēles par EUR 55150,00 (bez PVN) iegādājas un nodeva Nomnieka turējumā un lietošanā kompakta maliņu aplīmēšanas /pers. C/ 530 ar piespiedējlentu, ar ikmēneša nomas maksas un procentu maksājumu atbilstoši Līgumam un maksājumu grafikam. Nomas priekšmeta lietošanas termiņš tika noteikts līdz 2012.gada 15.februārim. (l.l.13.).

Lietas materiālos esošais 2007.gada 26.februārī parakstītais piegādes apliecinājums apstiprina, ka SIA /Nosaukums D/ kā pārdevējs un SIA /Nosaukums C/ kā iznomātājs nodeva lietošanā nomnieka SIA /Nosaukums B/ turējumā un lietošanā kompakta maliņu aplīmēšanas /pers. C/ 530 ar piespiedējlentu (l.l.28.)

2010.gada 17.februārī no Līguma izrietošās Nomnieka saistības tika pastiprinātas ar Galvojuma līgumu Nr.GF043180/1 (turpmāk - Galvojuma līgums), kas noslēgts starp Iznomātāju un /pers. B/. (l.l.25.).

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, tomēr pēdējo neatsvabinot no viņas parāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Tā kā līgumā atbildētājs /pers. B/ saistību uzņēmās kā pats parādnieks, tad viņš ir atbildīgs par minētajā finanšu līgumā noteikto un ar to saistīto maksājumu atmaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

2010.gada 5.maijā iznomātājs nosūtījis Nomniekam vēstuli, kurā Nomnieks tika informēts, ka 2010.gada 5.maijā Iznomātājs vienpusēji izbeidz Līguma darbību pamatojoties uz Līguma 8.2.5.3.punktu, kas nosaka, ka Iznomātājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, ja pilnīgi vai daļēji netiek samaksāti nomas maksājumi. Vienlaikus Iznomātājs informēja Galvotāju par vienpusēju atkāpšanos no Līguma, kā arī piedāvāja atpirkt Nomas priekšmetu vai pārņemt Nomnieka no Līguma izrietošās saistības. (l.l.29.-30.).

2010.gada 18.oktobra Pirkuma līgums Nr.J10DL-1645 apstiprina, ka Nomas priekšmets Kompakta maliņu aplīmēšanas līnija /pers. C/ 530 ar piespiedējlentu tika pārdota SIA „Liepas&Co" par EUR 17501,32 (ar PVN 21%). Ar 2010.gada 27.oktobra Īpašuma nodošanas aktu Nr.J10NA-3402 minētais nomas priekšmets tika nodots tās pircējam. (l.l.33.-34.)

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma. Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Lursoft izziņa apstiprina, ka SIA /Nosaukums C/ nosaukums tika nomainīts uz SIA /Nosaukums E/. (l.l.53.)

No 2012.gada 8.jūnija līguma par prasījumu cesiju un šī līguma pielikuma izriet, ka SIA /Nosaukums E/ cedēja akciju sabiedrībai /Nosaukums A/ prasījuma tiesības ar visām pie prasījumiem piederošām tiesībām pret parādniekiem, tajā skaitā pret SIA /Nosaukums B/.

Tiesa secina, ka prasītājam ir prasījuma tiesības pret atbildētājiem.

No prasības pieteikuma un parāda aprēķina izriet, ka uz prasības celšanas dienu neatmaksātais parāds ir LVL 7126,19 apmērā, kas sastāv no atlikuma pēc Nomas priekšmeta pārdošanas EUR 6184,61 jeb LVL 4346,56, nesamaksātā nomas maksājuma EUR 3345,03 jeb LVL 2350,90, procentiem EUR 270,23 jeb LVL 189.92, nokavējuma līgumsoda EUR 266,76 jeb LVL 187,48, atsavināšanas izdevumiem EUR 73,03 jeb LVL 51,33.

Atbildētājs savas saistības neapstrīdēja, neatmaksātā parāda summu un aprēķinus neapstrīdēja, pierādījumus par saistības daļēju vai pilnīgu izpildi neiesniedza. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, jo to nav apstrīdējis atbildētājs. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Šādos apstākļos prasītāja labā ir piedzenams neatmaksātais kopējais parāds ir LVL 7126,19 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas, tas ir, LVL 2350,90 par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva LVL 284,02 apmērā un Civilprocesa likuma 39.panta pirmajā daļā noteiktie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 42., 97., 193., 208.^{1}, 208.2 panta, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ parādu LVL 7126,19 (septiņi tūkstoši viens simts divdesmit seši lati un 19 santīmi) apmērā un tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu LVL 284,02 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL3,30, kopā LVL 287,32 (divi simti astoņdesmit septiņi lati un 32 santīmi).

Atzīt AS /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no LVL 2350,90 par laika periodu līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /Pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, samaksu veicot prasītāja norādītajā kontā: LV79UNLA0091000904403, AS /Nosaukums A/.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētāja tiesīga 20 dienu laikā no sprieduma noraksta nosūtīšanas dienas iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2013. gada 14.novembrī.

Tiesnese **A.Feldmane**