Lietas Nr. 128020815
Lietas arhīva Nr. 1-0208-15/2

LĒMUMS

Rīgā,
2015.gada 29.jūnijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas
tiesnese Gunta Sokolova
ar tiesas sēžu sekretāri Sabīni Skrodi,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības,

k o n s t a t ē j a :

2015.gada 22.aprīlī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC179611 par to, ka 2015.gada 23.janvārī plkst.11.04 Rīgā, vadītājs /pers. A/ vadīja transportlīdzekli VW PASSAT VARIANT, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, pa Kuldīgas ielu no Durbes ielas Daugavgrīvas ielas virzienā, atrodoties psihotropo vielu iespaidā. Protokols sastādīts, pamatojoties uz medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.410 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un policijas darbinieka A.Neimaņa ziņojumu bez /pers. A/ klātbūtnes, jo viņš neieradās iepazīties ar administratīvā pārkāpuma protokolu.

Administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (tālāk tekstā arī- LAPK) $149.^{15}$ panta piektās daļas kā transportlīdzekļa vadīšana, atrodoties narkotisko vielu ietekmē.

Tiesas sēdē /pers. A/ atkārtoti nav ieradies, neziņojot par neierašanās iemesliem. Tā kā viņam pavēste uz tiesas sēdi ir nosūtīta likumā noteiktā kārtībā, saskaņā ar LAPK 271.panta ceturto daļu, tiesnese atzīst, ka lietu var izskatīt bez viņa piedalīšanās tiesas sēdē, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

No policijas darbinieka Andra Neimaņa ziņojuma izriet, ka darba laikā viņš pamanīja transportlīdzekli VW PASSAT VARIANT, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kas iebrauca DUS teritorijā, ignorējot ceļa zīmi Nr.301. Ieraugot policijas darbiniekus, vadītājs brauca prom, transportlīdzeklis tika apturēts Kuldīgas ielā 3a.Pie stūres sēdēja vīrietis (vēlāk tika noskaidrots, ka viņš ir /pers. A/), blakus sēdēja sieviete. Andris Neimanis nosauca sevi un lūdza uzrādīt dokumentus. /pers. A/ atteicās to darīt, bez aicinājuma izkāpa no transportlīdzekļa, kliedza. Sieviete pa to laiku pārsēdās vadītāja vietā un sāka kliegt, ka viņa bijusi pie stūres. /pers. A/ arī iekāpa transportlīdzeklī un ieslēdzās. Tika izsaukti papildspēki un abas personas tika aizturētas. /pers. A/ uzvedība liecināja, ka viņš, iespējams, atrodas narkotisko vai psihotropo vielu apreibumā, jo nebija jūtama alkohola smaka, bet viņam bija sašaurinātas acu zīlītes (lietas lapa 7).

No policijas darbinieka Raita Usāna ziņojuma izriet, ka ieradās pēc citu policijas darbinieku

izsaukuma Kuldīgas ielā 3a, kur atradās transportlīdzeklis VW PASSAT VARIANT ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kura vadītājs /pers. A/ bija ignorējis ceļa zīmi. Viņa klātbūtnē /pers. A/ un sieviete, kas bija kopā ar viņu, uzvedās agresīvi un lamājās, atteicās rādīt dokumentus. Raitis Usāns jautāja /pers. A/, kādēļ viņš samainījās ar sievieti vadītāja vietā, uz ko saņēma atbildi, ka viņam esot atņemtas tiesības par citiem pārkāpumiem ceļu satiksmē. Sarunas laikā radās iespaids, ka viņš atrodas narkotisko vielu reibumā, jo uzvedās dīvaini. Uz jautājumu, vai viņš nav lietojis narkotikas, /pers. A/ atbildēja, ka lietojis ārsta izrakstītus medikamentus. Abas personas tika nogādātas policijā, kur tika noskaidrots, ka /pers. A/ ir vadītāja tiesību liegums sakarā ar sodu nesamaksāšanu, pēc tam viņš tika nogādāts uz medicīnisko pārbaudi (lietas lapa 8).

Lietā nav strīda, ka 2015.gada 23.janvārī plkst.11.04 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli.

Policijas darbinieks V.Pilmanis 2015.gada 23.janvārī sastādījis nosūtījumu uz medicīnisko pārbaudi, kā iemeslu medicīniskās pārbaudes veikšanai norādot narkotisko, psihotropo, toksisko un citu vielu lietošanas fakta noteikšanu, jaunu psihoaktīvu vielu un prekursoru noteikšanu (lietas lapa 10).

Policijas darbinieks L.Pokšāns sastādījis transportlīdzekļa vadītāja nosūtījumu uz medicīnisko pārbaudi atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumiem Nr. 15, kā iemeslu medicīniskās pārbaudes veikšanai norādot citu iemeslu-"narkotisko vielu reibums" (lietas lapa 10a).

No medicīniskās pārbaudes protokola Nr.410, kas sastādīts atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 02.jūnija noteikumiem Nr.394 (8.pielikums), redzams, ka 2015.gada 23.janvārī /pers. A/ konstatēts psihotropo vielu reibums un iespaids (lietas lapa 11).

No ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.660, kas sastādīti atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 02.jūnija noteikumiem Nr.394 (pielikums Nr.10), redzams, ka /pers. A/ urīnā atrasts zopiklons, 1,4-benzodiazepīna atvasinājuma metobolītu "zīmes"; asinīs atrastas 1,4-benzodiazepīna atvasinājuma zīmes (lietas lapa 12).

No /pers. A/ paskaidrojuma redzams, ka viņš vadīja transportlīdzekli. Norāda, ka lieto ārsta izrakstītus medikamentus (lietas lapa 13).

No izraksta no medicīniskās kartes redzams, ka 2015.gada 19.janvārī /pers. A/ izrakstīti medikamenti-omeprazols, cerucali, mezim forte un lexotanil (lietas lapa 14).

No zāļu LEXOTANIL apraksta izriet, ka tas pieder pie 1,4-benzodiazepīna atvasinājumiem un to lietojot nedrīkst vadīt transportlīdzekļus (lietas lapas 15-22).

No zāļu SOMNOLS apraksta izriet, ka viena tablete satur 7,5 mg zoplikona un to lietojot nedrīkst vadīt transportlīdzekļus (lietas lapas 23-32).

No zāļu CERUCAL apraksta izriet, ka to lietošana var traucēt spēju vadīt transportlīdzekli (lietas lapas 35-37).

No zāļu OMEPRAZOLS apraksta izriet, ka to lietošana var traucēt spēju vadīt transportlīdzekli (lietas lapas 38-42).

Atbildot uz tiesas pieprasījumu, VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas" centrs sniedzis atbildi, ka nevar izslēgt, ka urīnā atrastās 1,4-benzodiazepīna atvasinājuma "zīmes" un asinīs atrastās 1,4-benzodiazepīna atvasinājuma "zīmes" varēja rasties pēc medikamenta "Lexotanil"(Bromazepam) lietošanas. Zopiklons urīnā varēja rasties pēc medikamenta "Somnols" lietošanas. Minēto medikamentu lietošanas laikā, lietojot tos terapeitiskās devās ārstēšanas nolūkos, nedrīkst vadīt transportlīdzekļus vai izpildīt darbus, kas prasa ātru reakciju, jo tas padara cilvēku bīstamu ceļu satiksmes drošībai (lietas lapa 53).

SIA "Krimuldas doktorāts" ģimenes ārste /pers. G/, atbildot uz tiesas pieprasījumu, paziņojusi, ka 2015.gada 15.janvārī /pers. A/ uzsācis ārstēšanos, lietojis medikamentus omperozols, cerukāls, mezim forte, lexotamil, ar ārstēšanas kursu 2-4 nedēļas. 2015.gada 27.janvārī /pers. A/ izrakstīts somnols lietošanai pēc vajadzības. Medikamenti lexotanil un somnols netika nozīmēti vienlaicīgai lietošanai un pacients par to tika brīdināts (lietas lapa 56).

LAPK 149.^{15} panta piektajā daļā ir paredzēta administratīvā atbildība par transportlīdzekļa

vadīšanu, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

Tiesnese atzīst, ka ar tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem ir apstiprinājušies /pers. A/ apgalvojumi, ka viņš uz 2015.gada 23.janvāri bija lietojis medikamentus, kuru sastāvā atradās psihotropas vielas.

Tiesnese ņem vērā judikatūru, un tieši: atziņas, kas izriet no Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 17.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-407/2006 un 2007.gada 21.februāra sprieduma lietā Nr.SKA-67/2007, par to, ka gadījumos, kad persona lieto medikamentus, kurus tai ir izrakstījis ārsts un kuru sastāvā atrodas narkotiskās, psihotropās vai citas apreibinošās vielas, un pēc šo medikamentu lietošanas vada transportlīdzekli, personas darbības nevar tikt kvalificētas pēc LAPK 149.^{15}panta piektās daļas, bet gan pēc LAPK 149.^{15} panta sestās daļas.

LAPK 149.^{15}panta sestajā daļā ir paredzēta administratīvā atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties reakcijas ātrumu un uzmanību samazinošu medikamentu iespaidā, esot slimam vai tādā mērā nogurušam, ka tas ietekmē vadītāja darbspējas un ceļu satiksmes drošību.

Tā kā tiesnese konstatē, ka /pers. A/ vadījis transportlīdzekli, atrodoties reakcijas ātrumu un uzmanību samazinošu medikamentu iespaidā, viņa darbības nevar tikt kvalificētas pēc LAPK 149.^{15}panta piektās daļas, bet gan pēc LAPK 149.^{15} panta sestās daļas.

Tā kā tiesnese nekonstatē /pers. A/ darbībās administratīvā pārkāpuma, kāds paredzēts LAPK 149.^{15}panta piektajā daļā, sastāvu, saskaņā ar LAPK 239.panta 1.punktu, kas nosaka, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja notikumā\ nav administratīvā pārkāpuma sastāva, lietvedība lietā ir izbeidzama.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar LAPK 239., 274., 275., 289.^{6} pantu, tiesnese

nosprieda :

izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{15} panta piektās daļas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese G.Sokolova