Lietas arhīva Nr. K33-0178-23/22
ECLI:LV:RIRT:2023:0217.11351014722.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2023.gada 17.februārī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese Ingrīda Bite,
piedaloties prokuroram Arturam Sudnikam,
aizstāvim Tadeušam Miž-Mišinam

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 262.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja transportlīdzekļa slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātuves.

/datums 1/plkst.00.19 /pers. A/, nolūkā nolaupīt transportlīdzekli, rīkojoties slepeni, iekļuva ar žogu norobežotajā noliktavas teritorijas autostāvvietā "/Nosaukums A/", Ķekavas novadā. Realizējot savu nodomu, /pers. A/ piegāja pie teritorijā novietotā transportlīdzekļa "/TL marka A/", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs A/, iekāpa transportlīdzeklī, ar salonā atrastu aizdedzes atslēgu to iedarbināja un aizbrauca ar transportlīdzekli no notikuma vietas.

Tādā veidā /pers. A/ no glabātuves, proti, norobežotas noliktavas teritorijas autostāvvietas, kas atrodas Ķekavas novadā, "/Nosaukums A/", nolaupīja SIA "/Nosaukums B/" piederošo transportlīdzekli "/TL marka A/", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs A/, 3000 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja transportlīdzekļa slepenas nolaupīšanas (zādzības) mēģinājumu no glabātuves un svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātuves.

Laika posmā no /datums 2/plkst.22.07 līdz /datums 3/plkst.3.00 /pers. A/, nolūkā veikt transportlīdzekļa zādzību, rīkojoties slepeni, iekļuva ar žogu norobežotajā autostāvvietā "/Nosaukums C/", Ķekavas novadā, piegāja pie /pers. B/ piederoša transportlīdzekļa "/TL marka B/", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs B/, 2 000 *euro* vērtībā, atvēra autovadītāja durvis un iekāpa transportlīdzeklī, bet transportlīdzekli viņam nozagt neizdevās, jo viņš tajā neatrada atslēgas. Turpinot sava noziedzīga nodarījuma realizēšanu, /pers. A/ piegāja pie cita /pers. B/ piederošā transportlīdzekļa "/TL marka C/", ar VIN /numurs/, atvēra autovadītāja durvis un iekāpa transportlīdzeklī, bet transportlīdzekli viņam nozagt neizdevās, jo viņš tajā neatrada atslēgas. Tad /pers. A/ ar žogu norobežotajā autostāvvietā, blakus transportlīdzeklim "/TL marka C/" pamanīja /pers. B/ piederošo norobežotā autostāvvietā uzglabāto 10 litru tilpuma kannu ar tajā esošajiem 5 litriem benzīna, kuru paņēma un ar to atstāja notikuma vietu.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja transportlīdzekļu "/TL marka B/", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs B/, 2000 *euro* vērtībā un transportlīdzekļa "/TL marka C/", ar VIN /numurs/, 4000 *euro* vērtībā, slepenas nolaupīšanas (zādzības) mēģinājumu, kuru neizdevās īstenot līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, kā arī izdarīja /pers. B/ piederošās 10 litru tilpuma kannu 15 *euro* vērtībā ar tajā esošajiem 5 litriem benzīna 9,50 *euro* vērtībā, slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātuves.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja transportlīdzekļa slepenu nolaupīšanu (zādzību).

Izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz /datums 1/plkst.9.00, /pers. A/, atrodoties /adrese A/, nolūkā veikt transportlīdzekļa zādzību, piegāja pie transportlīdzekļa "/TL marka D/", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs C/, 7 000 *euro* vērtībā, atvēra transportlīdzekļa vadītāja durvis, iekāpa transportlīdzeklī, atrada salonā transportlīdzekļa aizdedzes atslēgas, iedarbināja to un aizbrauca no notikuma vietas.

Tādā veidā /pers. A/ slepeni nolaupīja /pers. C/ piederošo transportlīdzekli "/TL marka D/", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs C/, 7 000 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

/datums 1/plkst.9.13 /pers. A/, būdams persona, kura noteiktā kārtā nav ieguvusi transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, atrodoties alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 0,83 promiles, vadīja transportlīdzekli "/TL marka D/", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs C/, ceļā no /adrese A/, līdz mājām /adrese B/, kur /pers. A/ vadīto transportlīdzekli apturēja Valsts policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais atzina sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, izdarīto nožēloja, piekrita lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes.

Tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt procesa dalībnieki, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 262.panta pirmajā daļā ir pierādīta un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze, un uzskaitījums spriedumā netiek dots.

Apsūdzētā izdarīto noziedzīgu nodarījumu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 262.panta pirmās tiesa atzīst par pareizu, un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī Krimināllikuma 35.pantā reglamentēto soda mērķi.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš ir agrāk sodīts (lietas 1.sējuma 222.-223.lapa), pēdējo reizi ar 2022.gada 8.jūlija Pierīgas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 168.[1]panta ar sabiedrisko darbu uz 100 stundām (lietas 2.sējuma 75.-76.lapa); narkologa un psihiatra uzskaitē nesastāv (lietas 1.sējuma 172.lapa, 200.lapa); veselības stāvoklis apmierinošs – praktiski vesels (lietas 2.sējuma 108.lapa), no Rīgas Centrālcietuma tiek raksturots apmierinoši (lietas 2.sējuma 115.lapa); no 2022.gada 1.novembra Ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinuma Nr./numurs/ redzams, ka /pers. A/ noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas laikā ar psihisku slimību nav slimojis, viņam ir bijuši citi psihiski traucējumi – vairāku narkotisko un citu psihoaktīvo vielu kaitējoši pārmērīga lietošana un reziduāli kognitīvi traucējumi vairāku narkotisko un citu psihoaktīvo vielu kaitējoši pārmērīgas lietošanas dēļ. Medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu piemērošana /pers. A/ nav nepieciešama. /pers. A/ noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas laikā spēja saprast savu darbību un to vadīt, kas atbilst juridiskam kritērijam – pieskaitāms (lietas 2.sējuma 18.-22.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais ir izdarījis smagus noziegumus un mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš atzina savu vainu un izdarīto nožēloja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas izdarīti alkohola un toksisko vielu ietekmē.

Izvērtējot visu augstāk minēto uz apsūdzēto, viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, ievērojot viņa personību, to, ka viņš ir agrāk sodīts un nekādus secinājumus priekš sevis nav izdarījis, nav pārvērtējis savu attieksmi pret noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, nav iekļāvies sabiedrības vispārpieņemtajās uzvedības normās, bet turpinājis izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas veidā Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 262.panta pirmās sankcijas ietvaros.

Bez tam ņemot par soda noteikšanu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Ņemot vērā konkrētos lietas apstākļus, tiesa atrod par iespējamu sodu apsūdzētajam noteikt bez mantas konfiskācijas, arī Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija paredz šādu alternatīvu. Turklāt šajā kriminālprocesā apsūdzētā mantai arests nav uzlikts, un tiesai šādā gadījumā nebūtu iespējams ievērot Krimināllikuma 42.panta trešajā daļā noteikto, tas ir, konkrēti norādīt, kāda manta konfiscējama.

Ievērojot to, ka, izskatot lietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā nebija strīds par cietušo pieteiktajām materiālā kaitējuma kompensācijām, tiesa atzīst cietušo pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumus par apmierināmiem un no /pers. A/ piedzenami – par labu cietušajam SIA "/Nosaukums B/" 1885,04 *euro*, par labu cietušajam /pers. B/ 124,50 *euro*, par labu cietušajam /pers. C/ 1599,73 *euro* un piedzenamu no apsūdzētā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo un otro daļu, 352.panta nosacījumiem.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam ir nosakāms sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas noteikumiem un, ievērojot izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, atbildību mīkstinošu apstākli, sods nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem, un noteiktajam sodam ir pilnīgi pievienojams neizciestais sods pēc 2022.gada 8.jūlija Pierīgas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu – 84 sabiedriskā darba stundas. Ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, tiesa uzskata, ka, nosakot galīgo sodu /pers. A/, ir piemērojams sodu pilnīgas saskaitīšanas princips.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu sabiedrisko darbu izpildīt patstāvīgi, uzreiz pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietiskos pierādījumus – smaržu pēdu, nomazgājumu, plēvi ar mikrošķiedrām, 3 gaišas plēves, copan kontus, 4 metāla priekšmetus no a/m "/TL marka C/", plastikāta kabatiņu, daktoplēvi ar pārkopētām roku pēdām, gumijas cimdu pāri, metāla priekšmetu no a/m "/TL marka B/", salīdzinošo DNS paraugu /pers. B/, salīdzinošo paraugu /pers. D/, salīdzinošo paraugu /pers. E/, copan tamponus, salīdzinošo paraugu /pers. C/, kas glabājas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

CD diskus ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, turpināt glabāt pie tiem.

Tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību realizēja zvērināts advokāts Tadeušs Miž-Mišins, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu un Latvijas Republikas Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par apsūdzētajam sniegto juridisko palīdzību tiesā no valsts līdzekļiem izmaksājami 160 *euro*, kā arī par juridiskās palīdzības sniegšanu pirmstiesas procesā 500 *euro*.

Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību ir personai, kurai aizstāvja piedalīšanās kriminālprocesā saskaņā ar šā likuma 83.panta pirmo daļu ir obligāta.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka aizstāvja piedalīšanās kriminālprocesā ir obligāta, ja tiesības uz aizstāvību ir personai, kura garīga rakstura vai cita veselības traucējuma dēļ pati nespēj pilnībā izmantot savas procesuālās tiesības.

Ņemot vērā apsūdzētā /pers. A/ veselības stāvokli, tiesa konstatē, ka pastāv likumā paredzētais aizstāvja obligātās piedalīšanās pamats, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu dod tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja darbu. Tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. A/ atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvja darbu pirmstiesas procesā un tiesā, tāpēc izdevumi par aizstāvja darbu kriminālprocesā sedzami no valsts līdzekļiem.

Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – ir atstājams negrozīts, jo nav zuduši vai mainījušies apstākļi, kas bija par pamatu drošības līdzekļa piemērošanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 262.panta pirmajā daļā, un sodīt:

- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (izdarīts /datums 1/plkst.00.19) ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (izdarīts laika posmā no /datums 2/plkst.22.07 līdz /datums 3/plkst.3.00) ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (izdarīts /datums 1/plkst.9.00) ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības daļēji saskaitīt piespriestos sodus un sodu noteikt – brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu sodam pilnībā pieskaitīt ar 2022.gada 8.jūlija prokurora priekšrakstu par sodu krimināļprocesā Nr.11351011822 neizciestās 84 (astoņdesmit četras) sabiedriskā darba stundas, un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem, sabiedriskais darbs uz 84 (astoņdesmit četrām) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu sodu – sabiedrisko darbu izpildīt patstāvīgi un tā izpildi uzsākt uzreiz pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu ieskaitīt brīvības atņemšanas soda termiņā aizturēšanā pavadīto laiku no /datums 1/plkst.9.13 līdz /datums 4/plkst.13.00, kas atbilst 2 (divām) brīvības atņemšanas dienām, un apcietinājumā pavadīto laiku no /datums 5/līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "/Nosaukums B/" kaitējuma kompensāciju 1885,04 *euro*, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ kaitējuma kompensāciju 124,50 *euro*, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. C/ kaitējuma kompensāciju 1599,73 *euro*, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Procesuālie izdevumi 660 *euro* par aizstāvja veikto darbu krimināļprocesā sedzami no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus – smaržu pēdu, nomazgājumu, plēvi ar mikrošķiedrām, 3 gaišas plēves, copan kontus, 4 metāla priekšmetus no a/m "/TL marka C/", plastikāta kabatiņu, daktoplēvi ar pārkopētām roku pēdām, gumijas cimdu pāri, metāla priekšmetu no a/m "/TL marka B/", salīdzinošo DNS paraugu /pers. B/, salīdzinošo paraugu /pers. D/, salīdzinošo paraugu /pers. E/, copan tamponus, salīdzinošo paraugu /pers. C/, kas glabājas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā – pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

CD diskus ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, turpināt glabāt pie tiem.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilna nolēmuma pieejamības diena – 2023.gada 14.marts.

Tiesnese Ingrīda Bite