Lieta Nr.11410067215
11410065415
Nr.K33-0338-16/26

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2016.gada 3.oktobrī

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams
tiesnese G.Lapiņa,
ar tiesas sēžu sekretāri G.Kamenskihu un tulci A.Urpenu,
piedaloties prokurorei O.Savickai
un aizstāvei A.Lencei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 253.[1] panta trešās daļas un 253.[2] panta pirmās daļas apsūdzēts

/pers. A/
personas kods /personas kods/

tiesa,

konstatēja

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu lielā apmērā realizācijas nolūkā, kā arī neatļauti realizēja psihotropo vielu.

/pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās tālākai realizācijai ne mazāk kā 1,4327g izžāvētā un sasmalcinātā zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes maisījuma, kas satur aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināto psihotropo vielu AB-FUBINACA, lielā apmērā.

Minēto psihotropo vielu /pers. A/ neatļauti glabāja pie sevis realizācijas nolūkā līdz 2014.gada 17.decembra aptuveni plkst.19.20, kad daļu – 0,5057g izžāvētā un sasmalcinātā zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes maisījuma, kas satur AB-FUBINACA, iepakota 3 (trīs) polimēra materiāla maisiņos, Jūrmalā, aiz mājas Nomteņu ielā 12, mantkārīgu tieksmju vadīts, neatļauti realizēja par 10,00 EUR speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējam.

Pārējie 0,9270g izžāvētā un sasmalcinātā zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes maisījuma, kas satur AB-FUBINACA, iepakota 1 (vienā) polimēra materiāla maisiņā un papīra vīstoklī, tika izņemti 2014.gada 17.decembrī, kad /pers. A/ tika aizturēts un tika veikta personas kratīšana.

Saskaņā ar spēkā esošajiem Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" AB-FUBINACA ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātā psihotropā viela (I saraksts, psihotropo vielu grupa "Indola un indazola-3-karbonilatvasinājumi").

Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" 1,4327 g AB-FUBINACA pārsniedz apmēru, sākot ar kuru tās daudzumi atzīstami par lieliem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā.

/pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropās vielas.

/pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu saskaņā ar 2014.gada 28.oktobra lēmumu par viņa saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā 2015.gada 21.janvārī plkst.15.10, neatļauti lietoja psihotropās vielas – klonazepāmu un atrodoties psihotropo vielu ietekmē, tika aizturēts 2015.gada 21.janvārī plkst.15.10, Jūrmalā, Talsu šosejas 31/7, dzīvoklī Nr.64. Saskaņā ar eksperta atzinumu /pers. A/ organismā konstatēts 1,4 benzodiazepīna atvasinājuma metabolītu "zīmes", kas varēja rasties pēc trankvilizatoru – klonazepāma, diazepāma, fenazepāma u.c. lietošanas. Šīs vielas pieder psihotropām vielām, to iegādei nepieciešama ārsta recepte.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[2] panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

/pers. A/ 2015.gada 23.augustā, laikā no plkst.14.30 līdz plkst.20.00, atrodoties /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, slepus no apkārtējiem, izmantojot apstākli, ka viņa darbības neviens nenovēro, brīvi iegāja mājas trešajā kāpņu telpā un no ceturtā stāva dzīvokļu Nr.85-88 priekštelpas nolaupīja /pers. D/ piederošo kalna tipa sarkanpelēkas krāsas divriteni "Rock Machine" 100,00 EUR vērtībā, pēc kā ar nolaupīto no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, izrīkojoties ar to pēc saviem ieskatiem, tādējādi nodarot /pers. D/ mantisko kaitējumu 100,00 EUR apmērā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

2016.gada 24.martā cietušais iesniedza tiesā iesniegumu ar tam pievienotu izlīgumu, kas noslēgts starp cietušo /pers. D/ un apsūdzēto /pers. A/ un viņa likumisko pārstāvi /pers. F/ (1.sējums, lietas lapa 236-237). Izlīgumu apstiprinājusi Valsts probācijas dienesta Jūrmalas teritoriālās struktūrvienības vecākā referente.

Apsūdzētais un viņa pārstāve, lūdza apstiprināt noslēgto izlīgumu, kas atrodas lietas materiālos un tiesas sēdē apstiprināja, ka izlīgums ir noslēgts labprātīgi un ir saprotamas izlīguma sekas. Apsūdzētais savu vainu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas pilnībā atzina.

Cietušais/pers. D/ pirmstiesas kriminālprocesā pieteica materiālo kompensāciju 100 EUR apmērā, taču pieteikto materiālo kompensāciju neuzturēja, jo nolaupītā manta atgriezta (1.sējums, lietas lapa 214).

Prokurors lūdza izbeigt kriminālprocesu pret apsūdzēto pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktu.

Aizstāve lūdza izbeigt kriminālprocesu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Kriminālprocesa likuma 536.panta otrā daļa noteic, ja izlīgumu iesniedz rakstveidā, to pievieno lietai. Izlīgumā jābūt norādītam, ka tas noslēgts labprātīgi un cietušais saprot izlīguma sekas. Savukārt minētā panta trešā daļa noteic, ja rakstveida izlīgumu iesniedz apsūdzētais bez cietušā klātbūtnes un cietušais ir fiziska persona, izlīgumam jābūt notariāli vai Valsts probācijas dienesta apmācīta starpnieka apliecinātam.

Izvērtējot minēto un krimināllietas materiālus, noklausoties prokurora, apsūdzētā un viņa likumiskās pārstāves, un aizstāves viedokli, ar ko lūdz izbeigt kriminālprocesu pret apsūdzēto sakarā ar noslēgto izlīgumu ar cietušo, kā arī ņemot vērā to, ka cietušajam nav materiāla rakstura pretenziju pret apsūdzēto, to, ka izlīgums ir Valsts probācijas dienesta apmācīta starpnieka apliecināts un izlīgumā ir norādīts, ka tas ir noslēgts labprātīgi un ir saprotami izlīguma nosacījumi un sekas, tiesa atzīst, ka kriminālprocess pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir izbeidzams sekojošu motīvu dēļ:

Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka tiesa izbeidz kriminālprocesu, ja iztiesāšanas laikā tā konstatē Kriminālprocesa likuma 377.panta 3.-10.punktā norādītos apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktu, kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process ir jāizbeidz, ja noticis cietušā un apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata.

Kriminālprocesa likuma 7.panta otrajā daļā noteikts, ka par Krimināllikuma 180.pantā paredzēto nodarījumu kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts pieteikums no personas, kurai nodarīts kaitējums.

Tā kā lietā noslēgts izlīgums starp cietušo un apsūdzēto, nav ziņu, ka izlīgums panākts draudu vai vardarbības rezultātā, vai arī tas ir atsaukts, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, tiesa atzīst, ka lietā pastāv Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktā paredzētais pamats kriminālprocesa izbeigšanai.

Apsūdzētais tiesas sēdē sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 253.^{1} panta trešās daļas un 253.^{2} panta pirmās daļas atzina pilnībā, lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā neveikt. Minētajam piekrita apsūdzētā likumiskā pārstāve.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi lietas dalībniekus, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzīst pilnībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir skaidras, apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.^{1} panta trešās daļas un 253.^{2} panta pirmās daļas.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu, tiesa konstatē, ka apsūdzētais pēc Krimināllikuma 253.^{1} panta trešās daļas izdarīja sevišķi smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, tiesa konstatē, ka apsūdzētais pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas izdarīja kriminālpārkāpumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst, vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu kā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums pēc Krimināllikuma 253.^{1} panta trešās daļas izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais agrāk nav sodīts, ir deklarēta dzīvesvieta (1.sējums, lietas lapa 132), mācās /Nosaukums/8.klasē, strādā SIA "LVS Latvija" par palīgstrādnieku no 2016.gada 24.augusta, bet vēlas izbeigt darba tiesiskās attiecības, lai varētu mācīties un nodarboties ar sportu. Dzīvo kopā ar mammu un jaunākiem brāļiem, palīdz ģimenei, sastāv narkoloģiskā kabineta uzskaitē no 2015.gada 10.februāra (1.sējums, lietas lapa 209). No biedrības "/Nosaukums/" tiek raksturots pozitīvi (1.sējums, lietas lapa 202) un ir saņēmis vairākus sporta apbalvojumus (1.sējums, lietas lapa 203-208).

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst cietušā, sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(skat.A.Judins. Krimināls sods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista Vārds, Nr.11 (762)m 19.03.2013.).*

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un izvērtējot apsūdzēto attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu un nožēlu par izdarīto, to, ka noziedzīgos nodarījumus izdarījis būdams nepilngadīgs, pēc noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas mainījis savu attieksmi pret dzīvi un saviem ģimenes locekļiem, to, ka izdarīto ir sapratis un izdarīto patiesi nožēlo, tiesa atzīst, ka pēc Krimināllikuma 253.^{1} panta trešās daļas nav lietderīgi apsūdzēto sodīt ar reālu brīvības atņemšanas sodu, līdz ar ko tiesa atrod par iespējamu apsūdzētajam piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, jo tiesa gūst pārliecību, ka vainīgais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus un nosacīta soda piemērošana konkrētajā gadījumā ir samērīga un vērsta uz soda mērķa sasniegšanu.

Turklāt tiesa, nosakot soda veidu un mēru pēc Krimināllikuma 253.^{1} panta trešās daļas, ņem vērā Krimināllikuma 65.panta nosacījumus par soda piemērošanu nepilngadīgajiem.

Ņemot vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, ar noziedzīgo nodarījumu radītās sekas, apsūdzētā personību, piemērojamā soda veidu un Krimināllikuma 65.panta 2.^{1} daļā noteikto, atzīst par iespējamu noteikt sodu, kas ir zemāks par panta sankcijā noteikto minimālo robežu. Tiesa, ņemot vērā minētos kritērijus, ir guvusi pārliecību, ka sods, kas ir zemāks par minimālo sankcijā noteiktā soda robežu, būs pietiekošs, lai apsūdzētais pārdomātu izdarīto un turpmāk atturētos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa atzīst, ka pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas apsūdzēto ir iespējams sodīt ar piespiedu darbu, kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētāja, un tādējādi tiks ievēroti Krimināllikuma 65.panta otrās daļas nosacījumi.

Tiesa atzīst, ka papildsods – probācijas uzraudzība, nav piemērojams, jo saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta piekto daļu, nosacīti notiesājot, var

piespriest papildsodus, izņemot probācijas uzraudzību. Tiesa atzīst, ka papildsods – mantas konfiskācija, nav piemērojams.

Galīgais sods nosakāms, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu nosakot pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnībā saskaitot piespriestos sodus.

Pilnīgu soda saskaitīšanas principu tiesa piemēro, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa neatstāj bez ievērības to, ka apsūdzētais, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis kriminālprocesu, atteicību noregulēšanu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu piespiedu darbs ir izpildāms patstāvīgi, piespiedu darba izpildi uzsākot uzreiz pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Pirmstiesas procesā apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā grozīts uz uzturēšanās noteiktā vietā (3.sējums, lietas lapa 10-11).

Tiesa atzīst, ka piemērotais drošības līdzeklis ir saglabājams līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Reāla brīvības atņemšanas soda gadījumā, soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanu no 2014.gada 17.decembra līdz 18.decembrim (1.sējums, lietas lapa 105-106).

Lietai pievienoti lietiskie pierādījumi - CD disks, 3 polimēra materiāla maisiņi, 1 polimēra materiāla maisiņš un zilas krāsas papīra fragments (1.sējums, lietas lapa 220). Tiesa atzīst, ka minētie lietiskie pierādījumi ir iznīcināmi pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu.

Kriminālprocesā apsūdzētajam nodrošināta aizstāvja klātbūtne, līdz ar to lietā radušies procesuālie izdevumi: pirmstiesas kriminālprocesā 410,57 EUR (1.sējums, lietas lapa 214 un 2.sējums, lietas lapa 68) un tiesā – 263,01 EUR apmērā. Lietā ir konstatēts, ka apsūdzētais ir nepilngadīgs, līdz ar to tiesa atzīt zvērinātam advokātam kriminālprocesā tiesības saņemt atlīdzību no valsts līdzekļiem par piedalīšanos kriminālprocesā, atbrīvojot /pers. A/ un viņa pārstāvi no procesuālo izdevumu segšanas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 518., 520., 527., 528., 529., 530.pantiem, 481.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu, 377.panta 9.punktu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā, piemērojot Krimināllikuma 65.panta nosacījumus, un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas un bez probācijas uzraudzības.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[2] panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnībā saskaitot piespriestos sodus un /pers. A/ galīgo sodu noteikt - brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas un bez probācijas uzraudzības, un piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu, /pers. A/, noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem.

Reāla brīvības atņemšanas soda gadījumā, soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanu no 2014.gada 17.decembra līdz 18.decembrim.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai /pers. A/ atstāt piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu uzlikt par pienākumu /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas deklarētās dzīvesvietas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi. Piespiedu darba izpildi uzsākt uzreiz pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Izbeigt kriminālprocesu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (cietušais /pers. D/).

Lietiskos pierādījumus – CD disku, 3 polimēra materiāla maisiņus, 1 polimēra materiāla maisiņu un zilas krāsas papīra fragmentu – pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas iznīcināt.

Atzīt zvērinātam advokātam kriminālprocesā tiesības saņemt atlīdzību no valsts līdzekļiem par piedalīšanos kriminālprocesā, atbrīvojot /pers. A/ un viņa pārstāvi no procesuālo izdevumu segšanas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2016.gada 17.oktobrī.

Tiesnese G.Lapiņa