Lietas Nr. C30359014
Lietas arhīva Nr. C-0191-14

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Alūksnē, 2014.gada 30.maijā

Alūksnes rajona tiesas

tiesnese A.Strupule

rakstveida procesā izskatīja civillietu ***Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons”*** maza apmēra prasībā pret ***/pers. B/*** par naudas piedziņu un

**konstatēja**

Prasītāja 2014.gada 11.februārī cēlusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju par naudas piedziņu.

2014.gada 17.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu.

Pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas ierosinājuma, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.$^{1}$panta pirmo daļu, Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja 2014.gada 13.martā nolēmusi šo lietu nodot izskatīšanai Alūksnes rajona tiesai (lietas 28.lapa).

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ar atbildētāju 2012.gada 18.martā noslēgusi pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (turpmāk - Pakalpojumu līgums). Pakalpojumu līgums ticis noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem” (turpmāk – Noteikumi), ar kuriem atbildētājs iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

2012.gada 18.martā atbildētājs noslēdzis ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais” (turpmāk – Mazcenas mobilais), saskaņā ar kuru DT MOBILE SIA pārdevis un atbildētājs nopircis un saņēmis LMT subsidētu iekārtu Samsung GT-i9100. Iekārtas pirkuma maksa bijusi Ls 39,00, bet iekārtas vērtība, saskaņā ar “Mazcenas mobilais” līgumā noteikto bijusi Ls 425,00.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bijis pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā termiņā.

Atbildētājs esot kavējis rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītāja saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķinājusi un 07.12.2012. rēķinā iekļāvusi līgumsodu Ls 0,90 apmērā par 07.11.2012. rēķina summas par pakalpojumiem Ls 16,38 samaksas termiņa kavējumu no 23.11.2012. līdz 03.12.2012.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem neticis samaksāts, prasītāja 2012.gada 31.decembrī, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu izbeigusi Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar „Mazcenas mobilais” noteikumu 4.2.1.punktu, izbeigusi „Mazcenas mobilais” darbību.

Saskaņā ar „Mazcenas mobilais” noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmies līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt šajā punktā noteikto līgumsodu. Prasītāja aprēķinājusi kopējo līgumsodu Ls 227,85.

Prasītāja norādījusi, ka tā kā atbildētājam tikusi pārdota LMT finansēta iekārta, tad atbilstoši “Mazcenas mobilais”noteikumiem, izbeidzot “Mazcenas mobilais”darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam ticis aprēķināts līgumsods. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods neesot vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam radot tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

2013.gada 3.janvārī atbildētājam nosūtīts pēdējais rēķins par summu Ls 277,89, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mazcenas mobilais līguma pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu.

2013.gada 25.janvārī atbildētājam nosūtīta pretenzija Nr.283318 ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu.

Atbildētājs parāda, kurš uz prasības celšanas brīdi ir 391,13 EUR, samaksai maksājumus nav veicis, tādēļ celta prasība tiesā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu, prasītāja lūdz tiesu:

piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai:

- parāda summu par pakalpojumiem Ls 46,14 (65,65 EUR) apmērā;

- līgumsodu par mazcenas līguma izbeigšanu Ls 227,85 (324,20 EUR) apmērā;

- līgumsodu par norādītajā termiņa un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 0,90 (1,28 EUR) apmērā;

Kopā: 391,13 EUR.

- valsts nodevu 71,14 EUR;

- ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā;

Kopā: 75,84 EUR un pavisam kopā 466,97 EUR.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2014.gada 18.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa nosūtījusi atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi (lietas 24.lapa) prasības pieteikumu un paskaidrojuma veidlapu (lietas 25.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz, ka, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tādēļ tiesa uzskata, ka atbildētājs par prasību ir informēts un lietu var izskatīt rakstveida procesā.

Atbildētājs līdz tiesas noteiktajam termiņam - 2014.gada 20.martam, paskaidrojumu tiesā nav iesniedzis. Prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējis.

2014.gada 30.aprīlī Alūksnes rajona tiesa nosūtījusi pusēm, tajā skaitā atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi, tiesas paziņojumu par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt no 2014.gada 30.maija (tiesas paziņojums 38.lapā).

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota.

No lietas 12.lapā esošās 2012.gada 18.marta LMT pakalpojumu Līguma Nr./numurs/, kas stājās spēkā no 2012.gada 18.marta, kopijas redzams, ka puses noslēgušas līgumu par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu un saņemšanu.

Atbildētājs vienlaicīgi parakstījies par to, ka ir iepazinies ar LMT Pakalpojumu Līguma noteikumiem.

No lietas 13.lapā esošās 2012.gada 18.marta līguma par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" kopijas redzams, ka atbildētājs noslēdzis ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu, saskaņā ar kuru DT MOBILE SIA pārdevis un atbildētājs nopircis un saņēmis LMT finansētu iekārtu Samsung GT – i9100.

No tā secināms, ka starp prasītāju (LMT) un atbildētāju (Abonentu) savstarpēja darījuma rezultātā nodibinātas saistību tiesības, kā to paredz Civillikuma 1402.pants, un puses ir uzņēmušās pienākumus un ieguvušas tiesības.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Prasītāja ir pildījusi savas saistības un pārdevusi atbildētājam mobilo iekārtu un nodrošinājusi viņam telekomunikāciju pakalpojumus, taču atbildētājs nav par iekārtu un šiem pakalpojumiem samaksājis

Civillikuma 1652.panta 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

No lietas 15.-17.lapā esošajām rēķinu Nr.67240344009, Nr.57240344010, Nr.37240344011 kopijām izriet, ka atbildētājs kopējā periodā no 01.10.2012. līdz 31.12.2012. ir parādā prasītājai par pakalpojumiem Ls 46,14, aprēķināto līgumsodu par Mazcenas mobilais līguma izbeigšanu Ls 227,85 un līgumsodu par laikā nesamaksātu rēķinu Ls 0,90, kopā parāds Ls 274,89.

No lietas 14.lapā esošās pretenzijas kopijas redzams, ka prasītāja 25.01.2013. sastādījusi atbildētājam pretenziju par parādu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāja parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka atbildētājs būtu nokārtojis visas saistības par saņemtajiem pakalpojumiem un pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats prasības apmierināšanai par maksājumu par pakalpojumiem parāda piedziņu, līdz ar to

parāds Ls 46,14 ir piedzenams no atbildētāja tiesas ceļā.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

LMT pakalpojumu līguma noteikumu 12.2."b" (lietas 12.lapa) punkts paredz, ka pakalpojumu sniegšana var tikt pārtraukta pēc LMT iniciatīvas, ja abonents nav samaksājis LMT rēķinu noteiktajā termiņā, tāpēc 2013.gada 31.decembrī atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītāja saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu8.2.punktu (lietas 12.lapa) izbeigusi Pakalpojumu līgumuar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar "Mazcenas mobilais" līguma (lietas 13.lapa) noteikumu 4.2.1.punktu, izbeigusi "Mazcenas mobilais" līguma darbību.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 19.pants paredz, ka ceturtās daļas trešās nodaļas otrās apakšnodaļas IV iedaļa „Nokavējums līgumiem par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu" stājas spēkā 2013.gada 1.jūlijā. Civillikuma ceturtās daļas trešās nodaļas otrās apakšnodaļas IV iedaļas „Nokavējums līgumiem par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu" noteikumi nav piemērojami līgumiem, kas noslēgti līdz 2013.gada 1.jūlijam, un līgumiem, kas noslēgti iepirkuma vai koncesijas procedūras rezultātā, ja tā izsludināta līdz 2013.gada 1.jūlijam. Līdzēji var vienoties par Eiropas Parlamenta un Padomes 2011.gada16.februāra direktīvas 2011/7/ES par maksājumu kavējumu novēršanu komercdarījumos nacionālajā tiesību sistēmā prasību piemērošanu līgumiem par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu no 2013.gada 16.marta.

Tādēļ tiesa atzīst, ka pušu attiecības par līgumsoda piedziņu izspriežamas saskaņā ar Civillikuma attiecīgajiem pantiem, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim) – līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu – kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Civillikuma 1722.pants paredz, ka līgumsoda samaksa neatsvabina šā soda cietēju ne no procentiem vai augļiem, kas no viņa pienākas, ne no zaudējumu atlīdzības, ciktāl tie pārsniedz līgumsoda apmēru, ja vien nav tieši norunāts pretējais.

Saskaņā ar „Mazcenas mobilais" līguma noteikumu 3.4.punktu (lietas 13.lapa) atbildētājs apņēmies līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt „Mazcenas mobilais" noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot "Mazcenas mobilais" līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mazcenas līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu.

Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par "Mazcenas mobilais" līguma izbeigšanu Ls 227,85 [24 mēneši – 9 mēneši = 15 mēneši x Ls 15,19].

Tiesa atzīst, ka faktiskajiem apstākļiem atbilst prasītājas paskaidrojums, ka atbildētājam pārdota LMT finansēta iekārta, kuras faktiskā vērtība ir lielāka par maksu, ko samaksājis atbildētājs, slēdzot līgumu. Tādēļ,izbeidzot "Mans komplekts"darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam aprēķināts līgumsods.

Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

Tiesa ievēro arī Patērētāju tiesību aizsardzības centra2012.gada 22.oktobrī sastādītās"Vadlīnijas taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai",kur 3.1.2.2 punktā noteikts: " Pakalpojumu sniedzēji klientu piesaistīšanas nolūkā var paredzēt dažādu iekārtu subsīdiju. Elektronisko sakaru pakalpojumu jomā šādas subsīdijas tiek piešķirtas modēmiem, mobilajiem telefoniem, satelītiekārtām u.tml. Subsīdijas piešķiršana klientam elektronisko sakaru nozarē nozīmē to, ka klients, noslēdzot līgumu ar elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju, ne tikai apņemas izmantot pakalpojuma sniedzēja sniegtu elektronisko sakaru pakalpojumu, bet arī iegādājas pakalpojuma saņemšanai nepieciešamo iekārtu, vai šī iekārta tiek nodota klienta turējumā (tiek noslēgts iekārtas īres līgums).

Šādos gadījumos maksa, ko klients sākotnēji veic iekārtu pirkuma gadījumā, ir mazāka par iekārtas tirgus vērtību vai arī īres līguma noslēgšanas gadījumā īres maksājumi visā minimālā termiņa līguma laikā nesasniedz iekārtas vērtību. Parasti līgumā visā minimālā termiņa līguma darbības laikā patērētājam ir noteikti papildus maksājumi iekārtas izpirkumam vai arī par iekārtas īri. Dažkārt attiecībā uz iekārtas īri ir paredzētas dažādas atlaides. Savukārt pakalpojuma sniedzējs, nodrošinot klientam subsīdiju, noslēdz ar klientu līgumu uz konkrētu termiņu, vai līgumu ar obligātu klienta piesaistes termiņu. Attiecīgi, ja klients neievēro noslēgto līgumu un izbeidz to pirms līgumā noteiktā obligātā piesaistes termiņa, pakalpojuma sniedzējs saskaņā ar līgumā paredzēto aprēķina klientam līgumsodu." [..]

Tādēļ tiesa atzīst, ka līgumsods Ls 227,85 piedzenams no atbildētāja tiesas ceļā.

Saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktu (lietas 12.lapa), kas paredz, ja Abonents (atbildētājs) rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMT rēķinu LMT ir tiesības un Abonentam (atbildētājam) ir pienākums samaksāt LMT līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Saskaņā ar šo punktu, prasītāja par periodu 23.11.2012. līdz 03.12.2012.aprēķinājusi atbildētājam līgumsodu Ls 0,90.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, šāds līgumsods ir piedzenams no atbildētāja, jo puses vienojušās par šādu līgumsodu un tas ir samērīgs.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piedzen no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 75,84 EUR, tajā skaitā: valsts nodeva 75,84 EUR [63,31 EUR + Ls 5,00, (konvertējot *euro*, tas ir 7,83 EUR)] un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (maksājumu dokumenti lietas 9.-11.lapā, ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu saistītie izdevumi lietas 2.lapa).

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu pēc 2014.gada 1.janvāra piedzītās summas konvertējamas uz *euro.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.$^{1}$, 250.$^{25}$, 250.$^{27}$pantu, tiesa

**nosprieda**

Pilnīgi apmierināt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no ***/pers. B/*** (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese/) par labu ***Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons"*** (reģistrācijas Nr.50003050931, juridiskā adrese: Ropažu iela 6, Rīga, LV-1039) parāda summu par pakalpojumiem 65,65 EUR (sešdesmit piecus *euro* un 65 centus), līgumsodu par "Mazcenas mobilais" līguma izbeigšanu 324,20 EUR (trīs simti divdesmit četrus *euro* un 20 centus), līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 1,28 EUR (vienu *euro* un 28 centus), kopā 391,13 EUR (trīs simti deviņdesmit vienu *euro* un 13 centus) un tiesas izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit piecus *euro* un 84 centus), pavisam kopā piedzīt 466,97 EUR (četri simti sešdesmit sešus *euro* un 97 centus).

Piespriestās summas ieskaitīt „Swedbank" AS, HABALV22, LV21HABA0001408032543.

**Atzīt** Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus - 6% (sešus procentus) no simta gadā - no pamatparāda summas 65,65 EUR (sešdesmit pieciem *euro* un 65 centiem).

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas -2014.gada 30.maija var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes rajona tiesā.

Noteikt ***/pers. B/*** sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laiku pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesnese A.Strupule