Lietas arhīva Nr. 1-0267-18/24
ECLI:LV:VRT:2018:0618.171026718.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Madona, 2018. gada 18. jūnijā

Vidzemes rajona tiesas tiesnesis A.Stienis
ar tiesas sēžu sekretāri D. Bikši,
piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajai personai,
2018. gada 18. jūnijā, atklātā tiesas sēdē izskatot administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. panta.

Aprakstošā daļa

2018. gada 13. jūnijā Vidzemes rajona tiesā saņemta administratīvā pārkāpuma lieta, kurai pievienots administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC367112. Tas sastādīts 2018. gada 9. jūnijā par to, ka šajā datumā plkst. 07.40 /pers. B/ novadā, /adrese/, pie bāra "Oly Bet" ļaunprātīgi nepakļāvies policijas darbinieku rīkojumam sekot uz dienesta transportlīdzekli, vicinājies ar rokām, centies izrauties no policijas darbinieka satvēriena, nav ļāvis pielietot speclīdzekļus- rokudzelžus, uzvedies agresīvi un izaicinoši. Ar šīm darbībām viņš izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzēto pārkāpumu.

Tiesas sēdē /pers. A/ norādīja, ka ticis aizturēts nepamatoti, tās laikā policijas darbinieki viņam salauzuši roku. Lūdza izteikt brīdinājumu un nepiemērot naudas sodu.

Izvērtējot pie administratīvās atbildības sauktās personas lietā sniegto paskaidrojumu, kā arī iepazīstoties ar lietā esošajiem materiāliem, atzīstams, ka ir pamats /pers. A/ saukšanai pie administratīvās atbildības.

Motīvu daļa

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantā noteikts, ka izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Administratīvā pārkāpuma protokols /pers. A/ ir sastādīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta par - par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka [..] likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

/pers. A/ izdarītā pārkāpuma apstākļi norādīti policijas darbinieku E. Lopatko un A. Turkina dienesta ziņojumos (8.,0. l.l.). Atbilstoši tajos norādītajam, A.Turkins redzējis kā kāds jaunietis pie sporta bāra "OlyBet" izdara noziedzīgu nodarījumu par ko uzsākts kriminālprocess. Lai noskaidrotu jaunieša personību, policijas darbinieks A.Turkins devies uz sporta bāra "OlyBet" iekšpagalmu, kur sastapis vairākus jauniešus, kuri savā starpā konfliktējuši. Policijas darbinieks stādījies jauniešiem priekšā un jautājis par personu, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu. Viens no jauniešiem- /pers. A/, bijis stiprā alkohola reibuma stāvoklī un uzvedies agresīvi. Kad piebraukusi trafarēta dienesta automašīna, pieņemts lēmums /pers. A/ nogādāt policijas iecirknī atskurbšanai un pārrunu veikšanai. /pers. A/ atteicies doties uz dienesta automašīnu un tajā iekāpt, tāpēc pret viņu pielietots fizisks spēks un speclīdzeklis- rokudzelži. Arī pēc nogādāšanas policijas iecirknī /pers. A/ turpinājis klaigāt un uzvesties agresīvi.

Atbilstoši likuma „Par policiju" 12.panta 1.,2.,3.,4. punktiem policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi. Ņemot vērā, ka /pers. A/ sabiedriskā vietā ir atradies acīm redzamā alkohola reibuma stāvoklī un uzvedies agresīvi, ir bijusi likumīga un pamatota policijas darbinieku prasība viņam sekot uz dienesta automašīnu. Kā liecina lietā esošie rakstveida pierādījumi, viņš šīm policijas darbinieka prasībām nav pakļāvies. Tādejādi /pers. A/ uzvedībā konstatētas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētās pārkāpuma pazīmes.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantam, nosakot sodu, tiek ņemts vērā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība un viņa vainas pakāpe, kā arī atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.panta pirmās daļas 6. punktu, par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka /pers. A/ pārkāpuma izdarīšanas laikā ir bijis alkohola reibuma stāvoklī (4.l.l.). Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33. pantā norādītie atbildību pastiprinošie apstākļi netiek konstatēti.

Tā kā lietā ir konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, pārkāpumu nav iespējams atzīt par maznozīmīgu, atbrīvojot personu no administratīvās atbildības, tādējādi /pers. A/ piemērojams naudas sods minimālā apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} pantu, 289.^{16} pantu, 289.^{18} pantu,

tiesa nosprieda:

atzīt /pers. A/ personas kods /personas kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu EUR 20,00 (divdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sods samaksājams mēneša laikā no šī sprieduma izsniegšanas dienas. Sods iemaksājams Valsts kasē, reģistrācijas Nr.90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, Valsts kase, BIC TRELLV22, ar norādi „naudas sods" Vidzemes rajona tiesā. Maksājuma izdarīšanu apliecinošs dokuments nekavējoties iesniedzams Vidzemes rajona tiesā, Avotu ielā 8, Madonā.

Par šo spriedumu desmit darba dienu laikā no tā pieejamības dienas var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai. Sūdzība iesniedzama Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnesis A. Stienis