Civillieta Nr.C30472816
Lietvedības Nr. C4728-16/06

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Krigena-Jurkāne
2016.gada 19.maijā, rakstveida procesā, Abrenes ielā 3, Rīgā, izskatīja civillietu AS "Seesam Insurance" Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (iepriekš – /uzvārds/) par zaudējumu piedziņu, un

konstatēja

2016.gada 15.februārī tiesā saņemts AS „Seesam Insurance" Latvijas filiāles (turpmāk tekstā arī – Prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk tekstā arī – Atbildētājs) par zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Seesam Insurance AS Latvijas filiāle (nosaukums pirms reorganizācijas - AAS „Seesam Latvia") un /pers. C/ noslēdza apdrošināšanas līgumu par dzīvokļa /adrese A/.Rīgā. apdrošināšanu, par ko /pers. C/ tika izdota kompleksā īpašuma un civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas polise Nr.l 8/000/6234/08. No minētās polises izriet, ka nekustamais īpašums laika periodā no 2008.gada 19.janvāra līdz 2009.gada 18.janvārim cita starpā apdrošināts arī pret risu - aplūšana.

2008.gada 8.oktobrī iestājās apdrošināšanas gadījums, jo tika appludināts apdrošinājuma ņēmēja dzīvokļa īpašums, /adrese/. Rīgā.

Namu apsaimniekotājs Dz.ī.K.S. izveidota komisija ar Aktu konstatēja, saliešanas iemeslus un bojājuma apmērus. Kā redzams no sastādītā namu apsaimniekotāja akta saliešana notikusi /adrese/ dzīvokļa īpašnieces (atbildētājas) vainas dēļ.

Tāpat prasītājs pieprasīja no namu apsaimniekotāja smalkāku skaidrojumu par to kā izpaudusies atbildētājas vaina. 2008.gada 28.novembrī namu apsaimniekotājs prasītājam izsniedz izziņu, skaidrojot, ka saliešana notikusi, jo 37. Dzīvokļa īpašumā „bija bojāta dušas hidroizolācija, kā iemesla dēļ tika nopludināts 33.dzīvoklis".

Atbildētājas/pers. B/ īpašumtiesības uz zaudējumos vainojamo dzīvokli pieradītas ar zemesgrāmatu nodalījuma izrakstu.

Pēc apdrošinātā dzīvokļa īpašnieka pieteikuma, par notikušo ierosināta zaudējumu lieta Nr. 18-08-0348. Dzīvokļa īpašnieks pieteicis prasītājam izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību tam radīto zaudējumu apmērā.

Cietušā dzīvokļa īpašnieks, savu zaudējumu apmēra pierādīšanai, iesniedza SIA /Nosaukums C/ sastādītu salietā dzīvokļa remontdarbu izmaksu tāmi par kopējo summu LVL 535,37.

Tāmes pamatotību un atbilstību tika uzdots pārbaudīt reģistrētam būvkomersantam SIA „Faktors 3", pēc kura pārbaudes saskaņoto zaudējumu summa samazināta līdz LVL 420,10.

Par veicamajiem būvdarbiem un saskaņā ar saskaņoto tāmi. salietā dzīvokļa īpašnieks iesniedzis prasītājam 2008.gada 4.decembra SIA /Nosaukums E/ rēķinu Nr.041208/2 par remontdarbiem /adrese/.

Pamatojoties uz notikušo apdrošināšanas gadījumu, apdrošinātā dzīvokļa īpašniecei tika izmaksāta apdrošināšanas atlīdzība LVL 420,10 apmērā, kas pēc Latvijas Republikā noteiktā un neatsaucami galvotā eiro ieviešanas kursa sastāda EUR 597,75.

Saskaņā ar likumu „Par apdrošināšanas līgumu" 40.pantu un parakstīto zaudējumu noregulēšanas protokolu Nr.l8-08-0348. pēc apdrošināšanas atlīdzības saņemšanas Prasītājam ir nodotas visas likumiskās pilnvaras un tiesības atgūt no zaudējumos vainojamās personas kompensāciju par nodarītajiem zaudējumiem, saņemtās atlīdzības apmērā.

2015.gada 28.aprīlī Atbildētājai tika nosūtīts Pirmstiesas brīdinājums ar paziņojumu par tā pienākumu atlīdzināt Prasītājam nodarītos zaudējumus pilnā apmērā. Tomēr atbildētāja nav saņēmusi tai nosūtīto brīdinājumu, un tam beidzies pasta iestādē noteiktais glabāšanas termiņš.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2008. gada 2.aprīļa spriedumā Lietā Nr. SKC - 143 ir skaidrots zaudējumu atlīdzināšanas pienākums. Zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad. kad vienlaicīgi pastāv šādi priekšnoteikumi jeb atlīdzības pamati: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību.

Priekšnoteikums zaudējumu atlīdzināšanas pienākumam ir atbildētājas prettiesiskā rīcība, kura konstatēta ar nama apsaimniekotāja aktu. Zaudējumu esamība pierādīta ar iesniegtajām remontdarbu izmaksu tāmēm un apdrošināšanas atlīdzības izmaksu apliecinošiem dokumentiem. Tāpat pastāv cēloniskā sakarība starp minētajiem apstākļiem.

Uzskatu, ka šajā lietā ir pierādīti visi nepieciešamie apstākļi zaudējumu piedziņai no atbildētājas par labu prasītājam.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, Civillikuma 1770., 1773., 1779.pantu AS "Seesam Insurance" Latvijas filiāle lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. B/, par labu prasītājam zaudējumus EUR 597,75 apmērā un visus tiesāšanās izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājam 2015.gada 1.decembrī pēc deklarētās dzīves vietas adreses nosūtīta vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016.gada 29.martam.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniegusi.

Neskatoties uz to, ka atbildētājai nosūtītais maza apmēra prasības pieteikuma noraksts tika atsūtīts atpakaļ tiesai ar norādi, ka ierakstītam sūtījumam ir beidzies glabāšanas laiks, tas, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot 2016.gada 19.aprīlī paziņojumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka AS "Seesam Insurance" Latvijas filiāles maza apmēra prasība pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājai jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 10.panta pirmā daļa noteic, ka puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā.

No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/izdrukas izriet, ka /pers. B/ (šobrīd- /uzvārds/) no 2001.gada 19.jūnija, pamatojoties uz 2001.gada 6.jūnija pirkuma līgumu ir dzīvokļa īpašuma Nr. /adrese/ un 5255/441434 kopīpašuma domājamo daļu īpašniece.

No Kompleksā īpašuma un civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas polises Nr. 18/000/6234/08 redzams, ka starp /pers. C/ kā apdrošinājuma ņēmēju un prasītāju ka apdrošinātāju 2008.gada 14.oktobrī noslēgts apdrošināšanas līgums par dzīvokļa /adrese B/ apdrošināšanu, uz laika periodu no 2008.gada 19.janvāra līdz 2009.gada 18.janvārim, dzīvoklis cita starpā apdrošināts pret applūšanu.

No Akta par dzīvokļa Nr. /adrese/ appludināšanu 2008.gada 8.oktobrī redzams, ka komisija apsekojot dzīvokli Nr. 33 konstatēja, ka dzīvokļa Nr. 33 appludināšana notika dzīvokļa Nr. 37 īpašnieces vainas dēļ. Norādītas appludinātās bojātās vietas: virtuve: sienas 1,95 m^2, griesti 10,94 m^2; vannas istaba: sienas 12,85 m^2, griesti 1 m^2.

Saskaņā ar namu apsaimniekotāja /adrese/ Dz.Ī.K.S. "/Nosaukums D/" 2008.gada 28.novembra izziņu dzīvokļa Nr. 33 appludināšana notikusi dzīvokļa Nr. 37 vainas dēļ, jo dzīvoklī Nr. 37 bija bojāta dušas hidroizolācija, kā iemesla dēļ tika nopludināts dzīvoklis Nr. 33.

No SIA "BSF" sastādītās tāmes Nr. 11/11-27 izriet, ka objekta – /adrese/, remonta izmaksas ir LVL 535,37 (EUR 761,76), savukārt pēc būvkomersanta SIA "Faktors 3" tāmes izdevumu pārbaudes, saskaņoto zaudējumu summa samazināta līdz LVL 420,10 (EUR 597,75).

No 2008.gada 23.decembra maksājuma uzdevuma Nr.9/02773204 redzams, ka AS "Seesam Insurance" Latvijas filiāle pārskaitījusi apdrošināšanas atlīdzību LVL 420,10 (EUR 597,75) SIA "BFS" par veicamajiem būvdarbiem saskaņā ar dzīvokļa īpašniekam /pers. C/ iesniegto SIA "BFS" rēķinu Nr. 041208/2 par remontdarbiem.

No iepriekš minētajiem pierādījumiem tiesa secina, ka dzīvokļa Nr.37, /adrese/, vainas dēļ, kura īpašniece ir /pers. B/, tika nodarīts kaitējums, /pers. C/ piederošajam nekustamajam īpašumam – dzīvokļa īpašumam Nr./adrese/, kas ir bijis saskaņā ar 2008.gada 14.oktobrī starp /pers. C/ un prasītāju noslēgtā apdrošināšanas līguma apdrošināšanas objekts.

Prasītājs ir veicis apdrošināšanas atlīdzības izmaksu sakarā ar iestājušos apdrošināšanas gadījumu.

Likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmajā daļā noteikts, ka apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem.

Līdz ar to prasītājs realizē regresa tiesības, pārņemot prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Tiesa secina, ka prasītājs ir pierādījis faktu, ka atbildētājs ir vainojams apdrošinātās mantas bojāšanā un attiecīgi zaudējumu nodarīšanā prasītājam, kurš kā apdrošinātājs uzņēmies segt mantas atjaunošanas izdevumus.

Tiesa ņem vērā to, ka saskaņā ar Civillikuma 863.pantu, kas bauda vai vēlas baudīt kādas lietas labumus, tam arī jānes ar šo lietu saistītie pienākumi, kā arī trešās personas šai lietai vai tās dēļ taisītie izdevumi.

Turklāt Civillikuma 1084.pants nosaka, ka katram būves īpašniekam jātur būve tādā stāvoklī, ka no tās nevar rasties kaitējums ne kaimiņiem, ne garāmgājējiem, ne arī tās lietotājiem.

Dzīvokļa īpašuma likuma 14.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks par zaudējumu nodarīšanu citiem dzīvokļu īpašniekiem vai citām personām ir atbildīgs normatīvajos aktos, dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumos vai savstarpēji noslēgtajos līgumos noteiktajā kārtībā.

Civillikuma 1770.pants nosaka, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Savukārt tā paša likuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

No minētā secināms, ka atbildētājai kā dzīvokļa īpašniekam bija jāgādā, lai viņam piederošajās telpās esošās iekšējas inženierkomunikācijas nebūtu tādā stāvoklī, kas apdraudētu citas personas īpašumu, un nerastos kaitējumus.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka atbildētājam ir pienākums atlīdzināt jebkuru šādu zaudējumu neatkarīgi no viņa vainojamības pakāpes. Saskaņā ar Civillikuma 1649.pantu prasījumos, kas izriet vienīgi no tiesību aizskārumiem un neskar jau pastāvošās saistību attiecības, tiesību aizskārējs atbild par katru, pat vieglu neuzmanību. Turklāt saskaņā ar Civillikuma 1784.pantu, ja ārpus līgumiskām attiecībām kādam nodarīs zaudējums ar otras personas prettiesīgu darbību, tad zaudējuma nodarītājs atbild par visiem zaudējumiem.

Atbildētājas pienākumu atlīdzināt zaudējumus nosaka arī Civillikuma 1779.pants, kas paredz, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu, jāatlīdzina katrs zaudējums, kas nav nejaušs. Saskaņā ar Civillikuma 1773.pantu, zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas.

Lai izšķirtu strīdu, pārbaudāms, vai pastāv zaudējumu atlīdzības pamati, tas ir zaudējumu esamības fakts, zaudējumu apmērs, zaudējumu nodarīšanā vainojamās personas prettiesiska rīcība un šīs rīcības cēloniskā sakarība ar nodarītajiem zaudējumiem (Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.-2400.p.). Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniska redakcijā. Otrais izdevums. Mans īpašums, Rīga, 2000. Komentārs 1775.pantam, 270.lpp.).

Tiesa atzīst, ka lietas materiālos esošie pierādījumi apstiprina priekšnoteikumu esamību zaudējumu atlīdzības pienākumam, tas ir, ir konstatēta zaudējumu esamība un to apmērs, atbildētāja prettiesiska rīcība un vaina zaudējumu nodarīšanā un cēloniskais sakars starp prettiesisku rīcību un zaudējumiem.

Ievērojot Civilprocesa likuma 97.panta pirmajā daļā noteiktos pierādījumu vērtēšanas kritērijus, tiesa uzskata, ka tāmē paredzētie darbi atbilst tiem bojājumiem, kas norādīti aktā, bet izdevumi ir aprēķināti samērīgi. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka tāmē būtu bijuši iekļauti dārgi materiāli vai citas izmaksas, kuras tieši neattiecas uz appludināšanas seku novēršanu.

Civillikuma 1786.pants noteic, ka, novērtējot zaudējumus, jāievēro ne vien galvenās lietas un tās piederumu vērtība, bet arī pametums, kas netieši nodarīts ar zaudējuma nesēju notikumu, un atrautā peļņa.

Tiesa norāda, ka zaudējumu apmēru veido bojāto lietu atjaunošanas vērtība. Tiesai nav pamata apšaubīt to, ka tāmē iekļautie darbi ir bijuši nepieciešami telpu atjaunošanai.

Likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 35.pants paredz, ka apdrošināšanā pret zaudējumiem un bojājumiem un civiltiesiskās atbildības apdrošināšanā zaudējumus atlīdzina pēc kompensācijas principa. Izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība nevar pārsniegt apdrošinātajam apdrošināšanas gadījumā radītos zaudējumus.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka apdrošinātāja, tas ir, prasītāja kompetencē ir izvērtēt, vai izmaksājamā summa atbilst zaudējumu apmēram. Tā kā prasītājs ir izvērtējis pieprasīto summu un zaudējumu apjomu, tiesa atzīst, ka apšaubīt zaudējumu aprēķinu nav likumīga pamata.

Tāpat tiesa nekonstatē objektīvi pamatotus iemeslus apšaubīt 2008.gada 8.oktobra aktā fiksētos apstākļus. Tāpat lietā nav iesniegti pierādījumi par to, ka ūdens noplūde būtu radusies no kādas citas komunikācijas vai cita dzīvokļa.

Tādejādi tiesa secina, ka prasība par zaudējumu piedziņu no atbildētājas EUR 597,75 apmērā ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatēja, ka prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, samaksājis valsts nodevu EUR 89,66 apmērā un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, prasītāja samaksātie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu /pers. B/ nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot to no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš izklāstīto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41.pantu, 96.panta piekto daļu, 190., 193., 195. un 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt AS "Seesam Insurance" Latvijas filiāles, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par zaudējumu piedziņu;

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Seesam Insurance" Latvijas filiāles, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, zaudējumus EUR 597,75 (pieci simti deviņdesmit septiņi *euro* 75 centi), tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu EUR 89,66 (astoņdesmit deviņi *euro* 66 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* 70 centi), kopā piedzenot EUR 692,11 (seši simti deviņdesmit divi *euro* 11 centi).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese /paraksts/ I.Krigena-Jurkāne