Lieta Nr.C38042214
Lietas arhīva Nr.C-0094-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2015.gada 2.martā

Valkas rajona tiesa
tiesnese S.Dreija **rakstveida procesā** izskatīja civillietu **apdrošināšanas akciju sabiedrības „Baltikums"** maza apmēra **prasībā pret /pers. L/ par zaudējumu piedziņu.**

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2014.gada 6.oktobrī prasītājs apdrošināšanas akciju sabiedrība „Baltikums" iesniedza tiesā prasību pret atbildētāju /pers. L/ un lūdza piedzīt zaudējumus EUR 397,98 apmērā, valsts nodevu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70; un noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus no parāda summas līdz sprieduma izpildei jeb izsoles dienai.

Prasība celta pret atbildētāju, kurš 2014.gada 4.maijā pulksten 01:05 Valmierā, atrodoties alkohola ietekmē, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu (turpmāk tekstā CSNg) - ar transportlīdzekli HONDA CRV, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli RENAULT MEGANE ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/.

Atbildētāja vainu CSNg izraisīšanā pierāda Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirkņa Kārtības policijas nodaļas izziņa (protokols Nr.EZ087501) un Valsts policijas administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA908017.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otro daļu un 38.panta pirmo daļu, 2014.gada 6.maijā prasītājs kā apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa HONDA CRV ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ īpašnieka civiltiesisko atbildību (OCTA polise SRB298216) saņēmis atlīdzības pieteikumu no transportlīdzekļa RENAULT MEGANE, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieka ar norādi, ka apdrošināšanas atlīdzību vēlas saņemt kā autoservisa remonta apmaksu.

2014.gada 6.maijā sertificēts eksperts sastādījis transportlīdzekļa apskates protokolu un 2014.gada 7.maijā zaudējumu aprēķinu par kopējo summu EUR 393,72 ar pievienotās vērtības nodokli. Sertificēts eksperts saskaņojis 2014.gada 7.maija SIA „Pilna Servisa līzings" transportlīdzekļa remonta aprēķinu EUR 397,98 apmērā ar pievienotās vērtības nodokli. 2014.gada 16.maijā prasītājs pieņēmis lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu un apmaksājis transportlīdzekļa remontdarbus 2014.gada 29.maijā EUR 397,98 apmērā, apmaksājot SIA „Pilna Servisa Līzings" 2014.gada 28.maija rēķinu Nr.14350578.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu, prasītājs cēlis regresa prasību pret CSNg zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa vadītāju – atbildētāju, tā kā atbildētājs CSNg izraisījis, atrodoties alkohola ietekmē.

Prasītājs 2014.gada 17.jūlijā nosūtījis atbildētājam ierakstītā vēstulē regresa prasījumu un 2014.gada 22.augustā pirmstiesas pretenziju. Nosūtītās vēstules palikušas bez atbildes, parāds nav apmaksāts, un nav zināmi iemesli maksājuma neveikšanai.

Prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājs par prasības pieteikumu tiesai rakstveida paskaidrojumu nav sniedzis, tāpat nav lūdzis, lai uzklausīšana notiktu tiesas sēdē.

Uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese/, ierakstītā pasta sūtījumā nosūtītais prasības pieteikums, tiesas paziņojums ar paskaidrojuma veidlapu saņemts atpakaļ tiesā 2014.gada 24.novembrī ar Latvijas Pasta darbinieka norādi - beidzies glabāšanas laiks.

Tiesa tika izpildījusi Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas prasības, kas uzdod tiesai dokumentus fiziskajai personai piegādāt pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ja tiesas dokumenti piegādāti 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti sūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta otro daļu tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Civilprocesa likuma 250[25].panta otrā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tiesa uzskatīja, ka civillieta izskatāma rakstveida procesā, un par to 2014.gada 25.novembrī paziņojums tika nosūtīts pusēm, norādot, ka sprieduma norakstu tās varēs saņemt tiesas kancelejā 2015.gada 2.martā. Atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu kopā ar minēto tiesas paziņojumu atkārtoti tika nosūtīts prasības pieteikums, tiesas paziņojums ar paskaidrojuma veidlapu.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 250.[22] panta otrā daļa.

MOTĪVU DAĻA

Iepazinusies ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem pierādījumiem, novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Lietā noskaidrots, ka 2013.gada 19.novembrī apdrošināšanas akciju sabiedrībā „Baltikums" veikta /pers. H/ piederošā transportlīdzekļa HONDA CRV, valsts reģ.Nr./TL numurs/, apdrošināšana, ko apstiprina pievienotās Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polises Nr.SRB 298216, kopija. Polises darbības termiņš no 2013.gada 19.novembra līdz 2014.gada 18.novembrim.

Lietā nav strīda, ka 2014.gada 4.maijā pulksten 01:05 notika CSNg – Valmierā, Ropažu ielā 12, ka atbildētājs, vadot automašīnu HONDA, atpakaļgaitā nebija pietiekami uzmanīgs, kā rezultātā uzbrauca stāvošai dienesta trafarētai automašīnai Renault Megane un sabojāja automašīnas pasažiera puses priekšējās durvis, pēc kā turpinot kustību uz priekšu iebrauca koka sētā starp ēkām Nr.45 un Nr.47 bojājot to. Fiziski cietušo nav, bojāts transports un koka sēta. Tas pierādīts ar lietā pievienotās 2014.gada 4.maija izziņas par ceļu satiksmes negadījumu izdruku, kurā norādīts, ka CSNg izraisītājs ir /pers. L/. Vadot transportlīdzekli atbildētājs ir atradies alkohola reibumā, ko apstiprina pievienotā 2014.gada 4.maija transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola kopija, kurā norādīts, ka iespējamā minimālā alkohola koncentrācija atbildētāja izelpas gaisā ar alkometru konstatēta 2,1712 promiles, kam atbildētājs piekritis.

Ar pievienotā pieteikuma kopiju apstiprināts, ka bojātā transportlīdzekļa RENAULT MEGANE ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieks Valsts policija, kuru pārstāvēja transporta pārvaldes pārstāvis /pers. A/, 2014.gada 6.maijā iesniedza atlīdzības pieteikumu transportlīdzekļa OCTA apdrošinātājam (19.11.2013. polise Nr.SRB 298216, apdrošināšanas periods no 19.11.2013. līdz 18.11.2014.) – prasītājam.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 1.panta 1.punkts noteic, ka apdrošināšanas atlīdzība ir naudas summa ko izmaksā, vai pakalpojums, par kuru veic samaksu zaudējumu atlīdzināšanai. Savukārt likuma 26.pants noteic, ka zaudējumi sakarā ar transportlīdzekļa bojājumu ir izdevumi par transportlīdzekļa remontu, kas nepieciešams, lai atjaunotu attiecīgā transportlīdzekļa stāvokli, kāds tas bija pirms ceļu satiksmes negadījuma.

CSNg nodarītie bojājumi transportlīdzeklim RENAULT MEGANE pierādīti ar ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu Nr.EZ 068501; ar 2014.gada 6.maija transportlīdzekļa apskates protokolu Nr.LV11-2434-14, ko veica tehniskais eksperts /pers. R/, sertifikāta Nr./numurs/, derīgs līdz 20.12.2015, un tehniskā eksperta aprēķinu par remonta izmaksām; ar bojātā transportlīdzekļa remontu veicošās SIA „Pilna Servisa Līzings" 2014.gada 7.maija transportlīdzekļa remonta aprēķinu un 2014.gada 28.maija rēķinu Nr.14350578 par izdevumiem EUR 397,98 apmērā. Prasītājs remonta veicējam EUR 397,98 samaksu veica 2014.gada 29.maijā ar maksājuma uzdevumu Nr.224, kas atbilst Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantam un 31.panta otrajai daļai. Norādītos faktus apstiprina pievienoto dokumentu kopijas.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs šādu faktu neapgalvo.

Tiesa secina, ka lietā nav strīda par lietas faktiskajiem apstākļiem un parāda apmēru un to, ka atbildētājs prasības summu nav samaksājis joprojām, jo pretējus pierādījumus atbildētājs lietā nav iesniedzis.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktā norādītais apstāklis - apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaidā.

Civillikuma 1771.pants noteic, ka zaudējums var būt vai nu tāds, kas jau cēlies, vai tāds, kas vēl stāv priekšā, pirmajā gadījumā tas dod tiesību uz atlīdzību, bet otrajā uz nodrošinājumu, savukārt 1772.pants nosaka, ka jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums.

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis, savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu, katrs zaudējums, kas nav nejaušs ir jāatlīdzina.

Tiesa ir konstatējusi atbildētāja prettiesisko rīcību, viņa vainu un cēlonisko saskaru starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem.

Tāpēc no atbildētāja prasītāja labā piedzenami zaudējumi EUR 397,98 apmērā.

Apmierināms prasītāja lūgums un tam nosakāma tiesība saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) no parāda pamatsummas, kā to paredz Civillikuma 1759.panta 2.punkts, 1765.panta pirmā daļa un Civilprocesa likuma 195.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedumus, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi šajā lietā ir prasītāja samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par korespondences nosūtīšanu.

No atbildētāja prasītāja labā piedzenama valsts nodeva EUR 71,14, kas aprēķināta pēc Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkta – 15% no prasības summas EUR 397,98, bet ne mazāk par 71,14 euro. Piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par korespondences nosūtīšanu EUR 4,70, ko prasītājs samaksāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 40.panta pirmo daļu. Kopā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi EUR 75,84.

Atbildētājam nosakāms maksimālais termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.,97.,189.-193.,195.,199.,204.[1], 250.[25], 250.[27], 415.panta pirmo daļu tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt un piedzīt no /pers. L/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta/adrese/, par labu **apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Baltikums",** reģistrācijas Nr.40003387032, juridiskā adrese Ūdens iela 12-115, Rīga, LV-1007, **zaudējumus** par izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību **EUR 397,98** apmērā un **tiesas izdevumus EUR 75,84**, **kopā EUR 473,82** (četri simti septiņdesmit trīs euro un 82 centi). Parādu ieskaitīt AAS „Baltikums" norēķinu kontā LV55C88R1120001000010, kods CBBRLV22 akciju sabiedrībā „Baltikums Bank".

Noteikt AAS "Baltikums" tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) **saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā** no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Noteikt /pers. L/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 2.marta, ievērojot Civilprocesa likuma 440.[2]panta nosacījumus. Apelācijas sūdzība iesniedzama Valkas rajona tiesā.

Tiesnese S.Dreija