Lietas Nr. C33322713
Lietas arhīva Nr. C-1015-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 10.janvārī

Rīgas rajona tiesa, tiesnese I.Makovska ar sekretāri /persona/, piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. C/ un atbildētājam /pers. D/, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Baložu komunālā saimniecība" maza apmēra prasībā pret /pers. D/ par naudas piedziņu,

n o s k a i d r o j a

Rīgas rajona tiesā 2013.gada 27.februārī saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Baložu komunālā saimniecība" (turpmāk – SIA „Baložu komunālā saimniecība", prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. D/ (turpmāk – atbildētājs).

Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA ,,Baložu komunālā saimniecība" apsaimniekošanā atradās dzīvojamā māja Nr./numurs/ kas atrodas /adrese/. /pers. D/ ir minētās mājas dzīvokļa Nr./numurs/ īpašnieks.

No 2009.gada 1.augusta atbildētājam sāka veidoties parāds, kas rada prasītājai būtiskus zaudējumus un uz 2013.gada 10.janvāri sastāda Ls 1300,89.

2012.gada 20.februārī starp prasītāju, no vienas puses, un SIA ,,.JurFin" no otras puses, tika noslēgts Pielikums Nr.37, 2011.gada 1.augustā starp SIA ,,Baložu komunālā saimniecība" un SIA ,,JurFin" noslēgtajam Līgumam par juridisko apkalpošanu. Saskaņā ar dotā līguma nosacījumiem, SIA ,,.TurFin", ir uzdots veikt parāda piedziņu no atbildētāja

Atbildētājs ir brīdināts par nepieciešamību apmaksāt savu parādu. Diemžēl līdz šīm brīdim atbildētājs neatbildēja uz prasītājas atgādinājumiem, pat daļēji nepildīja savas saistības, nekontaktējās ar prasītāju un tās pārstāvjiem un parāds nav apmaksāts.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 2., 10., 13. un 14.p.p., kā arī Civillikuma 1511., 1587., 1716.-1724. mīl 779.p.p., prasītāja lūdz tiesu piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, par labu SIA „Baložu komunālā saimniecība", vienotais reģistrācijas Nr.40003201921, parāda summu kas sastāda Ls 1300,89 apmērā; valsts nodevas summu Ls 195,13 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

Prasītājas pārstāve tiesas sēdē norādīja, ka prasību uztur pilnā apmērā, norādot, ka atbildētājam pieder ½ domājamā daļa no nekustamā īpašumu, par kuru attiecīgi parāds ir arī aprēķināts. Prasītājas pārstāve norādīja, ka pamatparāds sastāv no Ls 1'010,00 apmēra, ko prasītāja samazinājusi līdz Ls 812,77 apmēram, likumiskajiem sešiem procentiem gadā Ls 488,12 apmērā par laika periodu no 2009.gada oktobra mēneša līdz 2013.gada 10.janvārim.

Atbildētājs tiesas sēdē norādīja, ka viņam nav līdzekļu, lai varētu segt parādu.

Noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus un pārbaudījusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa konstatē, ka prasība apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu par laika periodu no 2009.gada 1.jūlija līdz 2013.gada 10.janvārim EUR 1'156,47 jeb Ls 812,77 apmērā, norādot, ka atbildētājs ir /adrese/ īpašnieks.

Civillikuma 994.pants noteic, ka par nekustama īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemes grāmatās, kā arī Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks ir persona, kas ieguvusi dzīvokļa īpašumu un īpašuma

tiesības nostiprinājusi zemesgrāmatā.

Ar lietai klāt pievienoto 1996.gada 6.jūnija Nekustamā īpašuma valdījuma līgumu Nr.5 (lietas 38.-40.lapa) ar tā 2011.gada 17.maija vienošanos /numurs/(lietas 41.-42.lapa) redzams, ka Baložu pilsētas dome no vienas puses kā īpašnieks un prasītāja no otras puses kā pārvaldītājs vienojās, ka īpašnieks nodod un pārvaldītājs pieņem pārvaldīšanā nekustamo īpašumu: dzīvojamo fondu, kas uzskaitīts līguma 1.pielikumā un komunālo saimniecību (tostarp māju numur /adrese/), un apņemas to izmantot šādiem mērķiem: dzīvojamo telpu izīrēšana iedzīvotājiem un apsaimniekošana; komunālās saimniecības uzturēšana.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8.panta pirmā daļa noteic, ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā , savukārt šī likuma 12.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos izdevumus, kas nepieciešami dzīvojamās mājas obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopsapulces noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja šāda atlīdzība paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim).

Savukārt minētās likuma normas ceturtā un piektā daļas noteic, ka dzīvokļa īpašnieks norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu un šajā pantā minētie pienākumi pildāmi neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības biedrs un vai ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim).

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta trešā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Ar lietai klāt pievienoto maksājumu aprēķinu redzams, ka atbildētāja apsaimniekošanas parāds par laika periodu no 2009.gada augusta līdz 2013.gada janvārim sastāda Ls 303,45 apmēru, savukārt komunālo pakalpojumu parāds no 2009.gada augusta līdz 2013.gada janvārim sastāda Ls 509,32 apmēru (lietas 12.-13.lapa). Savukārt no lietai klāt pievienotā 2013.gada 7.maija rēķina /numurs/ redzams, ka atbildētāja parāds uz 2013.gada maiju sastāda Ls 1'584,48 apmēru (lietas 37.lapa).

Tādējādi prasītājas lūgums piedzīt no atbildētāja parādu par laika periodu no 2009.gada 1.jūlija līdz 2013.gada 10.janvārim EUR 1'156,47 jeb Ls 812,77 apmērā atzīstams par pamatotu un apmierināmu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus par laika periodu no 2009.gada oktobra mēneša līdz 2013.gada 10.janvārim EUR 694,53 jeb Ls 488,12 apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1765.pants noteic, ka Procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Tādējādi prasītājas lūgums piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus par laika periodu no 2009.gada oktobra mēneša līdz 2013.gada 10.janvārim EUR 694,53 jeb Ls 488,12 apmērā atzīstams par pamatotu un apmierināmu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami viņas samaksātie un likumā par šādu prasību paredzētie tiesas izdevumi: valsts nodeva EUR 277,64 jeb Ls 195,13 (lietas 8.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 jeb Ls 3,30 (lietas 9.lapa).

Atbilstoši valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmo daļu un 42.panta pirmo daļu, no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi), kuru uz sprieduma taisīšanas brīdi nesamaksātā daļa sastāda EUR 7,10 (11,80-4,70) jeb Ls 4,99 (8,29 - 3,30) (lietas 2.lapa).

Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka,taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, **par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Baložu komunālā saimniecība",** reģistrācijas Nr.40003201921, parādu EUR 1'156,47 jeb Ls 812,77, likumiskos procentus par laika periodu no 2009.gada oktobra mēneša līdz 2013.gada 10.janvārim EUR 694,53 jeb Ls 488,12, valsts nodevu EUR 277,64 jeb Ls 195,13, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 jeb Ls 3,30, bet pavisam kopā **EUR 2'133,34** (divi tūkstoši simtu trīsdesmit trīs euro un 34 centi) jeb **Ls 1'499,32 (viens tūkstotis četri simti deviņdesmit deviņi lati un 32 santīmi) apmērā.**

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, **par labu valstij** nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 7,10** (septiņi euro un 10 santīmi) jeb **Ls 4,99** (četri lati un 99 santīmi) apmērā, samaksu veicot sekojošā kontā:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Apelācijas kārtībā spriedums nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no pilna sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese I.Makovska