Lietas Nr. 11410035415
Lietas arhīva Nr. K33-0954-15/27

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2015.gada 16.decembrī

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama
tiesnese G.Viļumsone
piedaloties prokurorei O.Savickai,
zv.advokātei A.Lencei,
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2015.gada 16.decembrī, krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēta Krimināllikuma 221[1].panta pirmajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumos.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ realizēja nelegāli izgatavotu alkoholisko dzērienu (nelikumīgu alkoholisku dzērienu).

Noziedzīgais nodarījums veikts sekojoši:

/pers. A/ 2015.gada 12.maijā ap plkst.07.40, atrodoties savā dzīvesvietā dzīvoklī Nr./adrese A/, pārkāpjot Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta trešās daļas 1.punktā noteikto, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus, par kuriem nav samaksāts akcīzes nodoklis vai kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, mantkārīgu motīvu vadīta, caur logu nelikumīgi realizēja /pers. B/ par 1,70 EUR vienu 0,5 litru tilpuma polimēra materiāla pudeli ar etiķeti,,CocaCola", kura saskaņā ar 2015.gada 25.maija ekspertu atzinumu Nr.1507291 bija pildīta ar 480 ml pašizgatavotu alkoholisko dzērienu, kas izgatavots no etilspirta (etilspirta saturs 32,8% pēc tilpuma; 20°C) un ūdens.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 221[1].panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

[2] /pers. A/ realizēja nelegāli izgatavotu alkoholisko dzērienu (nelikumīgu alkoholisku dzērienu).

Noziedzīgais nodarījums veikts sekojoši:

/pers. A/ 2015.gada 13.maijā ap plkst.08.20, atrodoties savā dzīvesvietā dzīvoklī Nr./adrese A/, pārkāpjot Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta trešās daļas 1.punktā noteikto, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus, par kuriem nav samaksāts akcīzes nodoklis vai kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, mantkārīgu motīvu vadīta, caur logu nelikumīgi realizēja /pers. C/ par 1,70 EUR vienu 0,5 litru tilpuma polimēra materiāla pudeli ar etiķeti ,,Cido Enjoy summer splash", kura saskaņā ar 2015.gada 22.maija ekspertu atzinumu Nr.l507290 bija pildīta ar 500 ml pašizgatavotu alkoholisko dzērienu, kas izgatavots no etilspirta (etilspirta saturs 31,2% pēc tilpuma; 20°C) un ūdens.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 221[1].panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

[3] Apsūdzētā /pers. A/ tiesas sēdē apliecināja, ka viņai ir saprotama celtās apsūdzības būtība, izteica savu attieksmi pret apsūdzību - savu vainu par Krimināllikuma 221.[1]panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu - atzina pilnībā un nožēloja izdarīto un paskaidroja, ka dzīvo kopā ar meitu otrās grupas redzes invalīdi, kurai ir 3 gadus vecs bērns, apsūdzētā palīdz kopt bērnu, stājusies Nodarbinātības valsts aģentūras uzskaitē, bija saņēmusi ienākumus 200 *euro* mēnesī, apņēmās turpmāk netirgot nelikumīgu alkoholu. Tiesas sēdē apsūdzētā izteica viedokli, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā. Prokurore O.Savicka un apsūdzētās aizstāve zvērināta advokāte A.Lence tiesas sēdē izteica viedokli, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Lietas materiālu pārbaudes rezultātā konstatēts, ka tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainu viņai apsūdzībā norādīto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 221.[1]panta pirmajā daļā. Līdz ar to tiesas sēdē pieņemts lēmums lietas izskatīšanu veikt Kriminālprocesa likuma 499.panta kārtībā, neizdarot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, un pārbaudot tos pierādījumus, kas raksturo apsūdzētās personību.

Motīvu daļa

[4] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, apsūdzētās izdarītie Krimināllikuma 221[1]. panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

Par Krimināllikuma 221[1].panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – normas sankcijā ir paredzēts sodīt ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

[5] Izlemjot apsūdzētajai nosakāmo sodu, ņemts vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturs, nodarītais kaitējums,

atbildību ietekmējošo apstākļu esamība, kā arī apsūdzētās personība. Par Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētu atbildību pastiprinošu apstākli lietā atzīstams, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Par Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktā paredzētu atbildību pastiprinošu apstākli lietā atzīstams, ka noziedzīgie nodarījumi veikti mantkārīgu tieksmju dēļ. Par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīstams, ka apsūdzētā izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos vaļsirdīgi atzinusies un nožēlojusi izdarīto.

[6] Vērtējot apsūdzētās personību, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu, tiesas izmeklēšanā pārbaudīti šādi apsūdzētās personu raksturojošie dati: kā izriet no Informācijas centra izdrukas, apsūdzētā ir agrāk administratīvi un krimināli sodīta (1.sēj,78.-87.lp.), /pers. A/ ir agrāk vairākkārt krimināli sodīta par tādiem pašiem noziedzīgiem nodarījumiem, pēdējo reizi: ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 9.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas, 221.[1]panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, ar piespiedu darbiem uz 160 stundām, sods izciests 2015.gada 31.martā. No apsūdzētās vārdiem tiesas sēdē izriet, ka apsūdzētā apņēmusies turpmāk nelikumīgu alkoholu netirgot, nolēmusi strādāt, viņai jāapgādā meita 2.grupas invalīde, kurai ir trīs gadus vecs bērns, meita saņem invaliditātes pensiju. No Jūrmalas pilsētas domes Labklājības pārvaldes izziņas izriet, ka apsūdzētās ģimenei ir piešķirts trūcīgas ģimenes statuss uz laiku no 2015.gada 1.novembra līdz 2016.gada 31.janvārim.

Tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētā, piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājusi kriminālatiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojusi tiesas procesu, proti, izmantojusi savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējusies vienkāršāka procesa veidu.

Novērtējot atbildību ietekmējošo apstākļu samēru, apsūdzētās personību raksturojošus datus, konstatējams, ka nav lietderīgi apsūdzēto ilgstoši izolēt no sabiedrības un nodarītās sekas nav tāda rakstura, lai piemērotu brīvības atņemšanas sodu, ievērojot apstākli, ka apsūdzētās ienākumi ir nepietiekoši, viņas ģimenei piešķirts trūcīgas ģimenes statuss, līdz ar to būtu apgrūtināta naudas soda samaksa, kā arī ievērojot katra noziedzīgā nodarījuma raksturu un nodarīto seku apjomu, apsūdzētajai ir nosakāms ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods - piespiedu darba veidā par 2015.gada 12.maijā veikto noziedzīgo nodarījumu – piespiedu darbs uz 140 stundām, par 2015.gada 13.maijā veikto noziedzīgo nodarījumu – piespiedu darbs uz 140 stundām. Ar šādu sodu tiks sasniegts soda mērķis - sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā arī panākt, lai notiesātā un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ nosakāms, sodus pilnībā saskaitot - nosakot piespiedu darbu uz 280 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, soda termiņā ieskaitāms iepriekšējā aizturējumā pavadītais laiks 2015.gada 11.-13.jūnijā divas dienas, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

[7] /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā - atstājams negrozīts līdz laikam, kad spriedums stāsies likumīgā spēkā.

[8] Lietiskie pierādījumi: divas 0,5 l tilpuma pudeles –iznīcināmas.

[9] /pers. A/ lietā tikusi sniegta zvērinātas advokātes palīdzība, taču apsūdzētās materiālais stāvoklis izslēdz viņas iespēju norēķināties par advokātes darbu lietā. Līdz ar to /pers. A/ atbrīvojama no izdevumu samaksas valsts ienākumos par zvērinātas advokātes A.Lences veikto darbu apsūdzētās aizstāvībai pēc nozīmējuma 95,34 *euro* apmērā un minētie izdevumi sedzami no valsts budžeta līdzekļiem.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu, 240.panta pirmās daļas 5.punktu, 499.,523., 524.,527.-529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221[1].panta pirmajā daļā paredzētā 2015.gada 12.maijā izdarītajā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221[1].panta pirmajā daļā paredzētā 2015.gada 13.maijā izdarītajā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt, sodus pilnīgi saskaitot - piespiedu darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, soda termiņā ieskaitīt iepriekšējā aizturējumā pavadīto laiku 2015.gada 11.-13.jūnijā divas dienas, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Noteikt /pers. A/pienākumu desmit darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā reģistrēties Valsts probācijas dienestā atbilstoši dzīvesvietai piespiedu darba izpildes uzsākšanai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanos noteiktā vietā – atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

/pers. A/ atbrīvot no izdevumu samaksas valsts ienākumos par zvērinātas advokātes veikto darbu apsūdzētās aizstāvībai pēc nozīmējuma un segt tos no valsts budžeta līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus: divas 0,5 l tilpuma pudeles – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai desmit dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnese G.Viļumsone