Lieta Nr.112020118

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2018.gada 2.jūlijā

Daugavpils tiesas
tiesnese J.Zīle,

izskatot administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu,

konstatēja

/pers. B/ sodīts ar Daugavpils tiesas 2015.gada 13.jūlija spriedumu un viņam piespriests sods brīvības atņemšanas veidā un kā papildsods noteikta policijas kontrole uz vienu gadu, 6 mēnešiem.

2018.gada maija mēnesī /pers. B/ neieradās uz reģistrāciju Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļā, ar ko tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumu – pienākumu ierasties 1 (vienu) reizi mēnesī reģistrēties Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļā – Enerģētiķu šķērsielā 7, Daugavpilī.

Tādējādi /pers. B/, būdams persona, kurai noteikta policijas kontrole, izdarīja policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, t.i. administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksā (turpmāk arī LAPK) 177.pantā.

2018.gada 5.jūnijā par šo pārkāpumu Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektore K.Dzenīte sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC 171702 (lietas 4.lapa).

/pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, nav arī lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par lietas izskatīšanu lietas dalībniekiem paziņots saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 268.[1]panta pirmo daļu, personai nosūtot pavēstes pēc protokolā norādītās adreses un deklarētās dzīvesvietas un Iestādei paziņojumu elektroniski, izmantojot TIS. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[16] panta pirmo daļu un 271.panta ceturto daļu, tiesnese atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. B/ un Iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesnese secina, ka /pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā, ir pierādīta ar lietas materiāliem kopumā.

Latvijas APK 177.pants nosaka, ka par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa Pārejas noteikumu 24.punkta 4.apakšapunktu policijas kontroles īstenošanai piemēro Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumus Nr.479 "Papildsoda – policijas kontrole – īstenošanas kārtība". Noteikumu 16.punktā noteikts, ja kontrolējamā persona pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes bez attaisnojoša iemesla neieradās reģistrēties Valsts policijas teritoriālajā struktūrvienībā, tas ir uzskatāms par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu, bet saskaņā ar 25.punktu par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu ir uzskatāma ikviena neattaisnota rīcība, kuras rezultātā kontrolējamā persona nav izpildījusi lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu, šajos noteikumos vai citos normatīvajos aktos, kas reglamentē krimināLsodu izpildi, noteiktos pienākumus.

No lietas materiāliem izriet, ka /pers. B/ sodīts ar Daugavpils tiesas 2015.gada 13.jūlija spriedumu ar brīvības atņemšanu un policijas kontroli uz vienu gadu, sešiem mēnešiem (lietas 7.-9.lapa).

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektore J.Orlova ar 2017.gada 20.oktobra lēmumiem *par policijas kontroles lietas iekārtošanu* (lietas 10.lapa) un *par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu* (lietas 11.lapa) iekārtoja /pers. B/ policijas kontroles lietu un piemēroja /pers. B/ policijas kontroles ierobežojumus, viens no kuriem *„pienākums ierasties 1 reizi mēnesī reģistrēties Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļā, Enerģētiķu šķērsielā 7, Daugavpilī.*" Ar lēmumiem /pers. B/ iepazīstināts lēmumu pieņemšanas dienā pret parakstu.

No administratīvā pārkāpuma lietai pievienotā Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektores K.Dzenītes 2018.gada 5.jūnija ziņojuma (lietas 6.lapa) izriet, ka /pers. B/ kopš 2018.gada maija mēneša neieradās uz reģistrāciju Austrumu nodaļā.

No policijas kontroles reģistrācijas lapas (lietas 12.lapa) izriet, ka /pers. B/ pēdējo reizi ieradās uz reģistrāciju 2018.gada 3.aprīlī.

Šādos apstākļos tiesnese atzīst, ka ar savām darbībām /pers. B/ ir tīši pārkāpis policijas kontroles noteikumus, tātad izdarījis LAPK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Apstākļi, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu, nav konstatēti.

Uzliekot sodu, tiesnese, saskaņā ar Latvijas APK 22., 32.pantiem, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, mantisko stāvokli un to, ka soda mērķis ir - audzināt personu likumu ievērošanas garā, kā arī to, lai tiesību pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Šādos apstākļos tiesnese uzskata, ka ir iespējams piemērot naudas sodu panta sankcijas ietvaros.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot Latvijas APK 22., 23., 26., 32., 177., 269.- 271., 274., 275., 281., 289.[16] pantus, tiesnese

nosprieda

/pers. B/, **personas kods /personas kods/,** atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā un uzlikt viņam naudas sodu 20 EUR (divdesmit *euro)* apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Pilns nolēmums pieejams tiesas kanceleja 2018.gada 2.jūlijā.

Tiesnese J.Zīle