Lietas Nr. 11903005814
Lietas arhīva Nr. K26-0143-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2015.gada 2.februārī

Rēzeknes tiesa tiesnese A.Jermacāne, izskatīja rakstveida procesā krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā,

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ veica tabakas izstrādājumu nelikumīgu uzglabāšanu, kā rezultātā nodarīja valstij zaudējumu lielā apmērā.

/pers. A/, nebūdams komercreģistrā reģistrēts komersants darbībai ar akcīzes precēm, no izmeklēšanas gaitā nenoskaidrota datuma mājas telpās, /adrese 1/nelikumīgi uzglabāja divdesmit trīs kartona kastes ar cigaretēm „Prima" bez Latvijas Republikas akcīzes markām un četras kartona kastes ar cigaretēm „Fest" bez Latvijas Republikas akcīzes markām līdz 2014.gada 28.februārim plkst.17:28, kad kratīšanas laikā norādītajā adresē policijas darbinieki izņēma nelikumīgi uzglabātos tabakas izstrādājumus, un tieši:
- cigaretes „Prima"- 230000 gab. ar Baltkrievijas akcīzes markām;
- cigaretes „Fest"- 40000 gab. ar Baltkrievijas akcīzes markām.

Ka arī /pers. A/ savā deklarētajā dzīves vietā /adrese 2/ no izmeklēšanas gaitā nenoskaidrota datuma nelikumīgi uzglabāja četras kartona kastes ar cigaretēm „Prima" bez Latvijas Republikas akcīzes markām, vienu kartona kasti ar cigaretēm „Jin Ling" bez Latvijas Republikas akcīzes markām un divdesmit kartona kastes ar cigaretēm „Fest" bez Latvijas Republikas akcīzes markām līdz 2014.gada 28.februārim plkst.17:40, kad kratīšanas laikā norādītajā adresē policijas darbinieki izņēma nelikumīgi uzglabātos tabakas izstrādājumus, un tieši:
- cigaretes „Prima" – 40000 gab. ar Baltkrievijas akcīzes markām;
- cigaretes „Fest" – 240000 gab. ar Baltkrievijas akcīzes markām;
- cigaretes „Jin Ling" – 10000 gab. ar Krievijas Federācijas akcīzes markām.

Ar iepriekš minēto darbību /pers. A/, nebūdams komercreģistrā reģistrēts komersants darbībai ar akcīzes precēm, pārkāpa Latvijas Republikas likuma *Par akcīzes nodokli* 2.panta sestās daļas 2.punkta, 33.panta otrās un trešās daļas prasības, kā arī 2005.gada 30.augusta Ministru kabineta noteikumu Nr.662 *Akcīzes preču aprites kārtība* 11.punkta 5. un 7. apakšpunkta 12. un 14.punktu prasības, proti:

- likuma *„Par akcīzes nodokli"* 33.panta otrajā daļā noteikts: *„Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, izņemot šajā likumā noteiktos gadījumus"* un šī likuma panta trešajā daļā noteikts: *„Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus un tabakas izstrādājumus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, izņemot normatīvajos aktos noteiktos gadījumus";*
- likuma *„Par akcīzes nodokli"* 2.panta sestās daļas 2.punktā noteikts: *„Speciāla atļauja (licence) nepieciešama šādām darbībām ar akcīzes precēm: [...] reģistrēta saņēmēja darbībai ar alkoholiskajiem dzērieniem, tabakas izstrādājumiem vai naftas produktiem";*
- Ministru kabineta noteikumu Nr.662 *„Akcīzes preču aprites kārtība „* 11.punkta 5. un 7. apakšpunktā noteikts: *„Speciālo atļauju (licenci) izsniedz šādiem komercdarbības veidiem: alkoholisko dzērienu, alus, tabakas izstrādājumu vai degvielas mazumtirdzniecībai; [...] reģistrētai saņēmēja darbībai ar alkoholiskajiem dzērieniem, tabakas izstrādājumiem vai naftas produktiem*"; 12.punktā noteikts, ka *„komercdarbību ar akcīzes precēm drīkst veikt komersants, kurš šo noteikumu 11.punktā minētajos gadījumos ir saņēmis attiecīgu licencēšanas komisijas izsniegtu speciālo atļauju (licenci)."*, kā arī minēto Ministra kabineta noteikumu 14.punktā noteikts: *„Speciālo atļauju (licenci) komercdarbībai ar akcīzes precēm licencēšanas komisija izsniedz komercreģistrā reģistrētam komersantam."*.

Tādējādi /pers. A/, veicot iepriekš minētās nelikumīgās darbības ar tabakas izstrādājumiem, pārkāpa valstī noteikto tabakas izstrādājumu aprites kārtību, kā rezultātā nodarīja valstij zaudējumu lielā apmērā, jo saskaņā ar likumu „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20.pantu, „atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziegumu, kas izdarīts lielā apmērā iestājas, ja nozieguma priekšmeta kopēja vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nav mazāka par piecdesmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu".

/pers. A/, veicot iepriekš norādīto tabakas izstrādājumu, 520000 gabalu cigarešu, nelikumīgu uzglabāšanu, nodarīja valstij mantisku kaitējumu EUR 60351,05 apmērā, ko sastāda preces muitas vērtība un muitas administrētie nodokļi, kas pielīdzināmi attiecīgo cigarešu tirgus cenām, un tieši:
- akcīzes nodoklis – EUR 42866,33 apmērā, kurš aprēķināts pamatojoties uz likuma „Par akcīzes nodokli" 4.panta pirmās daļas 2.punktu, trešo daļu, septīto daļu; 13.panta pirmās daļas 2.punkta a) un b) apakšpunktiem; 22.panta trešo un ceturto daļu; 33.panta devīto daļu un „Pārejas noteikumu" 58.punkta 2.apakšpunktu (ņemot vērā cigarešu mazumtirdzniecības cenu EUR 35,58 par 1000 gabaliem cigarešu + 34%);
- muitas nodoklis (57,6 %) – EUR 5387,32 apmērā, kurš aprēķināts pamatojoties uz Eiropas Komisijas 2011.gada 27.septembra īstenošanas regulu Nr.1006/2011 par grozījumiem Padomes Regulā Nr.2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu I pielikumā;
- pievienotās vērtības nodoklis (22 %) –12097,40 EUR apmērā, kurš aprēķināts pamatojoties uz likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 2.panta 2^2.daļu un astoto daļu; 5.panta pirmo daļu un 12.panta otro daļu.

/pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā valstij tika nodarīts ne vien ievērojams mantisks kaitējums, kas pārsniedza valstī noteikto piecdesmit minimālo mēnešalgu kopsummu uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi, bet arī tika apdraudētas vēl citas ar likumu aizsargātās intereses vai tiesības. Saskaņā ar likumu „Par akcīzes nodokli" ar šādu nodokli tiek apliktas tādas patēriņa preces, kuras ir kaitīgas cilvēkiem un videi. Apliekot šādas preces ar

īpašu nodokli, tiek samazināts to patēriņš un saņemti papildu līdzekļi valsts budžetā. Turklāt, pārkāpjot likuma „Par akcīzes nodokli" un citu normatīvo aktu prasības, tas ir, Ministru kabineta noteikumus Nr. 662 „Akcīzes preču aprites kārtība", kas nosaka akcīzes preču aprites kārtību, veicināja tabakas izstrādājumu nelikumīgu apriti, kropļoja tirgu. Pārkāpjot likumu „Par tabakas izstrādājumu realizācijas, reklāmas un lietošanas ierobežošanu" vispārīgos principus un šā likuma otro un sesto pantu, kur noteikts, ka „likuma mērķis ir aizsargāt cilvēka veselību un tiesības uz tīru, ar tabakas un augu smēķēšanas produktu dūmiem nepiesārņotu vidi, noteikt tabakas izstrādājumu un augu smēķēšanas produktu iepakojuma vienības noformējumu, tabakas izstrādājumu un augu smēķēšanas produktu izplatīšanas ierobežojumus, kā arī kārtību, kādā valsts kontrolē, tabakas izstrādājumu un augu smēķēšanas produktu apriti, tabakas izstrādājumu reklāmu, sponsorēšanu un smēķēšanu publiskās ēkās, būvēs, telpās un teritorijās", tādējādi apdraudot ar likumu aizsargātās Latvijas valsts tautsaimniecības intereses un tiesības uzņēmējdarbības un ekonomikas jomā.

Tā kā valsts budžets daļēji veidojas no nodokļu ieņēmumiem, tai skaitā arī no akcīzes nodokļa, muitas nodokļa un pievienotās vērtības nodokļa ieņēmumiem, tad, veicinot tabakas izstrādājumu nelegālu apriti, tika apdraudētas Latvijas nodokļu maksātāju ar likumu aizsargātās intereses un tiesības uz veselību, izglītību, aizsardzību, kuru nodrošinājums tieši saistīts ar valsts budžeta ieņēmumiem. Līdz ar to /pers. A/ radīja zaudējumu lielā apmērā gan Latvijas valstij, gan Latvijas nodokļu maksātājiem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzētsnbsp; Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā. Dotā nozieguma sastāva kvalificējošā pazīme irnbsp; zaudējuma nodarīšana valstij lielā apmērā.

Krimināllieta, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1]pantam, nerīkojot tiesas sēdi, nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā, jo ne prokurore, ne apsūdzētais, ne aizstāve lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nelūdza, tiesa lietu iztiesāt mutvārdu procesā par nepieciešamu neuzskata.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta otrās daļas 1.punktam, prokurore, apsūdzētais, aizstāvis informēti par tiesas, kas izskatīs lietu, sastāvu, viņiem izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Noraidījumi tiesnesim nav pieteikti.

Pusēm savlaicīgi, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta otrās daļas 2.punktam, paziņots datums – 2015.gada 10.februāris, kad nolēmuma norakstu var saņemt tiesas kancelejā. Šis datums ir pilna sprieduma sastādīšanas datums.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta trešajai daļai, lieta rakstveida procesā tiek izskatīta pēc lietā esošajiem pierādījumiem.

Apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir atzinis pilnībā un apliecinājis, ka 2015.gada 5.janvārī starp viņu, zvērinātu advokātu V.Platpiru un prokurori J.Laganovsku noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu. Vienošanos /pers. A/ parakstījis apzināti un brīvprātīgi, apzinoties tās sekas. Apsūdzētais /pers. A/ piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās un viņš tiks sodīts par Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu arnbsp; piespiedu darbiem uz 260 (divi simti sešdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Protokolā norādīts, ka /pers. A/ atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti, apsūdzētais piekrīt noslēgtajai vienošanai, inkriminētā nodarījuma kvalifikācijai un nodarītā zaudējuma apjomam, lūdz vienošanos tiesā izskatīt rakstveida procesā.

/pers. A/ aizstāvis zvērināts advokāts V.Platpirs, parakstot vienošanās protokolu, apliecinājis, ka noslēdzot šo vienošanos, apsūdzētā /pers. A/ procesuālās tiesības ir ievērotas, apsūdzētais saprot vienošanās sekas.

Rēzeknes prokuratūras prokurore J.Laganovska lūdz tiesu vienošanos apstiprināt.

Tiesa atzīst, ka starp apsūdzēto /pers. A/, viņa aizstāvi zvērinātu advokātu V.Platpiru un Rēzeknes prokuratūras prokurori J.Laganovsku noslēgtā vienošanās ir pamatota, atbilst Kriminālprocesa likuma 433., 434., 437.panta nosacījumiem un ir noslēgta brīvprātīgi un apzināti. Apsūdzētais /pers. A/, zvērināts advokāts V.Platpirs un Rēzeknes prokuratūras prokurore J.Laganovska apliecinājuši savus nodomus ievērot vienošanos turpmākajā procesā.

Tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Valsts ieņēmumu dienests lietā iesniedzis pieteikumu par kompensācijas piedziņu valsts interesēs, lūdzot no /pers. A/ piedzīt valsts labā ar viņa prettiesisko rīcību valstij nodarīto zaudējums EUR 60351,05 apmērā. Pieteikums pamatots ar Kriminālprocesa likuma 95.-97., 105. un 351.pantu.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas lēmuma pamata.

Valstij nodarītā zaudējuma apmērs pierādīts ar kriminālprocesā iegūtajiem pierādījumiem. Vienošanās protokolā norādīts, ka apsūdzētais piekrīt atlīdzināt nodarīto zaudējumu EUR 60351,05 apmērā.

Tāpēc tiesa atzīst, ka kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnīgi.

Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. A/ drošības līdzeklis netika piemērots.

Lietā par lietiskiem pierādījumiem nepamatoti atzīti CD disks un DVD disks ar /pers. A/ sarunu ierakstiem. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 136.pantu tie atzīstami par elektroniskajiem pierādījumiem, tāpēc pēc sprieduma stāšanā spēkā tie jāglabā kopā ar lietu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 5.punktu no /pers. A/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi EUR 306,79. Procesuālo izdevumu apmērs pierādīts ar Nodrošinājuma valsts aģentūras izdevumu aprēķinu Nr. 1536-KL-2014 par kriminālprocesā Nr. 11903005814 izņemto cigarešu „Prima" un „Fest" ar Baltkrievijas akcīzes markām un cigarešu „Jin Ling" ar Krievijas Federācijas akcīzes markām pieņemšanas, glabāšanas un iznīcināšanas izdevumi (lietas 1.sējuma 236.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu, taisot spriedumu, daļā par procesuālo izdevumu atlīdzību, apsūdzētajam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Procesuālie izdevumi piedzenami par labu Nodrošinājuma valsts aģentūrai, reģ.Nr. LV90009112024; banka: Valsts kase; bankas kods TRELLV22; norēķinu konts LV86TREL2140651020000. *Maksājuma dokumentā norādīt lietas Nr. KL4482 un EKK 21499.*

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1], 542., 543.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt 2015.gada 5.janvārī starp apsūdzēto /pers. A/ un Rēzeknes prokuratūras prokurori noslēgto vienošanos un par Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piespriest tajā paredzēto sodu: 260 (divi simti sešdesmit) stundas piespiedu darba bez mantas konfiskācijas.

Apmierināt Valsts ieņēmumu dienesta iesniegto kaitējuma kompensācijas pieteikumu. Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts

labā EUR 60351,05 (sešdesmit tūkstoši trīs simti piecdesmit vienu *euro* un 5 centus).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Nodrošinājuma valsts aģentūrai procesuālos izdevumus EUR 306,79 (trīs simti seši *euro* un 79 centi) apmērā.

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma, daļā par procesuālo izdevumu atlīdzību, labprātīgai izpildei 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Elektroniskos pierādījumus - CD disku un DVD disku -, kas pirmstiesas kriminālprocesā nepamatoti atzīti par lietiskajiem pierādījumiem un pievienoti krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā glabāt kopā ar lietu.

Spriedumu 10 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 10.februāra, kasācijas kārtībā var pārsūdzēt vai noprotestēt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, kasācijas sūdzību vai prokurora protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnese A.Jermacāne