Lietas Nr.C29 6381 13

Lietvedības Nr.C 6381-13/24

2013.gads

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 3.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese I.Ušakova

rakstveida procesā izskatīja civillietu Lindorff Oy Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2013.gada 17.maijā prasītāja Somijas Republikā reģistrētais uzņēmums Lindorff Oy, kura vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, (turpmāk –prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. C/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

[1.1] 2008.gada 9.septembrī starp uzņēmumu AS "GE Money" (pirms nosaukuma maiņas AS „RD LĪZINGA GRUPA") kā cedentu un Lindorff Oy, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, kā cesionāru, tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem prasītāja ieguvusi prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām.

[1.2] Atbildētāja un cedenta starpā pastāv saistība, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz prasības pieteikumam pievienoto un 2006.gada 11.jūnijā noslēgto Aizdevuma līgumu Nr.WY060611004F (turpmāk – Līgums).

Cedents no savas puses līgumu ir izpildījis un ar Līguma noslēgšanas dienu izsniedzis atbildētājam aizdevumu TV Samsung ZE32R72 BX iegādei.

Puses vienojušās, ka līdz 2007.gada 20.jūnijam atbildētājs saskaņā ar Līgumā norādīto grafiku 12 mēnešu laikā veic atlikušās aizdevuma pamatsummas Ls 863,99 un aizdevuma (jeb līgumisko) procentu Ls 115,89 atmaksu prasītājai. Saskaņā ar Līguma grafiku ikmēneša maksājums Ls 81,66.

Atbildētājs savas saistības nav izpildījis pienācīgi.

[1.3] Atbildētājam neveicot apmaksu, ir sācies nokavējums un tā sekas, pamatojoties uz Līguma noteikumiem, paredz prasītājai tiesības aprēķināt un pieprasīt līgumsodu no neapmaksātās summas 0,5% apmērā par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu. Līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2007.gada 21.jūnija līdz 2012.gada 24.aprīlim par 2155 nokavētām dienām. Prasītājai saskaņā ar Līguma noteikumiem būtu tiesības aprēķināt līgumsodu Ls 4399 apmērā.

Prasītāja saskaņā ar labas ticības, samērīguma un dispozitivitātes principiem, aprobežo līgumsodu pieaugumu un aprēķina daļēji, no atbildētāja pieprasa līgumsodu neatmaksātās pamatsummas apmērā Ls 384,95.

Prasītāja atsaucas uz Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 20.aprīļa spriedumu lietā Nr.C29261807 un Zemgales apgabaltiesas 2009.gada 8.septembra spriedumu lietā Nr.C13061208).

[1.4] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja galveno parādu Ls 384,95, līgumiskos procentus Ls 23,31, līgumsodu Ls 384,95 apmērā, tiesas izdevumus – prasītājas samaksāto valsts nodevu Ls 118,98 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā Ls 915,49, kā arī atzīt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% no neatmaksātās pamatparāda summas par laika posmu līdz pilnīgai sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1651., 1652.panta otrās daļas 3.punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1770., 1773., 1775., 1779., 1793., 1801., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946. un 2021.pantu.

[2] 2013.gada 1.jūlijā tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros atbildētājs atzīst prasību pilnā apmērā. Norāda, ka nevarēja veikt maksājumus, jo krīzes laikā alga tika samazināta uz pusi.

[4] Prasītāja Lindorff Oy, kura vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, lūgusi izskatīt lietu, nerīkojot tiesas sēdi.

Atbildētājs lūdzis izskatīt lietu, nerīkojot tiesas sēdi.

2013.gada 14.augustā lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2013.gada 3.decembrī un tiesas sprieduma pieejamības datumu.

Atbildētājam nosūtītais paziņojums atgriezts tiesā ar atzīmi – beidzies glabāšanas laiks, atstāts aicinājums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^{1}$pirmajai daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^{1}$panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un no pasta tiek saņemtaizziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu [..].

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu ir izpildījusi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $30.^{3}$nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar maza apmēra prasību, tiesa atzīst, ka **prasība ir pamatota un apmierināma**.

[4.1] Atbildētājs savos paskaidrojumos norādījis, ka pilnībā atzīst prasību par galvenā parāda Ls 384,95, līgumiskajiem procentiem Ls 23,31, līgumsoda Ls 384,95, tiesas izdevumu – valsts nodevas Ls 118,98 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumu Ls 3,30 piedziņu.

Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa noteic, ka, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies. Līdz ar to tiesa uzskata, ka papildus motivācija atzinumam par šāda prasījuma pamatotību nav jānorāda.

[4.2] 2006.gada 11.jūnijā starp AS „GE Money" un /pers. C/ noslēgts aizdevuma līgums Nr.WY060611004F.

2008.gada 9.septembrī AS „GE Money" un Lindorff Oy Somijas Republikas uzņēmums, kuru Latvijas Republikā pārstāv Lindorff Oy Latvijas filiāle, noslēguši Cesijas līgumu Nr.01/11LIND (l.lpp.14), saskaņā ar kuru AS „GE Money" cedējusi Lindorff Oy Latvijas filiālei prasījumus un tiesības ar visām pie tā piederīgām blakus tiesībām. No 2011.gada 8.marta 1.Pielikuma izriet, ka tikusi cedēta saistība, kas izriet no 2006.gada 11.jūnija Līguma, pret /pers. C/ (l.lpp.12).

Civillikuma 1793.panta 3.punkts noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma (..).

Civillikuma 1801.pants noteic, ka Cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdot (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā; parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat, ja viņš neko par to nezina.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka uzņēmuma pārejas rezultātā Lindorff Oy, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, ir ieguvusi prasījuma tiesības pret /pers. C/.

[4.3] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, kalīgumsplašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu.Līgumssaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu par procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.punkta pirmo daļu procenti par aizdevumu dodami tad, ja tieši norunāti [..].

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

[4.4] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru.

Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu tiesa atzīst prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus – 6 procenti no simta gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda.

[4.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Apmierinot prasību un piedzenot no atbildētāja Ls 793,21, no atbildētāja par labu prasītajai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva Ls 118,98 (saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu- 15 % no prasības summas), prasītājas ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, kopā Ls 122,28.

Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda Ls 6,24, ko veido izdevumi par prasības pieteikuma nosūtīšanu atbildētājam, paziņojuma nosūtīšanu prasītājai. Ņemot vērā, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi Ls 3,30 apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem ir piedzenami no atbildētāja Ls 2,94 apmērā par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.^{1} , 250.^{25} un 250.^{27}pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu Lindorff Oy, Somijas Uzņēmuma reģistra Nr.220.549, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr. 40003514990, galveno parādu Ls 384,95, nolīgtos procentus Ls 23,31, līgumsodu Ls 384,95, tiesas izdevumus Ls 122,28, **kopā Ls 915,49 (deviņi simti piecpadsmit lati un 49 santīmi)**.

Noteikt Lindorff Oy, Somijas Uzņēmuma reģistra Nr.220.549, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr. 40003514990, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. C/, /personas kods/, 6% (sešus) gadā no neatmaksātā galvenā parāda summas.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 2,94 (divi lati un 94 santīmi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C 29 6381 13, C 6381-13/24.

Noteikt /pers. C/, /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma noraksta pieejamības dienas – 2013.gada 3.decembra, Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Ušakova