Lietas Nr. 11094064613
Lietas arhīva Nr. K30-0905-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 12.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnese I.Rūķe
ar sekretāri R.Merķi, tulci J.Bičkovsku,
piedaloties prokurorei D.Kušnerei,
advokātiem G.Antomam, P.Jansonam un I.Marķitānei,
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, 2014.gada 11.novembrī un 12.decmbrī krimināllietu /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 123.panta pirmās daļas un

konstatēja:

ka /pers. D/ izdarīja prettiesisku nonāvēšanu aiz neuzmanības sekojošos apstķļos.

2013.gada 24.augustā ap plkst.17.23 Rīgā uz Baznīcas ielas, netālu no nama Nr.27/29, starp /pers. E/ un alkohola ietekmē esošo /pers. D/ notika konflikts. Konflikta gaitā /pers. D/ un /pers. E/ sāka grūstīt viens otru, /pers. D/ mēģināja iesist /pers. E/. Grūstoties viņi pārgāja pāri ielai. /pers. D/, dusmu vadīts, bez tīša nodoma nodarīt smagus miesas bojājumus un nonāvēt /pers. E/, vienu reizi ar dūri iesita /pers. E/ labajā pieres rajonā. Sitiens piešķīra /pers. E/ ķermenim paātrinājumu, kā rezultātā /pers. E/ nokrita atmuguriski uz asfalta, netālu no nama /adrese/, atsitoties ar kreiso deniņu rajonu pret ietves segumu, tādējādi gūstot trulu vaļēju galvas traumu. /pers. D/ iepriekšminētās prettiesiskās rīcības rezultātā /pers. E/ galvas rajonā tika nodarīti miesas bojājumi - sista brūce un asinsizplūdums uz galvas ādas muskuļu lēvera iekšējās virsmas kreisā deniņu rajonā, asinsizplūdums kreisā deniņu muskulī, galvaskausa velves un pamatnes kaulu lūzumi kreisā pusē, asinsizplūdumi zem labās smadzeņu puslodes un kreisā paura daivas cietā smadzeņu apvalka, asinsizplūdumi zem mīkstiem smadzeņu apvalkiem labā deniņu - paura daivā un kreisā paura - deniņu- pakauša daivās, smadzeņu vielas sasitums labā deniņu - paura daivā un kreisā deniņu daivā, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami dzīvībai un ir cēloniskā sakarībā ar /pers. E/ nāves iestāšanos 2013.gada 2.septembrī.Bez tam, /pers. E/ galvas rajonā konstatēts zemādas asinsizplūdums labā pieres rajonā, kas radies /pers. D/ sitiena ar dūri rezultātā, un pats par sevi pieskaitāms maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Tādējādi Pers.D izdarīja /pers. E/ prettiesisku nonāvēšanu aiz neuzmanības, kas izpaudās noziedzīgas nevērības veidā, jo viņš neparedzēja šādu seku - /pers. E/ nāves iestāšanos smagu, dzīvībai bīstamu miesas bojājumu rezultātā, kaut gan pie konkrētajiem apstākļiem - izdarot tīšu sitienu ar dūri galvas rajonā, viņam vajadzēja apzināties, ka jebkurš sitiens pa galvu var izraisīt smagas sekas.

Ar šīm darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 123.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. D/ atzina savu vainu viņam celtajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā un pieteica lūgumu neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Uzklausījusi prokurora, cietušo pārstāvju un aizstāvja viedokli, konstatējusi, ka lietā pastāv Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas priekšnosacījumi, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi apsūdzības daļā. Apsūdzētajam pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas

izskaidrotas. Tiesai lietas materiālu pārbaudes gaitā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu. Līdz ar to pierādījumi apsūdzības daļā netiek uzskaitīti un analizēti.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 123.panta pirmās daļas.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam /pers. D/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Par apsūdzēto noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, ir Latvijas Republikas pilsonis, ieguvis augstāko izglītību, neprecējies, bez apgādājamām personām, ir SIA ,,BV Management" valdes loceklis, dzīvo /adrese A/, deklarējis dzīves vieta /adrese/, agrāk nav sodīts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā atbildību mīkstina tas, ka /pers. D/ ir atzinis savu vainu un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.puktu, apsūdzētā atbildību mīkstina labprātīga materiālo zaudējumu kompensēšana cietušajai /pers. G/(lietas lapa 256).

Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, apsūdzētā atbildību pastiprina tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts atrodoties alkohola ietekmē. Saskaņā ar medicīniskās pārbaudes protokolu, /pers. D/ 2013.gada 24,augustā konstatēts alkohola reibums 1,5 promiles.

Krimināllikuma 123.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz trim gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, kā arī ar piespiedu darbu. Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā, ka noziedzīgais nodarījums radījis smagas sekas un tika izdarīts alkohola reibumā. Pie šādiem apstākļiem tiesas izskatā nosakāms brīvības atņemšanas sods.

Ievērojot to, ka apsūdzētais agrāk nav sodīts, viņam ir pastāvīga dzīves vieta un pastāvīgs darbs, konstatēti divi atbildību mīkstinoši apstākļi, tiesa ieguvusi pārliecību, ka /pers. D/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, un atzīst, ka brīvības atņemšanas sodu viņam var notiesāt nosacīti.

Lietā par cietušajiem atzīti mirušā /pers. E/ tēvs /pers. H/, māte /pers. G/, māsa /pers. I/ un bērni, /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/.

Cietusī/pers. M/ pirmstiesas procesā pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 415,80, ko veido bēru izdevumi.

Pēc krimināllietas nodošanas tiesai cietušo /pers. L/ un /pers. K/ pārstāve /pers. N/ un cietušais /pers. J/ pieteikuši morālā un mantiskā kaitējuma kompensāciju, lūdzot tiesu piedzīt no apsūdzētā

- par labu visiem trim cietušajiem morālo kaitējumu- katram EUR 10 000 (desmit tūkstoši euro) apmērā,
- cietušajam /pers. J/ arī mantisku zaudējumu EUR 749,79 apmērā, kas sastāv no - izdevumiem par zvērināta advokāta L.Matisāna juridiskās palīdzības saņemšanu, EUR 28,45 (divdesmit astoņi euro 45 centi), izdevumiem zvērinātas advokātes I.Marķitānes juridiskās palīdzības saņemšanu EUR 400 + EUR 21.34 = EUR 421.34 , izdevumiem par klīniskā psihologa /pers. O/ psiholoģisko izpēti par cietušajiem un atzinuma sniegšanu EUR 300.

Pieteikumā norādīts, lai arī maksājumu psiholoģei veikusi nepilngadīgo cietušo pārstāve, kura nav ar lēmumu atzīta par cietušo, psiholoģiskā izpēte ir veikta cietušajiem. Apsūdzētais ar savu noziedzīgo darbību cietušajiem ir nodarījis psihisku traumu un morālas ciešanas. /pers. E/ bija ģimenes galvenais apgādnieks un uzturētājs. Ģimene bija šķirta, taču bērni regulāri uzturēja ar tēvu attiecības, kuras bija siltas un ciešas. Ģimenē bez tēva palika nepilngadīgais dēls /pers. K/, personas kods /personas kods/, kurš ir atzīts par bērnu invalīdu ar diagnosticētu pamatslimību: Vājredzīgs. Nistagmus. Astigmat.mixtus. Tas nozīmē, ka bērns ir redzes invalīds vismaz līdz 2018.gadam. No 2007.gada konstatēta astma, kas noris ar remisiju un uzliesmojumiem, regulāri jālieto medikamenti. Saskaņā ar klīniskā psihologa /pers. O/ 2014.gada 20.maijā sniegto psiholoģiskās izpētes atzinumu /pers. K/ saistībā ar tēva nāvi ir daudz un dažādu neskaidru izjūtu. Raitis vienlaicīgi jūt dusmas, kaunu, skumjas, savās izjūtās ir apjucis un nespēj pieņemt un integrēt notikušo. Raitis mēģina notikušo gan noliegt, gan izstumt no apziņas, lai par sāpīgām izjūtām nebūtu jādomā un mēģina nejust. Tēva nāve ir būtiski ietekmējusi zēna uzvedību un izturēšanos, Raitim raksturīga norobežošanās un ieslēgšanās sevī un kā kompensatoras reakcijas ir vērojama bravurīga un demonstratīva uzvedība, impulsivitāte un emocionāla nelīdzsvarotība. Konstatējamas arī vieglam depresijas stāvoklim raksturīgas iezīmes- iztukšotība, vispārējs nogurums, dzīvesprieka zudums un interešu maiņa ar vieglu kairināmību. Emocionālo izjūtu stabilizācijai un

uzvedības korekcijai rekomendējamas psihologa konsultācijas.

Nepilngadīgajai cietušai /pers. L/ ir novērojams apjukums, neziņa un neskaidra apdraudējuma izjūtas, bailes. Attiecībā par tēva zaudējumu viņa izjūt skumjas, sēras un emocionālas ciešanas.

Cietušajam/pers. P/ tēvs bija nozīmīgs un emocionāli svarīgs. Tēva trūkumu Mārtiņš izjūt kā dziļu zaudējumu, viņam ir grūtības ar notikušo samierināties un pieņemt tēva neesamību, konstatējama dzīves mērķu un nodomu pārorientācija, apgrūtinātas iespējas bez tēva atbalsta turpināt izglītību un neziņa, apjukums par saviem nākotnes nodomiem, stabilitātes trūkums un nedrošība. Ir izmainīta jaunieša dzīves vērtību hierarhija un tai ir radīts zaudējums. Mārtiņam raksturīgi depresijas stāvokli raksturojošas izpausmes- pazemināts garastāvoklis, pesimistisks nākotnes redzējums, bezcerīguma un bezizejas izjūtas, vientulība un norobežošanās. Viņam ir novērojamas uzmācīgas domas par notikušo, paaugstināta spriedze un trauksme. /pers. J/ emocionālās izjūtas, paštēla zudums un apjukums par savu identitāti norāda, ka Mārtiņš atrodas dezadaptācijas stāvoklī un viņam ir grūtības pielietot savus emocionālos resursus lai situāciju atvieglotu. /pers. J/ emocionālā stāvokļa stabilizācijai ir rekomendējama psihoterapeita un/vai psihiatra palīdzība. No Atzinuma atreferētās cietušo mātes /pers. N/ sarunas ar klīnisko psihologu /pers. O/ redzams, ka tieši dēlam Mārtiņam ar tēvu ir bijis visciešākais kontakts, sākotnēji dēls bijis atklāts un runātīgs, pēc tēva nāves Mārtiņš kļuvis nomākts un nerunīgs, tēvu nepiemin, ir grūti ar viņu sarunāties un saprast, ko viņš domā. Meita pers.L tēva nāvi pārdzīvoja, sākumā ziņu uztvēra ar raudāšanu un skaļu bļaušanu- nomierinājās tikai pēc balderjāņiem. Ziņas par tēva nāvi dēls /pers. K/ uztvēris kā šoku, ilgi raudājis un nevēlējies ne ar vienu runāt. Ar māti dēls nerunā, izvairās un neiesaistās tēmās par tēvu, novērojusi pazeminātu apetīti, sliktu miegu, vieglu aizkaitināmību, raudulību, kļuvis kašķīgs un neiecietīgs, pasliktinājušās sekmes skolā, izsaka dažādas domas par nemācīšanos un par dzīves jēgu. Uzskata, ka apsūdzētais ar savu noziedzīgo darbību ir radījis nopietnu psihisku traumu un morālus pārdzīvojumus cietušajiem. Lai tos novērstu, visticamāk, cietušajiem būs jāvēršas pēc palīdzības pie speciālistiem, t.i. psihologa, psihiatra/ vai psihoterapeita, kam nepieciešami papildus naudas līdzekļi. Ņemot vērā ar /pers. D/ noziedzīgo nodarījumu radītās psihiskās traumas cietušajiem, nodarījuma paliekošās sekas, smagos psihiskos pārdzīvojumus, uzskatāms, ka taisnīga kompensācija un gandarījums par nemantisko (morālo) kaitējumu būtu kopā EUR 30 000 (trīsdesmit tūkstoši euro), katram cietušajam EUR 10 000 (desmit tūkstoši euro).

Pēc krimināllietas nodošanas tiesai cietušie /pers. I/, /pers. G/, /pers. H/ ir pieteikuši morālā kaitējuma kompensāciju, lūdzot piedzīt katram no cietušajiem kompensāciju par morālo (nemantisko) kaitējumu EUR 7000,00 (septiņi tūkstoši euro un 00 euro centi) apmērā. Pieteikumā norādīts, ka /pers. D/ ir nonāvējis cietušo dēlu un brāli. Tas visu cietušo dzīvēs ir radījis milzīgu triecienu, kā arī radījis cietušajiem vārdos neaprakstāmas ciešanas un psiholoģiskus pārdzīvojumus.?/pers. E/ tēvs - /pers. H/ bija spiests pat meklēt ārstu palīdzību, jo viņam bija pastāvīgs nemiers, trauksme, sirds ritma traucējumi, miega traucējumi, kas saistīti ar psihoemocionāliem pārdzīvojumiem pēc dēla nāves. Arī pārējiem cietušajiem pēc notikušā, proti, pēkšņas dēla un brāļa nāves, bija šoka stāvoklis, līdzsvara zudums dzīvē, spēcīgas izmaiņas miega režīmā (bezmiegs), vispārējs depresijas radīts nogurums un vājums, nespēja koncentrēties un arī atmiņas traucējumi un citas negatīvas sekas. Bez tam, cietušos ir ļoti aizskārusi apsūdzētā attieksme pret izdarīto nodarījumu un tā sekām, proti, viņš pēc notikušā necentās nekādā veidā ar cietušajiem sazināties un izteikt nožēlu par nodarījumu, vispār neizrādīja nekādu interesi, neizteica piedāvājumu palīdzēt. Tikšanās notika tikai ar apsūdzētā advokātu, tikšanās laikā viņš paziņoja, ka apsūdzētais gatavs samaksāt bēru izdevumus un kapu pieminekļa uzstādīšanu, bet neko vairāk. Apsūdzētais ar šādu noraidošu attieksmi pret izdarīto ir radījis cietušajiem papildu morālu aizskārumu.

Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma smagumu un tās rezultātā radušās smagās sekas (cilvēka nāve), kā rezultātā cietušajiem nodarītās psihiskas ciešanas un morālā aizskāruma dziļumu, kā arī ņemot vērā apsūdzētā attieksmi pret notikušo, uzskata, ka būtu nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu katram no cietušajiem vismaz 7000 eiro apmērā.

Cietušo /pers. H/, /pers. G/ un /pers. I/ pārstāvis uzturēja pieteiktās kaitējuma kompensācijas.

Cietušais/pers. P/ uzturēja pieteikto mantisko un morālā kaitējuma kompensāciju.

Cietušo/pers. K/ pers.K un pers.L likumiskā pārstāve /pers. N/ uzturēja pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju.

Tiesas sēdē apsūdzēties atzina savu pienākumu maksāt morālā kaitējuma kompensāciju, bet ne tik lielā apmērā, kā pieprasījuši cietušie.

Tiesa atzīst, ka pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmierināmas daļēji.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā noteikts, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts

kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Kriminālprocesa likuma 22.pantā deklarētā pamatprincipa praktisku realizāciju sīki regulē Kriminālprocesa likuma 26.nodaļā „Ar noziedzīgu nodarījumu radītā kaitējuma atlīdzināšana" ietvertās sekojošās normas :

- Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā dots kompensācijas jēdziens, norādot, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu,
- Kriminālprocesa likuma 350.panta otrajā daļā uzsvērts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā labprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata,
- Kriminālprocesa likuma 353.pants reglamentē to personu loku, kurām tiesa var uzlikt kompensācijas samaksas pienākumu, bet 352.pantā noteikti kompensācijas apmēra kritēriji:

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 352.pantā noteiktajam, tiesa nosakot katram cietušajam kompensācijas apmēru ņem vērā:

1) radīto mantisko zaudējumu apmēru;
2) noziedzīgā nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu;
3) nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu;
4) morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu;
5) psihiskas traumas.

Apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu izdarījis aiz neuzmanības. Noziedzīgā nodarījuma rezultātā iestājušās smagas sekas - cietušā nāve. ?

Tiesa secina, ka apsūdzētā /pers. D/ izdarītās noziedzīgās darbības, kas paredzētas Krimināllikuma 123.panta pirmajā daļā, ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajam /pers. J/ un /pers. I/ nodarīto mantisko zaudējumu, ko veido samaksa advokātiem par saņemto juridisko palīdzību. /pers. J/ par saņemto juridisko palīdzību samaksājis zvērinātam advokātam L.Matisānam par juridiskās palīdzības saņemšanu Ls 20,kas atbilst EUR 28,45, zvērinātai advokātei I.Marķitānei EUR 421.34 (Ls 15, kas atbilst EUR 21,34 + ER 400)(lietas lapa 272). Cietusī/pers. I/ apmaksājusi zvērināta advokāta Paula Jansona birojam rēķinu Nr. 91-14 par pakalpojuma sniegšanu EUR 300 apmērā(lietas lapa 275-258).

Tiesa par nepamatotu atzīst izdevumu kompensēšanu /pers. J/ par klīniskā psihologa /pers. O/ psiholoģisko izpēti un atzinuma sniegšanu EUR 300 apmērā. Pirmkārt, izdevumus nav maksājis /pers. J/, bet gan persona, kas procesā nav atzīta par cietušo. Otrkārt, saskaņā ar Civillikuma 1635.panta regulējumu, morālais kaitējums pastāv pats par sevi un rašanās izpēte ir cietušā brīva griba.

Ievērojot to, ka Kriminālprocesa likumā no morālā aizskāruma (kaitējuma) ir īpaši izceltas fiziskas ciešanas, morālā kaitējuma elementi ir izvērtējami patstāvīgi, ņemot vērā, ka morālais aizskārums jeb garīgās ciešanas un fiziskās sāpes jeb ciešanas tiek saistītas ar atšķirīgām izpausmēm, proti, pirmajā gadījumā ar psiholoģisku diskomfortu un dažādām negatīvām emocijām, bet otrajā gadījumā - ar ķermeņa sāpēm.

Konkrētajā lietā visiem cietušajiem ir nodarīts morālais kaitējums. Tiesas ieskatā nav iespējams noteikt katra cietušā diskomforta līmeni un izteikt to konkrētā naudas summā.

Izlemjot jautājumu par morālās kompensācijas apmēru, tiesa vadās no Kriminālprocesa likumā noteiktajiem kritērijiem, kā arī tiesu prakses, salīdzinot kompensācijas apmēru gadījumos, kad iestājusies cietušā nāve un noziedzīgs nodarījums izdarīts aiz neuzmanības (Tiesu prakses apkopojums par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā, tabula par Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu, kad iestājusies cietušā nāve). Tiesas ieskatā par samērīgu un taisnīgu nosakāms katra cietušajam morālais kaitējums EUR 2000 apmērā, kas sareizinot ar cietušo skaitu, veido kopējo summu EUR 12000(divpadsmit tūkstošus euro).

Vērtējot cietušo /pers. H/, /pers. G/ un /pers. I/ morālā kaitējuma apmēra argumentāciju, tiesa atzīst, ka morālā kaitējuma apmērs nav saistāms ar apsūdzētā attieksme pret izdarīto nodarījumu un tā sekām, proti, ka viņš pēc notikušā necentās nekādā veidā ar cietušajiem sazināties un izteikt nožēlu par nodarījumu, vispār neizrādīja nekādu interesi, neizteica piedāvājumu palīdzēt.

Lietiskie pierādījumi – stobriņš ar brūnas krāsas nomazgājumu, krekls un CD pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināmi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu, no apsūdzētā piedzenami procesuāli izdevumi, ko veido izdevumi par medicīnisko pārbaudi alkohola ietekmes noteikšanai Ls 39 apmērā, kas atbilst EUR 55,49.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa
n o s p r i e d a:

atzīt /pers. D/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēta krimināllikuma 123.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu un 6(sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 1., 3., 5.daļu, sodu /pers. D/ noteikt nosacīti, nosakot pārbaude laiku uz 1(vienu) gadu un 6(sešiem) mēnešiem.

Reālas soda izciešanas gadījumā ieskaitīt /pers. D/ sodā aizturēšanu laikā no 2013.gada 24.augusta līdz 26.augustam -divas dienas.

Drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā saglabāt līdz stājas spēkā spriedums.

Cietušo/pers. I/, /pers. G//pers. H/, /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ pieteiktās kaitējumu kompensācijas apmierināt daļēji:

Piedzīt no /pers. D/ par labu cietušajai /pers. G/ morālo kaitējumu EUR 2000 (divi tūkstoši euro) apmērā.

Piedzīt no /pers. D/ par labu cietušajam pers.H morālo kaitējumu EUR 2000 (divi tūkstoši euro) apmērā.

Piedzīt no /pers. D/ par labu cietušajai /pers. I/ morālo kaitējumu EUR 2000 (divi tūkstoši euro) apmērā un izdevumus par juridisko palīdzību EUR 300(trīs simti euro) .

Piedzīt no /pers. D/ par labu cietušajam /pers. J/ morālo kaitējumu EUR 2000 (divi tūkstoši euro) apmērā un izdevumu par juridisko palīdzību EUR 449.80(četri simti četrdesmit deviņus euro un 80 centus).

Piedzīt no /pers. D/ par labu cietušajam /pers. K/ morālo kaitējumu EUR 2000 (divi tūkstoši euro) apmērā.

Piedzīt no /pers. D/ par labu cietušajai /pers. L/ morālo kaitējumu EUR 2000(divi tūkstoši euro) apmērā.

Lietiskos pierādījumus – stobriņu ar brūnas krāsas nomazgājumu, kreklu un CD pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Piedzīt no /pers. D/ par labu valstij procesuālos izdevumus par medicīnisko pārbaudi alkohola ietekmes noteikšanai EUR 55,49(piecdesmit piecus euro un 49 centus).

Procesuālie izdevumi ieskaitāmi Valsts kasē, Valts policijas kontā Nr. LV96TREL2140091033000, saņēmēja reģ. Nr. LV90000099040, bankas kods TRELLV22, iemaksas mērķis: spriedums krimināllietā Nr.11094064613, lietvedības Nr. K30-0905-14/5.

Noteikt apsūdzētajam /pers. D/ 30 dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās, sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksu valsts labā.

Procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksu noteiktajā laikā.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna spieduma pieejamības diena - 2015.gada 27.janvāris.

Tiesnese I.Rūķe