Lietas arhīva Nr. C-2148-18/22
ECLI:LV:RPPT:2018:0606.C68525117.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2018.gada 6.jūnijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese S.Sondare
ar tiesas sēžu sekretāru J.Pētersonu,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 24.novembrī SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 8. un 10. pantu, Civillikuma 1071., 1587., 1651., 1652., 1756,. 1757., 1759., 1764. un 1765.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.pantu, Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" un Ministru kabineta noteikumiem Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu", vērsās tiesā ar prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pārvaldīšanā, saskaņā ar Rīgas domes 2011.gada 7.jūnija lēmumu Nr.3291 "Par dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma projektu apstiprināšanu un atsevišķu Rīgas domes lēmumu atzīšanu par spēkā zaudējušiem", 2011.gada 5.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910-lī un 2016.gada 8.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-16-418-lī, atrodas dzīvojamā māja /adrese/.

Saskaņā ar Zemesgrāmatas apliecību, atbildētājam no 2001.gada 22.oktobra līdz 2017.gada 6.oktobrim nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/.

2016.gada 13.oktobrī starp pusēm tika noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums Nr.6-13/6280, saskaņā ar kuru atbildētājs, kā dzīvokļa īpašnieks apņēmās segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus proporcionāli dzīvokļa platībai un kopīpašuma domājamai daļai atbilstoši līguma noteikumiem, dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumiem un normatīvajiem aktiem.

Saskaņā ar Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma 5.6.punktu, maksas par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un komunālajiem pakalpojumiem maksājumu kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksājami nokavējuma procenti 0,1% apmērā no kavētās maksājuma summas. Nokavējums iestājas nākamajā dienā pēc rēķinā norādītā samaksas termiņa.

Prasītājs vienmēr un pilnā apmērā izpildīja savas saistības pret atbildētāju, taču atbildētājs nav samaksājis dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un uzturēšanas maksu un nav norēķinājies par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, kā rezultātā radies maksājumu parāds.

Ņemot vērā minēto, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un komunālajiem pakalpojumiem 2586,02 EUR par laika periodu no 2016.gada 1.februāra līdz 2017.gada 26.septembrim un likumiskos nokavējuma procentus 132,83 EUR par laika periodu no 2016.gada 3.marta līdz 2016.gada 7.novembrim, kā arī visus tiesāšanās izdevumus. Vienlaicīgi prasītājs lūdz tiesu noteikt prasītājam tiesības saņemt 6% likumiskos procentus gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis.

Prasītājs tiesas sēdē uzturēja celto prasību, norādot, ka atbildētājam radies parāds par dzīvojamās mājas /adrese/, apsaimniekošanu, uzturēšanu un komunālajiem pakalpojumiem 2586,02 EUR un aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti 132,83 EUR apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdi informēts likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz pēdējo zināmo dzīvesvietas adresi, kā arī ievietojot publikāciju laikrakstā "Latvijas Vēstnesis", līdz ar to, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādīto pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem izriet, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pārvalda un apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/, un piegādā dzīvokļu īpašniekiem komunālos pakalpojumus.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Kārtību, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu nosaka Ministru kabineta noteikumi Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu". Savukārt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa tiek noteikta pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu".

No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījuma Nr.27205-6 izriet, ka atbildētājam no 2001.gada 22.oktobra līdz 2017.gada 5.oktobrim reģistrētas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/, kadastra Nr./numurs A/.

2016.gada 13.oktobrī starp pusēm noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums Nr.6-13/6280.

Saskaņā ar Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma 4.2.1.punktu, atbildētāja pienākums ir rēķinā norādītajā termiņā veikt ikmēneša maksājumus par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu un citiem līgumā noteiktiem maksājumiem, savukārt saskaņā ar līguma 5.2.punktu, maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, tiek aprēķināta saskaņā ar normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apstiprinātiem tarifiem, bet, ja tādu nav, saskaņā ar pārvaldnieka aprēķinu. Pakalpojumu, kas dzīvokļa īpašumā netiek uzskaitīti ar mēraparātiem, maksājumu apmēru nosaka atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei pret otru ir prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina izriet, ka laika periodā 2016.gada 1.februāra līdz 2017.gada 26.septembrim parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem sastāda 2586,02 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, nokavējuma procentu maksāšana ir saistīta ar tiesību pārkāpumu – nokavējumu, taču to daba paliek tāda pati kā procentiem vispār, tas ir, arī nokavējuma procentu uzdevums ir nodrošināt ienākumus, ko dod kapitāls, atrodoties normālā apritē.

Atbilstoši Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma 5.6.punktam, maksas par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, maksājumu kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksājami nokavējuma procenti 0,1% apmērā no kavētās maksājuma summas. Nokavējums iestājas nākamajā dienā pēc rēķinā norādītā samaksas termiņa.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja pieļautie saistību pārkāpumi ir radījuši SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības uz kavējuma procentu saņemšanu.

Konkrētajā gadījumā prasītājs par laika periodu no 2016.gada 3.marta līdz 2016.gada 7.novembrim aprēķinājis nokavējuma procentus 132,83 EUR apmērā.

Lietas izskatīšanas laikā atbildētājs nav apstrīdējusi ne savu līgumisko saistību, ne arī prasītāja tiesai iesniegto aprēķinu, kas atspoguļo aprēķināto un atbildētāja apmaksāto rēķinu apmēru. Tāpat atbildētājs nav norādījis uz faktiem, ka apsaimniekotājs pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījis līgumā pielīgtās saistības, proti, nebūtu nodrošinājis atbildētāju ar komunālajiem pakalpojumiem. Atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus arī tam, ka līgumā pielīgtās maksājumu saistības ir izpildījis.

Ņemot vērā prasītāja iesniegto izstādīto rēķinu bilanci, faktu ka atbildētājs nav apstrīdējis izvirzīto prasījumu un maksājumus nav veicis, tiesa atzīst, ka no atbildētāja ir piedzenama dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas un saņemto pakalpojumu maksa par laika periodu no 2016.gada 1.februāra līdz 2017.gada 26.septembrim 2586,02 EUR, kā arī nokavējuma procenti par laika periodu no 2016.gada 3.marta līdz 2016.gada 7.novembrim 132,83 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 343,49 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR un izdevumi par publikāciju laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 24,48, pavisam kopā 371,17 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, atzīstamas prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) nokavējuma procentus gadā par laiku līdz sprieduma izpilde (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204[1].pantu, nosakāms labprātīgs spieduma izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., 204., 204[1].pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, pamatparādu par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un komunālajiem pakalpojumiem 2586,02 EUR, nokavējuma procentus 132,83 EUR un tiesas izdevumus 371,17 EUR, kopā 3090,02 (Trīs tūkstoši deviņdesmit *euro*, 02 centi). Parāda samaksa veicama, kādā no SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" kontiem:

LV98HABA0551030734837 AS "Swedbank"

LV83PARX0013044380019 AS "Citadele banka"

LV65UNLA0050017186820 AS "SEB banka".

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās pamatparāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese **S.Sondare**