Lietas Nr. 130029114
Lietas arhīva Nr. 1-0291-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā : tiesnese K.Maike,

ar sekretāri /pers. J/,

2014.gada 10.aprīlī

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, un

k o n s t a t ē j a

2014.gada 10.martā Rīgas pašvaldības policijas inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu /numurs/, par to, ka 2014.gada 10.martā plkst.21.56 /adrese/SIA Kudo" tirdzniecības vietā, /pers. A/ esot SIA „Kudo" reģ.Nr.50103675161, tirdzniecības vietas pārdevēja kategoriski atteicās (vairākkārtīgi) ielaist pašvaldības policijas darbiniekus tirdzniecības vietā – veikalā, lai veiktu tirdzniecības vietas pārbaudi, tādējādi ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieka likumīgām prasībām, kad tas pilda darba pienākumus sabiedrības drošības un kārtības nodrošināšanā, neievērojot LR likuma „Par policiju" 22.pantapirmās daļas prasības.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 213.pantu, ir pakļauta pilsētas (rajona) tiesai.

/pers. A/ uz lietas izskatīšanu, kas tika nozīmēta 2014.gada 10.aprīlī neieradās un par neierašanās iemesliem nepaziņoja.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.panta otro daļu, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. /pers. A/ par lietas izskatīšanas laiku un vietu tika savlaicīgi paziņots, ievērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 268.^{1} un 289.^{6}panta nosacījumus. /pers. A/ uz lietas izskatīšanu neieradās, kā arī no viņas nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, līdz ar ko, tiesa secina, ka viņa nevēlas izmantot savas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā, tādēļ tiesa nolēma lietu izskatīt bez viņas piedalīšanās.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vaina pierādīta ar:

2014.gada 10.marta administratīvā pārkāpuma protokolā /numurs/fiksēto;

Rīgas pašvaldības policijas Operatīvās vadības un drošības uzraudzības pārvaldes Specifisko uzdevumu nodaļas inspektora O.Braunberga 2014.gada 11.marta ziņojumu.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22.panta pirmo daļu, policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās /pers. A/ darbības, ka viņa ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgam rīkojumam vai prasībai atteicās ielaist tirdzniecības objektā pārbaudes veikšanai pašvaldības policijas darbiniekus, lietā esošos materiālus, kas apliecina administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto, tiesa uzskata, ka šādas /pers. A/ darbības ir uzskatāmas par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, nosakot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantu un 34.pantu /pers. A/ atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir piemērojams naudas sods EUR 40 apmērā.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 10., 22.-24., 26., 32.- 34., 175., 213., 243., 244., 268.^{1}, 274., 275.,289.^{6}., 289.^{7}, 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18}, 299. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu EUR 40 (četrdesmit *euro*).

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad saņemts nolēmums par naudas soda uzlikšanu, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2014.gada 10.aprīlī.**

Tiesnese K.Maike