Lietas arhīva Nr. K77-2044-22/35
ECLI:LV:RPT:2022:1129.11088123222.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022.gada 29.novembrī

Rīgas pilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Lienīte Meldriņa,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos.

[1.1] 2022.gada 17.oktobrī ap plkst.14.45 /pers. A/, atrodoties SIA "/Nosaukums A/" veikalā tirdzniecības centrā "/Nosaukums/" /adrese/, mantkārīgu tieksmju vadīta, uzskatot, ka viņas pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, nolēma izdarīt zādzību.

Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no veikala tirdzniecības zāles paņēma 3 (trīs) iepakojumus ar malto kafiju "Lavazza Oro" 41,97 *euro* vērtībā un 10 (desmit) iepakojumus ar saldkrējuma sviestu "Latgales piens" 19,90 *euro* vērtībā un, ieliekot preci savā somā, devās prom no veikala, nesamaksājot par minētajām precēm.

Tādējādi /pers. A/ nolaupīja SIA /Nosaukums A/ piederošu kustamu mantu 61,87 *euro* vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

[1.2] Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[2] Prokuroram, pabeidzot pirmstiesas procesu, apsūdzētā norādīja, ka savu vainu atzīst pilnībā, piekrīt lietas izskatīšanai tiesā bez pierādījumu pārbaudes visā apjomā (lietas 34., 35.lapa; e-lietas dokuments Nr.000557AZ2932; 000562AZ2930).

[3] Tiesnese, sagatavojot lietu, saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta pirmo *prim* daļu nolēma lietu izskatīt rakstveida procesā, par ko paziņots lietas dalībniekiem, izskaidrojot tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, kā arī izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas (lietas 48., 49.-50.lapa; e-lietas dokuments Nr.act_87972771).

Līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā noraidījums tiesas sastāvam nav pieteikts, iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā netika saņemti.

[3.1] 2022.gada 2.novembrī tiesā saņemts valsts apsūdzības uzturētāja Andreja Svikša viedoklis par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem (lietas 51.-55.lapa; e-lietas dokuments Nr.001514AZ3067).

Izvērtējot apsūdzētās izdarīto noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās personību atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem, kā arī apsūdzētās atbildību mīkstinošu un pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu un 48.panta pirmās daļas 1.punktu, un to, ka apsūdzētā izvēlējusies vienkāršāku procesa veidu, valsts apsūdzības uzturētājs līdz tiesu apsūdzēto /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto sodu pēc Zemgales rajona tiesas 2022.gada 28.jūnija sprieduma un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem.

Soda termiņa saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu ieskaitīt šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadīto laiku. Kā arī līdz CD disku ar videoierakstiem pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā glabāt pie lietas materiāliem.

[3.2] Apsūdzētā un cietusī līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā nav iesniegušas tiesai viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus un izvērtējot tiesai iesniegto viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, atzīst, ka lietā taisāms notiesājošs spriedums, piespriežot apsūdzētajai /pers. A/ sodu.

[5] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu tiesa atzīst, ka pastāv pamats neveikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību, ņemot vērā, ka apsūdzētā atzīst savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās vainu, kā arī apsūdzētā piekritusi šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajai ir izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ir pilnībā pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā, viņas darbības pēc minētā panta ir kvalificētas pareizi.

[6] Nosakot soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[6.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā atzīstams par mazāk smagu noziegumu, par kuru panta sankcijā paredzēti alternatīvi soda veidi.

Apsūdzētā/pers. A/ ar savām darbībām radīja cietušajai kaitējumu, izdarot kustamas mantas tīšu, prettiesisku zādzību. Ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu apdraudētas cietušās juridiskās personas mantiskās intereses, kas nodrošina tai iespējas rīkoties ar tās īpašumā esošo kustamu mantu. Tiesa ņem vērā apstākli, ka nozagtās preces netika bojātas un tās atgrieztas tālākai realizācijai.

[6.2] Par apsūdzētās /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņa ir Latvijas Republikas nepilsone, dzimusi /datums/, /vieta/, ar vidējo izglītību, neprecējusies, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī bija grūtniecības 9.mēnesī, ir meita pusotra gada vecumā, nestrādā, agrāk 2 reizes notiesāta, sodāmība nav dzēsta. Pēdējo reizi notiesāta ar Rīgas pilsētas tiesas 2022.gada 27.oktobra spriedumu. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2022.gada 8.novembrī.

[6.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā tiesa atzīst to, ka viņa savu vainu atzina pilnībā un izdarīto nožēloja.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētā izmantojusi savas Kriminālprocesa 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, kas izpaužas vienkāršāka procesa veida izvēlē, tas ir, piekrītot tiesas izmeklēšanu veikt bez pierādījumu pārbaudes, tādā veidā sekmējot ātrāku kriminālprocesa norisi iztiesāšanā. Minētais apstāklis nav atzīstams to apstākļu uzskaitījumā, kuri atbilstoši Krimināllikuma 47.panta pirmajai daļai atzīstami par atbildību mīkstinošiem apstākļiem, jo pierādījumu pārbaudes neizdarīšana tiesas izmeklēšanā ir tiesas izvēles iespēja, ko paredz Kriminālprocesa likums. Atbilstoši judikatūrā paustajām atziņām, šādu procesuālo tiesību izmantošana pastiprina savas vainas atzīšanu un nožēlošanu (*skat. Augstākās tiesas 2013.gada 11.oktobra lēmumu lietā Nr.SKK-370/2013, Augstākās tiesas 2018.gada 19.jūnija lēmumu lietā Nr.SKK-J-348/2018*).

[6.4] Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu, jo apsūdzētā šajā kriminālprocesā noziedzīgo nodarījumu izdarīja 2022.gada 17.oktobrī, tas ir, pēc Zemgales rajona tiesas 2022.gada 28.jūnija sprieduma taisīšanas brīža (spēkā stāšanās brīža 2022.gada 9.jūlijā) par agrāk izdarītu noziedzīgu nodarījumu, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un laikā, kad sodāmība nebija noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

[6.5] Izvērtējot minēto attiecībā uz apsūdzēto, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi, proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka konkrētajā kriminālprocesā apsūdzētajai /pers. A/ ir nosakāms īslaicīgs brīvības atņemšanas sods.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā nav izdarījusi attiecīgus secinājumus par savas rīcības prettiesiskumu, izdarot jaunu noziedzīgo nodarījumu, par ko liecina tas, ka inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētā ir izdarījusi nedzēstas sodāmības laikā, tostarp noziedzīgo nodarījumu apsūdzētā izdarīja nedaudz vairāk par 3 mēnešiem no pārbaudes laika sākuma, kas tika noteikts ar Zemgales rajona tiesas 2022.gada 28.jūnija spriedumu, kas liecina par to, ka apsūdzētajai nav izveidojusies sociāli pozitīva vērtības izpratne; viņu, notiesājot nosacīti, tas nav atturējis izdarīt jaunu noziedzīgo nodarījumu.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka ar brīvības atņemšanu nesaistīta soda noteikšana nesasniegs Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķi, tādējādi viņa ir izolējama no sabiedrības, nolūkā īstenot viņa resocializāciju.

[6.6] Izvērtējot nosakāmā īslaicīgās brīvības atņemšanas soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētājai par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pastāv viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, un atzīst, ka īslaicīga brīvības atņemšanas soda mērs, ievērojot nodarīto kaitējumu pakāpi, nosakāms nedaudz virs panta sankcijā un likumā noteiktajai vidējai robežai. Tiesa nekonstatē citus apstākļus, kas būtu par pamatu soda mēra mīkstināšanai vai pastiprināšanai.

[6.7] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāms šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadītais laiks no 2022.gada 17.oktobra plkst.16.20 līdz 2022.gada 18.oktobrim plkst.12.05.

[6.8] Valsts apsūdzības uzturētājs savā viedoklī lūdza noteikt galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, daļēji pieskaitot neizciesto sodu pēc Zemgales rajona tiesas 2022.gada 28.jūnija sprieduma.

Pārbaudot Tiesu informācijas sistēmu, redzams, ka ar Rīgas pilsētas tiesas 2022.gada 27.oktobra spriedumu krimināllietā Nr.11092072122 /pers. A/ atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un, piemērojot Krimināllikuma 51.pantu, spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienots sods, kas nav izciests pēc Zemgales rajona tiesas 2022.gada 28.jūnija sprieduma. Tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā 2022.gada 8.novembrī.

Ievērojot to, ka tiesā nav iesniegti valsts apsūdzības uzturētāja papildinājumi viedoklim par piemērojamo soda veidu un mēru un lūgums par galīgā soda noteikšanu pēc Rīgas pilsētas tiesas 2022.gada 27.oktobra sprieduma, jautājums par galīgā soda noteikšanu pēc spriedumu kopības izlemjams Kriminālprocesa likuma 649.panta noteiktajā kārtībā.

[7] Apsūdzētajai/pers. A/ pirmstiesas procesā netika piemērots drošības līdzeklis. Tiesa neuzskata, ka apsūdzētā izvairīsies no sprieduma izpildes. No lietas materiāliem neizriet ziņas par apsūdzētās procesuālo pienākumu nepildīšanu vai to nepienācīgu pildīšanu pirmstiesas procesā.

[8] Kriminālprocesā cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikums nav iesniegts un lietā procesuālie izdevumi nav radušies.

[9] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmajai daļai un 135.panta otrajai daļai dokuments – CD disks ar videoierakstiem, kas atrodas pie krimināllietas materiāliem, pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā turpmāk glabājams pie krimināllietas materiāliem, jo tajā saturiski fiksētai informācijai ir pierādījumu nozīme kriminālprocesā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 15 (piecdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu īslaicīgas brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāms šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadītais laiks no 2022.gada 17.oktobra plkst.16.20 līdz 2022.gada 18.oktobrim plkst.12.05, kas atbilst 1 (vienai) brīvības atņemšanas dienai.

Drošības līdzekli /pers. A/ nepiemērot.

Dokumentu – CD disku ar videoierakstiem, pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā ? glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnese Lienīte Meldriņa

Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.