NORAKSTS

Lieta Nr.A42651607
A5247-09/34

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Jelgavā, 2009.gada 26.jūnijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Apšeniece,

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *L.B.* sūdzību par Jelgavas pašvaldības policijas priekšnieka 2007.gada 6.augusta lēmuma par iesniegumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.540109649 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2007.gada 22.jūlijā Jelgavas pašvaldības policijas Satiksmes uzraudzības inspektors E.Vītols sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.540109649, kurā norādīja, ka 2007.gada 22.jūlijā, plkst. 12:37 transportlīdzeklis Mercedes ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* ir novietots stāvēšanai Jelgavā, Uzvaras ielā 56 invalīdu stāvvietā, neievērojot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 307.21.apakšpunktā noteiktās prasības, un transportlīdzekļa vadītājs ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{31}panta astotajā daļā minēto administratīvo pārkāpumu. Transportlīdzekļa vadītājam, kas neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā, uzlikts naudas sods Ls 20 apmērā.

Izskatot *L.B.* sūdzību, ar Jelgavas pašvaldības policijas priekšnieka 2007.gada 6.augusta lēmumu par iesniegumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.540109649 (turpmāk – Lēmums) protokols – paziņojums atstāts negrozīts.

Lēmumā norādīts, ka *L.B.* izdarītais administratīvais pārkāpums ir pierādīts ar lietas materiāliem. Administratīvais pārkāpums ir fiksēts fotogrāfijās. *L.B.* pamatoti saukts pie administratīvās atbildības. Policijas darbinieku rīcībā pārkāpumi nav konstatēti.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, *L.B.* 2007.gada 12.novembrī vērsās ar sūdzību Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot Lēmumu atcelt.

2007.gada 4.decembrī saņemts *L.B.* sūdzības papildinājums, kurā norādīts, ka likumdošanas maiņa attiecībā par invalīdu stāvvietu izmantošanas kārtību ir neloģiska un nepieņemama. Šādā gadījumā bija jāizvieto papildzīme „Ar stāvvietas izmantošanas karti".

2007.gada 17.decembrī saņemts *L.B.* sūdzības papildinājums, kurā norādīts, ka policijas darbinieks, sastādot protokolu, varēja neredzēt vadītāja invalīda pazīšanas zīmi, kas bija noslīdējusi uz loga. Taču Jelgavas pašvaldības policijas priekšniekam, uzzinot, ka pie administratīvās atbildības sauktā persona ir invalīds, sods bija jāanulē.

[3] Saskaņā ar LAPK 260.panta trešo daļu (..) bez tās personas klātbūtnes, kuru sauc pie administratīvās atbildības, lietu var izskatīt gadījumos, kad iestājas atbildība par šā kodeksa (..) 149.^{31}panta astotajā daļā paredzēto apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu (..).

2007.gada 29.novembra iesniegumā *(lietas 27.lapa) L.B.* piekritis lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Ņemot vērā minēto, tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā bez personas, kura saukta pie administratīvās atbildības, klātbūtnes.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus administratīvā pārkāpuma lietā, atzīst, ka *L.B.* sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

[5] Ar Lēmumu *L.B.* piemērots administratīvais sods Ls 20 apmērā par administratīvo pārkāpumu, atbildība par kuru paredzēta LAPK 149.[31]panta astotajā daļā.

Atbilstoši CSN 4.punktam ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, (..) jāievēro (..) ceļa zīmju (..) prasības.

CSN 298.26.apakšpunkts noteic 532.norādījumu zīmi „Stāvvieta".

Saskaņā ar CSN 307.21.apakšpunktu 837.papildzīme „Invalīdiem" norāda, ka 532.zīme attiecas tikai uz automobiļiem, kas apzīmēti ar invalīdu stāvvietu izmantošanas karti.

Atbilstoši CSN 270.[1]punktam automobiļiem, kurus vada invalīdi ar pārvietošanās traucējumiem, un automobiļiem, kuru pasažieri ir invalīdi ar pārvietošanās traucējumiem, automobiļa salonā pie priekšējā stikla atļauts novietot invalīdu stāvvietu izmantošanas karti, kuru izsniedz Ceļu satiksmes drošības direkcija, pamatojoties uz Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas vai tās struktūrvienības izsniegtu izziņu. (..) Invalīdu stāvvietu izmantošanas karte ir tumši zils taisnstūris (garums 148 mm, augstums 106 mm). Kartes aversa kreisajā pusē norādīts kartes derīguma termiņš, izdevējs, kartes sērijas numurs, zem tā attēlota invalīda pazīšanas zīme baltā krāsā, labajā pusē – Latvijas atšķirības zīme „LV", zem tās uzraksts latviešu valodā „Eiropas Kopienas modelis", zem tā ar atstarpi uzraksts latviešu valodā „Invalīdu stāvvietu izmantošanas karte", zem tā ar atstarpi analogs uzraksts citās Eiropas Savienības valodās. Kartes reversa kreisajā pusē – kartes īpašnieka fotogrāfija, zem tās norādīts personas vārds, uzvārds un paraksts, labajā pusē – informācija latviešu valodā „Šī karte pilnvaro tās īpašnieku izmantot speciāli apzīmētu stāvvietu pakalpojumus Eiropas Savienības dalībvalstīs".

Saskaņā ar LAPK 149.[31]panta astoto daļu par stāvēšanu vietās, kas apzīmētas ar 837.papildzīmi vai ar 942.ceļa apzīmējumu, ar transportlīdzekli, kuram nav invalīdu stāvvietu izmantošanas kartes, - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam divdesmit latu apmērā *(redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma izdarīšanas brīdī)*.

Tādējādi, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.[31]panta astoto daļu, nepieciešams konstatēt, ka personai, kura novietojusi transportlīdzekli stāvēšanai stāvvietā, kas apzīmēta ar 837.papildzīmi, vai šīs personas pasažierim nav izsniegta invalīdu stāvvietu izmantošanas karte.

[6] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka 2007.gada 22.jūlijā plkst. 12:37 *L.B.* bija novietojis transportlīdzekli Mercedes ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* stāvēšanai Jelgavā, Uzvaras ielā 56 invalīdu stāvvietā.

Lietā ir strīds par to, vai *L.B.* kā pirmās grupas invalīdam ir tiesības novietot transportlīdzekli invalīdu stāvvietā.

[7] Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar šā panta otro daļu pirmajā daļā minētos faktus, cita starp, konstatē ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, (..) citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, foto, video u.tml.).

Tātad par pierādījumiem administratīvā pārkāpuma lietā var kalpot protokoli, personas paskaidrojumi, citi dokumenti un fotogrāfijas.

Tiesa lietā konstatē šādus pierādījumus.

[7.1] 2007.gada 22.jūlija administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.540109649 *(lietas 15.lapa)*.

[7.2] Administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietas fotogrāfijas *(lietas 14.lapa)*.

[7.3] Valsts akciju sabiedrības „Ceļu satiksmes drošības direkcija" 2009.gada 1.aprīļa izziņa par to, ka *L.B.* līdz 2009.gada 30.martam invalīdu stāvvietu izmantošanas karte nav izsniegta *(lietas 45.lapa)*.

[8] Novērtējot [7] pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kā arī vadoties pēc tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem un taisnības principiem, tiesa atzīst, ka ar tiem ir pierādīts fakts, ka *L.B.* ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, atbildība par kuru paredzēta LAPK 149.^{31}panta astotajā daļā un pamatoti ir saukts pie administratīvās atbildības.

[8.1] No 2006.gada 1.janvāra likumdevējs būtiski ir mainījis līdz šim pastāvošo invalīdu stāvvietu izmantošanas tiesisko regulējumu. Proti, līdz 2006.gada 1.janvārim stāvvietas varēja izmantot invalīdi ar vadītāja invalīda pazīšanas zīmi – dzeltenu kvadrātu, uz kura attēlots 837.papildzīmes simbols, taču pēc 2006.gada 1.janvāra šādas tiesības piešķir vienīgi īpašā kārtībā izdota karte. Turklāt tā tiek izdota vienīgi invalīdiem, kuriem ir pārvietošanās traucējumi, nevis kā iepriekš – visiem invalīdiem neatkarīgi no invaliditātes rakstura.

Šādas likumdevēja rīcības pamatā bija līdzšinējās invalīdu pazīšanas zīmes brīvā apgrozība tirdzniecībā, līdz ar ko tai nevarēja piešķirt tiesību radošu nozīmi, kā likumdevējs to sākotnēji, iespējams, bija vēlējies.

Pašreizējais tiesiskais regulējums nepieļauj, ka invalīda apliecība varētu aizstāt invalīdu stāvvietu izmantošanas karti, jo invalīdu stāvvietas var lietot un karte tiek izsniegta vienīgi tiem invalīdiem, kuriem ir Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas noteikti pārvietošanās traucējumi. Invalīda apliecībā invaliditātes diagnoze netiek norādīta, tādēļ policijas darbinieki no invalīda apliecības nevar uzzināt par tās īpašnieka sevišķajām tiesībām lietot invalīdu stāvvietu.

No [7.3] izriet, ka *L.B.* invalīdu stāvvietu izmantošanas karte līdz 2009.gada 30.martam nav bijusi izsniegta. Līdz ar ko tiesai ir pamats secināt, ka *L.B.*, iespējams, nav invalīds ar pārvietošanās traucējumiem un likumdevējs nav paredzējis viņam izmantot invalīdu stāvvietas.

Savukārt gadījumā, ja *L.B.* ir invalīds ar pārvietošanās traucējumiem, tad viņam normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā Ceļu satiksmes drošības direkcijā ir jāsaņem invalīdu stāvvietu izmantošanas karte, un tikai pēc tās saņemšanas *L.B.* radīsies tiesiskais pamats izmantot invalīdu stāvvietas.

[8.2] Tiesa norāda, ka *L.B.* iebildumi par tiesiskā regulējuma maiņu nav izskatāmi tiesā, jo tiesa neizvērtē likumdevēja pieņemto normatīvo aktu pamatotību.

[8.3] Tā kā par LAPK 149.^{31}panta astotajā daļā noteikto administratīvo pārkāpumu ir paredzēts konstants soda apmērs, Jelgavas pašvaldības policijai papildus lietderības apsvērumi nebija jāveic.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Jelgavas pašvaldības policijas priekšnieka 2007.gada 6.augusta lēmumu par iesniegumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.540109649, bet *L.B.* sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā.

Tiesnese *(paraksts)* L.Apšeniece

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese _____ L.Apšeniece
Jelgavā, 2009.gada 26.jūnijā