Lietas arhīva Nr. C-1118-21/18
ECLI:LV:DAUT:2021:0510.C12111821.4.S
Lieta Nr.C12111821

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Krāslavā 2021. gada 10. maijā

Daugavpils tiesa
tiesnese I.Stivriņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021. gada 1. martā prasītāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" cēla Daugavpils tiesā prasību pret atbildētāju /pers. C/ par parāda piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs ar prasītāju un SIA „LMT Retail & Logistics" noslēdza četrus līgumus par pakalpojumu „Nomaksa", proti, 2017. gada 26. jūlijā noslēdza līgumu Nr./numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājs uz nomaksu nopirka iekārtu CAT S60 Dual SIM 599 *euro* vērtībā, 2017. gada 15. decembrī noslēdza līgumu Nr./numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājs uz nomaksu nopirka iekārtu /pers. F/ 13.3? Retina 128GB MPXR2/MPXQ2 1656 *euro* vērtībā, 2017. gada 20. decembrī noslēdza līgumu Nr./numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājs uz nomaksu nopirka iekārtu Apple MacBook Air 13.3? 128GB MQD32ZE/MQD32RU 984 *euro* vērtībā, 2018. gada 15. decembrī noslēdza līgumu Nr./numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājs uz nomaksu nopirka iekārtu Apple MacBook Air 13.3? 128GB MQD32ZE/MQD32RU 1008 *euro* vērtībā.

[1.2] Parakstot līgumus, atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", apņemas tos ievērot un piemērot savstarpējās attiecībās un līgumattiecībās visā to darbības laikā.

[1.3] Saskaņā ar noslēgto līgumu noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

[1.4] Atbildētājs kavēja rēķinu apmaksas termiņus, tāpēc prasītāja saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktu aprēķināja un 05.02.2019. rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 4,19 *euro*, ko veido nokavējuma procenti 2,27 *euro* par 05.12.2018. rēķina Nr.90277867053 summas 87,35 *euro* samaksas termiņa kavējumu par 13 dienām (no 01.01.2019. līdz 13.014.2019.) un nokavējuma procenti 1,92 *euro* par 04.01.2019. rēķina Nr.20027786701 summas 87,35 *euro* samaksas termiņa kavējumu par 11 dienām (no 21.01.2019. līdz 31.01.2019.).

Rēķinu apmaksas termiņu kavēšanas dēļ prasītāja saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktu aprēķināja un 04.04.2019. rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 8,22 *euro*, ko veido nokavējuma procenti 3,02 *euro* par 05.02.2019. rēķina Nr.90027786702 summas 116,15 *euro* samaksas termiņa kavējumu par 13 dienām (no 01.03.2019. līdz 13.03.2019.), nokavējuma procenti 5,20 *euro* par 05.03.2019. rēķina Nr.70027786703 summas 236,49 *euro* samaksas termiņa kavējumu par 11 dienām (no 21.03.2019. līdz 31.03.2019.).

Rēķinu apmaksas termiņu kavēšanas dēļ prasītāja saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktu aprēķināja un 05.05.2019. rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 16,51 *euro*, ko veido nokavējuma procenti 14,19 *euro* par 05.03.2019. rēķina Nr.70027786703 summas 236,49 *euro* samaksas termiņa kavējumu par 30 dienām (no 01.04.2019. līdz 30.04.2019.), nokavējuma procenti 2,32 *euro* par 04.04.2019. rēķina Nr.30027786705 summas 116,15 *euro* samaksas termiņa kavējumu par 10 dienām (no 21.04.2019. līdz 30.04.2019.).

[1.5] Atbildētājs kavēja trīs rēķinu apmaksas termiņus, tāpēc 2019.gada 25.aprīlī atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

2019. gada 5. maijā saskaņā ar līgumu „Nomaksa" noteikumu 4.3.punktu prasītāja izbeidza nomaksas līgumu darbību.

[1.6] Saskaņā ar līgumu „Nomaksa" noteikumu 3.2.3.punktu atbildētājs apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt līgumos noteiktās maksas par iekārtām nesamaksāto daļu. Nomaksas līgumos noteiktās maksas par iekārtām nesamaksātā daļa ir 2933,36 *euro*, proti, saskaņā ar 2017. gada 29. jūlija līgumu Nr./numurs/ iekārtas pirkuma maksas neatmaksāta summa ir 299,48 *euro,* saskaņā ar 2017. gada 15. decembra līgumu Nr./numurs/ iekārtas pirkuma maksas neatmaksāta summa sastāda 979,32 *euro,* saskaņā ar 2017. gada 20. decembra līgumu Nr./numurs/ iekārtas pirkuma maksas neatmaksāta summa sastāda 646,56 *euro,* saskaņā ar 2018. gada 15. decembra līgumu Nr./numurs/ iekārtas pirkuma maksas neatmaksāta summa sastāda 1008 *euro*.

[1.7] 2019. gada 5. maijā prasītāja atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu ar gala aprēķinu.

2019. gada 24. maijā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt parādu, bet atbildētājs maksājumus neveica.

[1.8] Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1765., 1828.pantu, Civilprocesa likuma 195.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja prasītājas labā pakalpojuma „Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 2933,36 *euro,* nokavējuma procentus par rēķinu samaksas kavējumu 28,92 *euro;* tiesas izdevumus - valsts nodevu 353,13 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 *euro*; noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma pilnīgās izpildes dienai.

[2] Atbildētājs par prasību nav sniedzis paskaidrojumu.

[3] Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, kas noteic, ka „*civillietu tiesa var izskatīt rakstveida procesā, ja iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu un tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē"*, ar Daugavpils tiesas tiesneses 2021. gada 8. aprīļa lēmumu civillietas izskatīšana noteikta rakstveida procesā.

Lietas dalībniekiem izskaidrotas procesuālās tiesības un noteikts termiņš papildu paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai. Tiesas noteiktajā termiņā papildu paskaidrojumi un lūgumi netika iesniegti.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[4.1] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Civillikuma 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā, nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību.

[4.2] Lietas materiāli apliecina, ka starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgti četri pakalpojumu līgumi, proti, 2017. gada 26. jūlijā puses noslēdza līgumu Nr./numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājs uz nomaksu nopirka iekārtu CAT S60 Dual SIM 599 *euro* vērtībā (lietas lapa 13), 2017. gada 15. decembrī noslēdza līgumu Nr./numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājs uz nomaksu nopirka iekārtu /pers. F/ 13.3? Retina 128GB MPXR2/MPXQ2 1656 *euro* vērtībā (lietas lapa 14), 2017. gada 20. decembrī noslēdza līgumu Nr.72976850, saskaņā ar kuru atbildētājs uz nomaksu nopirka iekārtu Apple MacBook Air 13.3? 128GB MQD32ZE/MQD32RU 984 *euro* vērtībā (lietas lapa 15), 2018. gada 15. decembrī noslēdza līgumu Nr./numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājs uz nomaksu nopirka iekārtu Apple MacBook Air 13.3? 128GB MQD32ZE/MQD32RU 1008 *euro* vērtībā (lietas lapa 16).

Noslēdzot līgumus, atbildētājs iepazinās ar LMT pakalpojumu līguma noteikumiem un pakalpojuma „Nomaksa" līgumu noteikumiem, apņēmās tos ieverot un piemērot savstarpējās attiecībās un līgumattiecībās visā to darbības laikā, ko apliecināja ar savu parakstu. Saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu 19.5 punktu atbildētājs apņēmās katru mēnesi samaksāt par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar pakalpojuma „Nomaksa" līgumu 3.2.1 punktu atbildētājs apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

[4.3] Tiesa uzskata, ka visi līgumi noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līgumu galvenajām sastāvdaļām, atbildētājs bez ierunām pieņēma līgumu nosacījumus, līgumi nav apstrīdēti, ir saistoši līgumslēdzējpusēm. Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētājs, noslēdzot līgumus ar prasītāju, uzņēmās tajos paredzētās saistības un atbildību.

[4.4] Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat viņam jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Saskaņā ar līgumu noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs par sniegtajiem pakalpojumiem maksājumus veica neregulāri, neievērojot rēķinos norādītās summas un termiņus.

2019. gada 25. aprīlī atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem (lietas lapa 25).

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

2019. gada 5. maijā saskaņā ar līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" noteikumu 4.3 punktu prasītāja izbeidza līgumu „Nomaksa" darbību.

[4.5] Saskaņā ar līgumu „Nomaksa" 3.2.3.punktu atbildētājs apņēmās nomaksas līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt atlikušo iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu.

Saskaņā ar prasītājas veikto parāda aprēķinu līgumu „Nomaksa" maksa par iekārtu nesamaksāto daļu ir 2933,36 *euro.*

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas parādu aprēķinu, kas apstiprinās ar prasības pieteikumam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem, proti, prasītājas rēķiniem (lietas lapa 18-24), parāda aprēķinu (lietas lapa 6).

[4.6] Civillikuma 1946. un 1756.pantā ir noteikts, ka procenti dodami tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, kas nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Lietas materiāli apliecina, ka prasītāja saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktu ir aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 28,92 *euro* par rēķinu samaksas kavējumu, kas noteikti 0,2% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, proti, 2,27 *euro* par 05.12.2018. rēķina Nr.90277867053 summas 87,35 *euro* samaksas termiņa kavējumu par 13 dienām (no 01.01.2019. līdz 13.014.2019), 1,92 *euro* par 04.01.2019. rēķina Nr.20027786701 summas 87,35 *euro* samaksas termiņa kavējumu par 11 dienām (no 21.01.2019. līdz 31.01.2019.), 3,02 *euro* par 05.02.2019. rēķina Nr.90027786702 summas 116,15 *euro* samaksas termiņa kavējumu par 13 dienām (no 01.03.2019. līdz 13.03.2019.), 5,20 *euro* par 05.03.2019. rēķina Nr.70027786703 summas 236,49 *euro* samaksas termiņa kavējumu par 11 dienām (no 21.03.2019. līdz 31.03.2019.), 14,19 *euro* par 05.03.2019. rēķina Nr.70027786703 summas 236,49 *euro* samaksas termiņa kavējumu par 30 dienām (no 01.04.2019. līdz 30.04.2019.), 2,32 *euro* par 04.04.2019. rēķina Nr.30027786705 summas 116,15 *euro* samaksas termiņa kavējumu par 10 dienām (no 21.04.2019. līdz 30.04.2019.).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto procentu apmēru, kā arī atbildētājs nav cēlis iebildumus pret aprēķināto procentu apmēru. Līdz ar to tiesa prasītājas norādītos nokavējuma procentus un to aprēķinu atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītājas norādītajā apmērā.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Lietas materiālos ir prasītājas parāda aprēķins, ko atbildētājs nav apstrīdējis. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas apgalvojumu, ka līgumu saistības atbildētājs nav izpildījis, parādu nav dzēsis, jo atbilstoši Civillikuma 1838.pantam atbildētāja pienākums ir iesniegt samaksas apliecinājumu, ko atbildētājs nav veicis, kā arī nav iesniedzis paskaidrojumus un iebildumus pret celto prasību, nav apstrīdējis piedzenamo summu aprēķinu, nav pierādījis, ka būtu izpildījis uzņemtās saistības. Lietā esošie materiāli apliecina, ka atbildētājs tika brīdināts par parāda nenomaksāšanas sekām, taču parāds netika nomaksāts (lietas lapa 25).

Līdz ar to tiesa uzskata, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama pakalpojuma „Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksātā vērtība 2933,36 *euro,* nokavējuma procenti par rēķinu samaksas kavējumu 28,92 *euro*.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas Civilprocesa likuma 195.pantā paredzētās tiesības likumisko kavējuma procentu (6% gadā) saņemšanai līdz sprieduma izpildei, sākot ar sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai likumisko procentu apmērs nosakāms 6% gadā no pamatparāda summas, bet nepārsniedzot tās apmēru.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai ir jāpiedzen tiesas izdevumi – valsts nodeva 353,13 *euro* (320 *euro* plus 33,13 *euro* (4 % no 828,28 *euro*, tas ir, - no summas, kas pārsniedz 2134 *euro,* ņemot vērā, ka kopējā prasības summa 2962,28 *euro*)) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 *euro.*

[8] Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu un Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 21.panta otro daļu, ievērojot prasības summas apmēru, atbildētājam nosakāms 60 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 97., 190., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību ,,Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, pakalpojuma ,,Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 2933,36 *euro* (divi tūkstoši deviņi simti trīsdesmit trīs *euro* 36 centi), nokavējuma procentus 28,92 *euro* (divdesmit astoņi *euro* 92 centi); tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 353,13 *euro* (trīs simti piecdesmit trīs *euro* 13 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 *euro* (pieci *euro* 37 centi), kopā – 3320,78 *euro* (trīs tūkstoši trīs simti divdesmit *euro* 78 centi).

Labprātīgi samaksātos vai piespiedu kārtā piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, kontā LV21HABA0001408032543.

Noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda 2933,36 *euro* (divi tūkstoši deviņi simti trīsdesmit trīs *euro* 36 centi), nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājam termiņu sešdesmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2021. gada 10. maija Latgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2021. gada 10. maijā.

Tiesnese I.Stivriņa