Lietas Nr. C38032213
Lietas arhīva Nr. C-0322-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2013.gada 11.decembrī

Valkas rajona tiesa

tiesnese S.Dreija **rakstveida procesā** izskatīja **civillietu Nacionālo bruņoto spēku Nodrošinājuma pavēlniecības 3.Reģionālā nodrošinājuma centra** maza apmēra **prasībā pret /pers. B/** (/pers. B/) **par parāda Ls 146 piedziņu.**

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2013.gada 5.augustā prasītājs Nacionālo bruņoto spēku Nodrošinājuma pavēlniecības 3.Reģionālā nodrošinājuma centrsiesniedza tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ un lūdza piedzīt parādu Ls 146 apmērā un tiesas izdevumus: valsts nodevu Ls 50 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2004.gada 23.augustā atbildētājs noslēdza ar Latvijas Republikas Aizsardzības ministrijas Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem (turpmāk - NBS) līgumu par profesionālo dienestu (turpmāk - līgums) laika periodam no 2004.gada 23.augusta līdz 2007.gada 22.augustam.

Beidzoties iepriekšējam līgumam, 2007.gada 28.augustā ar atbildētāju noslēgts otrs līgums par profesionālo dienestu NBS uz 5 gadiem, tas ir, no 2007.gada 23.augusta līdz 2012.gada 22.augustam.

Pēc Sauszemes spēku Kājnieku brigādes pieprasījuma (SzS KBde), nodrošinot visa veida apgādi sekmīgai uzdevumu izpildei, 2006.gada 28.septembrī prasītājs noslēdza pakalpojuma līgumu ar SIA ,,Autoskola ,,BCDE"" par autovadītāju apmācību. Saskaņā ar pakalpojuma līguma „Autovadītāju apmācība" pielikuma ,,SzS Brigādes KNR autovadītāju apmācību kursanti" 3.punktu, atbildētājs iekļauts to karavīru sarakstā, kas tika nosūtīti uz autovadītāju apmācības kursiem ar mērķi iegūt C kategorijas transportlīdzekļa autovadītāja apliecību.

Saskaņā ar prasītāja grāmatvedības datiem atbildētājs apmācības laikā nav ieguvis attiecīgās kategorijas transportlīdzekļa vadītāja apliecību. Saskaņā ar pakalpojuma līgumu atbildētāja kursa izmaksas prasītājam sastādīja Ls 296,74.

Norādīts, ka atbildētājs ir veicis prasītāja kasē parāda daļēju atmaksu Ls 150,74 apmērā.

Tajā pašā laikā 2008.gada 7.martā atbildētājs noslēdzis saistību rakstu ar prasītāju par atlikušās parāda summas Ls 146 atmaksu līdz 2008.gada 15.aprīlim.

Saskaņā ar SzS KBde un atbildētāja vienošanos, atbildētāja līgums izbeigts pirms termiņa, un atbildētājs atvaļināts no profesionālā dienesta pamatojoties uz Militārā dienesta likuma 42.panta 1.daļas 3.punktu un 43.panta 1.daļu 2008.gada 4.aprīlī ar 2008.gada 4.aprīļa Sauszemes spēku komandiera pavēli Nr./numurs/.

Atbildētājs nav veicis Ls 146 atmaksu. 2008.gada 9.oktobrī atbildētājam nosūtīta vēstule uz pēdējo zināmo deklarēto dzīvesvietas adresi par labprātīgu

Atbildētājs nav veicis 23.148 daļā 2008.gada 9.oktobrī atbildētājam nosūtīta vēstule uz pēdējo zināmo deklarēto dzīvesvietas adresi par labprātīgu saistības izpildi un brīdināts par civiltiesisko atbildību saistības neizpildes gadījumā.

Norādīts, ka atbildētāja saistību izpildes pienākums izriet no vispārīgajām tiesību normām par saistību pienācīgu izpildījumu, kā arī no speciālajām normām.

Prasītājs prasību pamato ar 01.07.2002. Militārā dienesta likuma 71.panta pirmo daļu, ar 05.10.2010. Ministru kabineta noteikumu Nr.947 ,,Karavīru un zemessargu militārās disciplīnas reglaments" 3.punktu, 23.08.2004. Līguma par profesionālo dienestu 6.1.apakšpunkta un Saistību rakstu.

Prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Par prasības pieteikumu atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumu nav sniedzis, tāpat nav lūdzis, lai uzklausīšana notiktu tiesas sēdē.

Atbildētājam uz deklarēto dzīves vietu /adrese/, nosūtītais prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa un tiesas paziņojums saņemts atpakaļ tiesā 2013.gada 12.septembrī ar Latvijas Pasta darbinieka norādi – beidzies glabāšanas laiks.

Atkārtoti atbildētājam 2013.gada 13.septembrī uz deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīti minētie tiesas dokumenti un tiesas paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, sprieduma sastādīšanu un pasludināšanu, kas saņemts atpakaļ tiesā 2013.gada 20.septembrī ar Latvijas Pasta darbinieka norādi – norādītajā adresē nedzīvo (ārzemēs).

Tiesa tika izpildījusi Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas prasības, kas uzdod tiesai dokumentus fiziskajai personai piegādāt pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, jo tiesas rīcībā bija tikai prasītāja norādītā atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adrese. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ja tiesas dokumenti piegādāti 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti sūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta otrā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tiesa uzskatīja, ka civillieta izskatāma rakstveida procesā, un par to 2013.gada 13.septembrī paziņojums tika nosūtīts pusēm, norādot, ka sprieduma norakstu tās varēs saņemt tiesas kancelejā 2013.gada 11.decembrī, ka pēc rakstiska lūguma to tiesa var arī nosūtīt pa pastu.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 250.^{22} panta otrā daļa.

MOTĪVU DAĻA

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, tam pievienotajiem pierādījumiem, un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā noskaidrots, ka atbildētājs saskaņā ar 2004.gada 23.augustā un 2007.gada 28.augustā noslēgtajiem līgumiem par profesionālo dienestu no 2004.gada 23.augusta līdz 2008.gada 4.aprīlim pildīja profesionālo dienestu Latvijas Republikas Aizsardzības ministrijas Nacionālajos bruņotajos spēkos.

Atbilstoši prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, un pamatojoties uz norādītajiem līgumiem, atbildētājam par prasītāja samaksātajiem līdzekļiem Ls 296,74 apmērā bija jāiziet apmācība SIA ,,Autoskola ,,BCDE" un jāiegūst C kategorijas autovadītāja apliecība.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs C kategorijas autovadītāja apliecību netika ieguvis. Saskaņā ar 2008.gada 7.marta kases ieņēmuma orderi-kvīti Nr.143 par autovadītāja C kategorijas tiesībām atbildētājs iemaksāja prasītāja kasē Ls 150,74, ko apstiprina pievienotā dokumenta kopijā, kas ir daļa no prasītāja samaksātās summas par apmācību.

Ar lietā iesniegto 2008.gada 7.martā starp prasītāju un atbildētāju noslēgto saistību rakstu pierādīts, ka atbildētājs apņēmās atlikušo summu Ls 146 apmērā samaksāt līdz 2008.gada 15.aprīlim.

Tiesai nav ziņu, ka saistību raksts būtu apstrīdēts, līdz ar to tas ir spēkā un izpildāms.

Saistību raksts apstiprina, ka atbildētājs pret prasītāju atzīst parādu Ls 146 apmērā, un tiesai nav nekāda pamata apšaubīt un pārvērtēt pamatu, uz kura tas radies, ja par saistības izpildi puses panāca vienošanos.

Ar lietā pievienoto Latvijas Republikas Nacionālo bruņoto spēku Sauszemes spēku komandiera 2008.gada 4.aprīļa pavēli Nr./numurs/atbildētājs tika atvaļināts no ieņemamā amata profesionālajos bruņotajos spēkos.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, ar kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ar saistību rakstu prasītājs ir pierādījis atbildētāja neizpildītās saistības pastāvēšanu Ls 146 apmērā, un tiesai nav pamata neticēt, ka saistība nav izpildīta.

Savukārt atbildētājs nav apstrīdējis prasību un parāda apmēru, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka saistība daļēji vai pilnīgi būtu izpildīta.

Civillikuma 1811.panta noteic, ka katra saistības tiesība izbeidzas pati par sevi, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i., nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu

Ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, tā paredz Civillikuma 1838.pants.

Tiesa secina, ka saistības izpildes termiņš ir iestājies jau 2008.gada 15.aprīlī saskaņā ar saistību raksta 2.punktu.

Atbildētājs nav pierādījis, ka saistība ir izpildīta, līdz ar to ir pamats prasītāja labā piedzīt no atbildētāja parādu Ls 146 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tā kā prasība tiek apmierināta pilnībā, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami visi samaksātie tiesas izdevumi, tas ir, valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

No atbildētāja piedzenama valsts nodeva Ls 50, kas tiek aprēķināta pēc Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkta – 15% no prasības summas Ls 146, bet ne mazāk par 50 latiem. Piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par korespondences nosūtīšanu Ls 3,30, ko prasītājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 40.panta pirmo daļu samaksāja, iesniedzot prasības pieteikumu. Kopā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi Ls 53,30.

Atbildētājam nosakāms maksimālais termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97.,189.-193.,195.,199., 204.[1], 250.[25], 250.[27]pantu tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt un piedzīt no /pers. B/ (/pers. B/),personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, **par labu Nacionālo bruņoto spēku Nodrošinājuma pavēlniecības 3.Reģionālā nodrošinājuma centram**, reģistrācijas Nr.90000056893, adrese Kadaga, Ādažu novads, Rīgas raj., LV-2103, **parādu Ls 146 untiesas izdevumus Ls 53,30,kopējo summu Ls 199,30** (viens simts deviņdesmit deviņi lati 30 santīmi).

Parāds ieskaitāms Valsts kases Rīgas norēķinu centra kontā /konts numurs/, kods TRELLV22.

Noteikt /pers. B/(/pers. B/) sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2013.gada 11.decembra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Valkas rajona tiesā.

Tiesnese S.Dreija