Lieta Nr.131021513

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 14.oktobrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Vanaga

ar tiesas sēžu sekretāri A.Hohlovu

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc AS „/Nosaukums/", Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, sūdzības par Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka A.Monahova 2013.gada 21.februāra lēmumu Nr.10/109712477/448 (administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.109712477)

k o n s t a t ē j a

Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes vecākā inspektore I.Viļķina 2013.gada 6.februārī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu - paziņojumu Nr.109712477 par to, ka 2013.gada 6.februārī plkst.14.42 transportlīdzeklis /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, bija novietots stāvēšanai/adrese/, un nebija informācijas par automašīnas novietošanas laiku. Ar administratīvā pārkāpuma protokolu - paziņojumu Nr.109712477 transportlīdzekļa vadītājam uzliks naudas sods Ls 20 apmērā, norādot, ka tika pārkāptas Ceļu satiksmes noteikumu (turpmāk - CSN) 4. punkta un 307.17 papildpunkta prasības. Minētās darbības kvalificētas pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.^{10} panta 7.daļas.

AS „/Nosaukums/" administratīvā pārkāpuma protokolu - paziņojumu Nr.109712477 apstrīdēja Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldē.

Ar Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2013.gada 21.februāra lēmumu Nr.10/109712477/448 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts 2013.gada 6.februāra Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes vecākās inspektores administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr. 109712477.

2013.gada 15.martā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā saņemta AS „/Nosaukums/" sūdzība par Lēmumu, lūdzot to atcelt.

Sūdzībā AS „/Nosaukums/" valdes loceklis /pers. A/ norāda, ka automašīna, ar valsts numuru /TL numurs/, tika novietota stāvēšanai 532. ceļa zīmes un 833. papildzīmes darbības zonā, lai apmeklētu kafejnīcu ,,Index Cafe" tirdzniecības centrā ,,Panorama Plaza" pie /adrese/, nama, Rīgā. Automašīna tika atstāta uz 5 minūtēm, lai saņemtu lapiņu ar ,,Index Cafe" logo un pildspalvu laika norādīšanai, kā to prasa 833. papildzīme. Zīme ,,Tikai T/C klientiem" nav aprakstīta ceļu satiksmes noteikumos (CSN) un tās ievērošana bija autovadītāja interpretējums. Lai izvairītos no 833.papildzīmes pārkāpuma ir nepieciešama pildspalva, kas ne vienmēr ir uzreiz pieejama. CSN neuzliek obligāti un pat nerekomendē vadītājam turēt automašīnā pildspalvu. Nav saprotama autovadītāju diskriminācija / sodīšana, ja tam nav pildspalvas. Šī iemesla dēļ bija nepieciešams laiks, lai saņemtu pildspalvu un norādītu laiku. Nav iespējams ievērot gan papildzīmes 833., gan papildzīmes ,,Tikai T/C klientiem" prasības, neatstājot automašīnu uz dažām minūtēm. Gadījums liecina par inspektores vēlmi parādīt savu varu un, iespējams, gūt labumu no uzlikto sodu skaita. Kad lapiņa ar laika norādi tika novietota aiz vējstikla, protokols vēl netika sastādīts un nebija piestiprināts pie loga. Par šo faktu un savas rīcības motīviem informēja inspektori un uzņēmis fotogrāfiju plkst. 14:39, taču neņemot vērā šo faktu, inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu - paziņojumu, izrakstot to plkst.14:42. Protokola sastādīšanas brīdī nav bijis pārkāpuma sastāvs. Lūdz atcelt lestādes 21.02.2013 Lēmumu, atzīt administratīvā pārkāpuma protokolu - paziņojumu Nr.109712477 par nepamatotu un anulēt uzlikto naudas sodu 20 (divdesmit) latu apmērā.

Tiesas sēdē AS „/Nosaukums/" valdes loceklis /pers. A/ (turpmāk – Pieteicējs) sūdzību uzturēja pilnā apjomā, papildus paskaidroja, ka nav pārkāpis ceļu satiksmes noteikumus, inspektore norādījusi neprecīzu laiku. Tā kā ir kafejnīcas klients, tad viņam ir tiesības novietot automašīnu konkrētajā stāvvietā.

Iestādei paziņots par lietas izskatīšanu tiesas sēdē 2013.gada 3.oktobrī. Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā 2013.gada 1.oktobrī tiesā saņemts lestādes iesniegums, kurā lūgts lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes, papildus norādot, ka Pieteicēja

pieteikumu neatzīst pilnā apmērā un lūdz to noraidīt. No pieteicēja uzņemtajiem fotoattēliem nav iespējams noteikt kad tie ir uzņemti, līdz ar to, tie nav ņemami vērā lietas izskatīšanā. Nav pamata apšaubīd Rīgas pašvaldības Ceļu policijas pārvaldes inspektores I.Viļķinas konstatēto pārkāpumu, ko apstirpina arī uzņemtie fotoattēli.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi sūdzības pamatojumu, pārsūdzētās lestādes lēmuma motivāciju, atzīst, ka Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka A.Monahova 2013.gada 21.februāra lēmums Nr.10/109712477/448 (administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr. 109712477) atstājams negrozīts, bet AS „/Nosaukums/" sūdzība noraidāma.

Latvijas APK 239.panta 1.punkts paredz, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar uzsākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta pirmo daļu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Tiesa secina, ka lietā ir konstatēts, ka tieši pirms vietas, kur ir novietota automašīna /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, ir izvietota 833.ceļa zīme ar 842.papildzīmi, proti, konstatējams, ka transportlīdzeklis ir novietots šo zīmju darbības zonā, tātad stāvvietā, kur klienti automašīnu var novietot stāvēšanai uz laiku līdz divām stundām.

Lai atzītu transportlīdzekļa novietošanu par apstāšanos Ceļu satiksmes noteikumu izpratnē, nepieciešams konstatēt konkrētu, noteiktu darbību veikšanu, proti, piecu minūšu laikā pasažieris izkāpj vai iekāpj, vai tiek izkrauta vai iekrauta krava. Gadījumi, kas neietilpst ceļu satiksmes noteikumu 1.4.punkta jēdzienā, atzīstami par stāvēšanu, neatkarīgi no transportlīdzekļa apturēšanas ilguma.

Izskatot Pieteicēja iebildumu par nepareizi piemērotajām tiesību normām un attiecīgi nepareizi kvalificēto stāvēšanas nosacījumu pārkāpumu, tiesa secina, ka vieta, kurā Pieteicējs novietoja savu transportlīdzekli ir apzīmēta ar atbilstošām ceļa zīmēm, kuras norāda, kādu transportlīdzekļu vadītāji un uz cik ilgu laiku var novietot automašīnu konkrētajā teritorijā stāvēšanai.

Lietā nav strīda, ka transportlīdzeklis /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, tika novietots stāvēšanai vietā, kas apzīmēta ar 532. (stāvvieta), 833.(stāvēšanas ilgums) un 842. (pārējā informācija) ceļa apzīmējumu.

Lietā ir strīds par to, ka automašīnas vadītājam nav iespējams sniegt informāciju par laiku automašīnas novietošanai stāvvietā, ja automašīnas vadītājam nav pildspalvas un lapas, kur šo informāciju fiksēt. Kā tiesas sēdē Pieteicējs norādīja, viņš ir ,,Index Cafe" klients, līdz ar to, tiesa uzskata, ka Pieteicējam bija zināma vispārpieņemtā kārtība par automašīnas novietošanu stāvēšanai stāvvietā, proti, ka ir nepieciešama laika fiksēšana, novietojot automašīnu stāvvietā, un šīs informācijas novietošanu pie automašīnas priekšējā stikla.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu apšaubīt inspektores I.Viļķinas darbības. Policijas darbiniece, kas veic savus pienākumus atbilstoši likuma ,,Par policiju" normām un ir nodevusi zvērestu, un kura līdz notikumam nav bijusi personīgi pazīstama ar Pieteicēju, un kuras darbībā nav konstatēts, ka viņa ir bijusi tieši vai netieši ieinteresēta lietas iznākumā.

Kā norādīts augstāk, tad 532.ceļa zīme (stāvvieta) kopā ar 833. (stāvēšanas ilgums) un 842. (pārējā informācija) papildzīmi, saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumiem ievieš noteiktu satiksmes režīmu, kas nozīmē arī to, ka atkāpes no tā nav atļautas. Tādējādi, ņemot vērā Ceļu satiksmes noteikumu 4.punkta prasības, ka ceļu satiksmes dalībnieku pienākums ir ievērot ceļa zīmju un apzīmējumu prasības, ir arī aizliegts noteikto satiksmes režīmu pārkāpt.

Tiesa secina, ka Pieteicēja vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēta Latvijas APK 41.panta 2.daļā ir pierādīta pilnībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantu un 34.pantu, tiesa atbildību mīkstinošus vai pastiprinošus apstākļus nekonstatē.

Konkrētajā gadījumā par Latvijas APK 149.10 panta 7.daļā paredzēto pārkāpumu noteiktā sankcija ir naudas sods transportlīdzekļa vadītājam divdesmit latu apmērā. Kā redzams no lietas materiāliem, AS „/Nosaukums/" piemērots sankcijā noteiktais soda mērs naudas sods.

Iestādes lēmumā izvērtēti sūdzības iesniedzējas argumenti un tiesa, izskatot sūdzību un tajā norādītos argumentus, nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu noteiktā soda atcelšanai vai grozīšanai.

Ņemot vērā izklāstītos apsvērumus, tiesa secina, ka pārsūdzētais Ar Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2013.gada 21.februāra lēmums Nr. 10/109712477/448 ir tiesisks un pamatots, tādējādi atstājams negrozīts, bet AS „/Nosaukums/" sūdzība ir noraidāma.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Latvijas APK 289.6, 289.^{12}, 289.^{13}pantu, tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2013.gada 21.februāra lēmumu Nr.10/109712477/448 un noraidīt AS „/Nosaukums/", Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, sūdzību.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams 2013.gada 14.oktobrī.

Tiesnese I.Vanaga