Lietas Nr. A420144824
A42-00249-25
ECLI:LV:ADRJLTN:2025:0716.A420144824.4.S

Administratīvā rajona tiesa

Liepājas tiesu nams

SPRIEDUMS

Latvijas tautas vārdā

Liepājā 2025.gada 16.jūlijā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Stella Blūma,

piedaloties pieteicējas /SIA Nosaukums A/ pārstāvim /Persona B/, pieteicējas pārstāvim zvērinātam advokātam /Persona G/ un atbildētājas ijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Valsts ieņēmumu dienesta – pārstāvei /Persona /,o-fareast-font-family: 'Times New Roman'; mso-font-kerning: 0pt; mso-ligatures: none;">Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Valsts ieņēmumu dienesta – pārstāvei /Persona /,

tiesas sēdēs, izmantojot *Microsoft Teams*videokonferenču platformu, izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc /SIA Nosaukums A/ pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta 2024.gada 14.marta lēmuma Nr./Numurs/ atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu nomaksas veicināšanas pārvalde, konstatējot neatbilstības pieteicējas /SIA Nosaukums A/ iesniegtajās pievienotās vērtības nodokļa un uzņēmumu ienākuma nodokļa deklarācijās par periodu no 2022.gada 1.februāra līdz 31.maijam, 2022.gada augustu un 2023.gada martu, ar 2024.gada 15.janvāra nodokļu kontroles rēķinu „Par nodokļu kontroles rezultātu” samazināja pieteicējai 2022.gada februāra – maija un augusta pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā deklarēto no Eiropas Savienības dalībvalstīm saņemto preču un pakalpojumu vērtību par 71 550 *euro*, kā arī attiecīgajā mēnesī atskaitāmo priekšnodokli, un nomaksai budžetā pieteicējai aprēķināja uzņēmumu ienākuma nodokli 19 520 *euro* un nokavējuma naudu 4904,09 *euro*.

Pieteicēja nepiekrita nodokļu kontroles rēķinam un to apstrīdēja, savukārt ar Valsts ieņēmumu dienesta 2024.gada 14.marta lēmumu (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) nodokļu kontroles rēķins atstāts negrozīts.

Pārsūdzētais lēmums pamatots ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[1.1] Pieteicēja iesaistījusies dokumentu noformēšanā par neesošiem darījumiem ar */MB Nosaukums/* un */UAB Nosaukums/*. Par to, ka preces (kabeļi) nav piegādātas un noformēti tikai dokumenti, liecina: 1) formāli noformētie rēķini un Kravu starptautisko autopārvadājumu līgumi (turpmāk – CMR), kas pretēji Grāmatvedības likuma prasībām neļauj izsekot darījumu gaitai; tajos norādītā informācija neatbilst citiem lietā konstatētajiem faktiem; 2) pieteicēja nav sniegusi ticamu un dokumentāri pamatotu informāciju par preču izmantošanu; 3) /Valsts nosuakums/ nodokļu administrācijas sniegtā informācija neapstiprina */MB Nosaukums/* un */UAB Nosaukums/* reālas saimnieciskās darbības veikšanu; 4) savstarpēji koordinētā darbība darījumu noformēšanā, kas nav vērtējams kā nejaušība, bet gan kā saskaņotu darbību veikšana.

Valsts ieņēmumu dienests konstatēja, ka CMR nav noformēti atbilstoši 1956.gada 19.maija Konvencijai par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu. Nevar identificēt personu, kura CMR parakstījusi, līdz ar to nav iespējams pārbaudīt, vai to parakstījusī persona ir konkrētās juridiskās personas amatpersona vai darbinieks. Atbilstoši Transportlīdzekļu un konteineru automātiskās identificēšanas sistēmas (turpmāk – TLKAIS) datiem transportlīdzekļiem*/Transportlīdzeklis B/* ar valsts reģistrācijas /Numurs/ un */Transportlīdzeklis D/* ar valsts reģistrācijas Nr./Numurs A/ strīda darījumu dokumentos norādītajos datumos Latvijas robežas šķērsošana nav konstatēta. Pieteicējas amatpersonas paskaidrojumi nesatur objektīvi pamatotu skaidrojumu par darījumu partneru – */MB Nosaukums/* un */UAB Nosaukums/* – izvēli. Nav konstatējams, kā pieteicēja uzzināja, ka minēto uzņēmumu rīcībā ir tai nepieciešamās preces, kā tika gūta pārliecība par šo uzņēmumu iespējām veikt attiecīgos darījumus. Objekta /Adrese A/, tāme liecina, ka objektā paredzēto kabeļu izmēri neatbilst strīdus darījumu partneru vārdā noformētajos rēķinos norādītajiem kabeļu izmēriem (5x6 mm^2, 5x10 mm^2, 3x2,5 mm^2). Pieteicējas amatpersonas paskaidrojumā norādītā informācija par /Valsts nosuakums/ uzņēmumu vārdā noformētajos rēķinos minēto kabeļu piegādi un izmantošanu objektā /Adrese A/, neatbilst faktiskajiem apstākļiem. Izvērtējot pieteicējas iesniegtos dokumentus un paskaidrojumus kopsakarā, nevar izsekot un gūt apstiprinājumu rēķinos norādīto kabeļu 5x6 mm^2 (10 350 m), 5x10 mm^2 (4800 m), 3x2,5 mm^2 (8700 m), *regulating* 20W/m (1000 m), kas deklarēti kā iegādāti no */MB Nosaukums/* un */UAB Nosaukums/*, lietošanai paredzētajam mērķim. Strīdus darījumu partneri nav apstiprinājuši darījumus ar pieteicēju. No /Valsts nosuakums/ nodokļu administrācijas sniegtās informācijas nevar gūt apstiprinājumu strīdus darījumu partneru reālas saimnieciskās darbības veikšanai,

Izvērtējot situāciju kopumā, neiespējama ir visu šo apstākļu nejauša sakritība. Tā kā labticīga dokumentu noformēšana par neesošiem darījumiem ir grūti iedomājama, ir prezumējama pieteicējas apzināta rīcība, tādēļ detalizēta nodokļu maksātāja ļaunticības pamatošana šādos gadījumos nav nepieciešama.

Strīdus darījumu partneru vārdā noformētie rēķini satur nepatiesu informāciju, tāpēc Grāmatvedības likuma 6.panta otrās un ceturtās daļas, 8.panta pirmās daļas izpratnē tie nav atzīstami par grāmatvedības attaisnojuma dokumentiem, kā arī par nodokļa rēķiniem, atbilstoši kuriem saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 86.panta pirmo daļu aprēķināms pievienotās vērtības nodoklis un atskaitāms priekšnodoklis saskaņā ar minētā likuma 92.panta pirmās daļas 5.punktu.

[1.2] Gan uzņēmumu ienākuma nodokļa, gan pievienotās vērtības nodokļa aprēķinā tiek ņemti vērā vieni un tie paši attaisnojuma dokumenti (darījumu apliecinošie rēķini), uz abiem vienādi attiecas likuma „Par grāmatvedību" un Grāmatvedības likuma nosacījumi par patiesas informācijas atspoguļošanu grāmatvedībā un par ierakstu izdarīšanu grāmatvedības reģistros tikai saskaņā ar attaisnojuma dokumentiem.

Pieteicēja grāmatvedības reģistros ir iegrāmatojusi saimnieciskās darbības realitātei neatbilstošus (faktiski nenotikušus) darījumus ar */MB Nosaukums/* un */UAB Nosaukums/*. Uzņēmumu ienākuma nodokļa likuma 8.panta otrās daļas 2.punkta izpratnē minēto darījumu vērtība ir atzīstama kā ar saimniecisko darbību tieši nesaistīti izdevumi, kas veikti pēc sabiedrības iniciatīvas nolūkā samazināt peļņu. Ņemot vērā minēto, Valsts ieņēmumu dienests pieteicējai papildu nomaksai budžetā noteica uzņēmumu ienākuma nodokli 19 520 *euro* un nokavējuma naudu 4904,09 *euro*.

[2] Pieteikumā tiesai pieteicēja norāda, ka Valsts ieņēmumu dienests nav ņēmis vērā specifisko pieteicējas darbības jomu, formāli izvērtējot saņemto informāciju un dokumentus. */MB Nosaukums/* un */UAB Nosaukums/* darījumos pieļautie trūkumi attiecināti uz pieteicēju, lai arī par šādiem trūkumiem pieteicēja nezināja un nevarēja zināt. Pieteicēja nesagatavoja preces pavaddokumentus, tai nebija jāpārliecinās par to, kas un ar kādu transportu preci pārvadā, jo par preču pārvadātāja godprātību atbild sadarbības partneris. Turklāt pieteicējai nav pieejami nedz TLKAIS dati, nedz tie arī jāpārbauda. Pieteicējai nebija jāveic padziļināta sadarbības partnera izpēte, jo sadarbība ir epizodiska, pieteicēja iepērk preci no tā sadarbības partnera, kurš piedāvā lētāku cenu ar piegādi. Ja prece tiek atvesta noteiktā daudzumā un kvalitātē uz noteikto adresi ar pēcapmaksas nosacījumiem, tad pieteicējai nav jāveic padziļināta preču piegādātāja izpēte, transporta kustība un juridiskā piederība u.c. Tāpat pieteicēja nevar būt atbildīga vai panākt to, ka sadarbības partneris godprātīgi komunicē ar savas valsts nodokļu administrāciju. Tomēr svarīgi ir ņemt vērā, ka sadarbības partneri darījumus ir deklarējuši savas valsts nodokļu administrācijā, tādējādi darījumus atzinuši par notikušiem. Objektā paredzēto kabeļu izmēri neatbilst rēķinos norādītajiem kabeļu izmēriem, jo tāmē vienīgais kritērijs kabeļiem tika norādīts – šķērsgriezums, tāpēc pieteicēja tāmē norādīto aizstāja

ar analogu, kas bija ekonomiski izdevīgāks. Tāme ir tikai sākotnējais cenu piedāvājums, bet būvniecībā noteicošais ir būvprojekts. Turklāt pasūtītā prece bija plānota arī citiem objektiem. Preču glabāšanai noliktava nav nepieciešama, jo elektromateriāli (t.sk. kabeļu gabarīti) ir salīdzinoši nelieli. Ja pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā tiek konstatēta kļūda – tā ir nodokļu deklarācijas neprecizitāte, kuru var labot, bet tas nepadara preces piegādi par nenotikušu.

[3] Valsts ieņēmumu dienests tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā pieteikumu neatzīst, pamatojoties uz pārsūdzētajā lēmumā norādītajiem argumentiem, papildus paskaidrojot, ka lietā nav strīda par preces nosūtītāja atbildību, nolīgstot preču pārvadātāju. Pārsūdzētajā lēmumā norādīts, ka, nespējot identificēt personu, kura ir parakstījusi CMR, nav iespējams pārbaudīt, vai to parakstījusi konkrētās juridiskās personas amatpersona vai darbinieks. Taču apstāklis, ka nav parakstītāja paraksta atšifrējuma, pats par sevi neliecina par dokumentu formālu noformēšanu, ja vien nepastāv kādas citas indikācijas, kas norāda, ka darījumi nav notikuši tā, kā atspoguļots dokumentos. Līdz ar to ir vērtēta arī informācija no TLKAIS un atbilstoši TLKAIS datiem strīdus darījumu dokumentos norādītajos datumos transportlīdzeklim */Transportlīdzeklis B/* ar valsts reģistrācijas /Numurs/ un transportlīdzeklim */Transportlīdzeklis D/*ar valsts reģistrācijas Nr./Numurs A/ Latvijas robežas šķērsošana nav konstatēta. Tādēļ nav gūts apstiprinājums strīdus preču piegādēm no /Valsts nosuakums/ uzņēmumiem.

[4] Tiesas sēdēs pieteicējas pārstāvis pieteikumu uzturēja.
Valsts ieņēmumu dienesta pārstāve pieteikumu neatzina.
2025.gada 3.aprīļa tiesas sēdē tika nopratināti liecinieki /Persona A/ un/Persona C/.
Uz 2025.gada 3.aprīļa un 2025.gada 22.maija tiesas sēdēm aicinātais liecinieks /Persona F/ neieradās un atbilstoši Valsts policijas sniegtajai informācijai /Persona F/ 2025.gada 21.jūnijā miris.

Motīvu daļa

[5] Lietā ir strīds par to, vai pieteicējas 2022.gada 1.februāra līdz 31.maijam, 2022.gada augustā un 2023.gada martā deklarētie un grāmatvedības dokumentos iegrāmatotie darījumi ar em>/MB Nosaukums/ un */UAB Nosaukums/*par elektrības kabeļu iegādes darījumiem faktiski ir notikuši. Un attiecīgi – vai Valsts ieņēmumu dienests pamatoti samazināja pieteicējai 2022.gada februāra–maija un augusta pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā deklarēto no Eiropas Savienības dalībvalstīm saņemto preču un pakalpojumu vērtību par 71 550*euro*, kā arī attiecīgajā mēnesī atskaitāmo priekšnodokli, un nomaksai budžetā pieteicējai aprēķināja uzņēmumu ienākuma nodokli 19 520 *euro* un nokavējuma naudu 4904,09 *euro*.

[6] Valsts ieņēmumu dienests, izvērtējot pieteicējas iesniegtās 2022.gada februāra–maija, augusta pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas, konstatēja, ka pieteicēja grāmatvedības reģistros reģistrējusi un pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās no Eiropas Savienības dalībvalstīm saņemto preču un pakalpojumu vērtībā deklarēja preču iegādi no*/MB Nosaukums/* un */UAB Nosaukums/*, kas faktiski nav notikuši. Līdz ar to secināts, ka pieteicēja nepamatoti aprēķināja pievienotās vērtības nodokli un atskaitīja priekšnodokli par šiem darījumiem, kā arī pieteicējas 2022.gada februārī–maijā, augustā un 2023.gada martā veiktie naudas līdzekļu maksājumi 78 075*euro* (*/MB Nosaukums/* 32 975 *euro* un */UAB Nosaukums/* 45 100 *euro*) nav saistīti ar saimniecisko darbību un iekļaujami attiecīgo periodu uzņēmumu ienākuma nodokļa deklarācijās ar nodokli apliekamajā bāzē.

[7] Atbilstoši Pievienotās vērtības nodokļa likuma 92.panta pirmās daļas 5.punktam, ja preces iegādātas un pakalpojumi saņemti ar nodokli apliekamu darījumu nodrošināšanai vai tādu citās valstīs veiktu darījumu nodrošināšanai, kuri būtu apliekami ar nodokli, ja tie tiktu veikti iekšzemē, priekšnodoklis ir aprēķinātā nodokļa summa par preču iegādi Eiropas Savienības teritorijā.

Senāts savā praksē ir atzinis, ka, lai liegtu priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības, ir jākonstatē viens no šādiem apstākļiem: 1) darījums faktiski nemaz nav noticis (preces reāli nav piegādātas vispār, noformēti ir tikai dokumenti); 2) pieteicēja pati iesaistījusies darījumā ar fiktīvo uzņēmumu, līdz ar to nodokļu sistēmas ļaunprātīgā izmantošanā; 3) pieteicēja ir bijusi informēta, ka tiek iesaistīta darījumā ar fiktīvo uzņēmumu (*Senāta 2013.gada 10.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-12/2013 (A42676407) 12.punkts*). Tādējādi tiesai ir jānoskaidro, vai prece vai pakalpojums noformēto dokumentu aizsegā vispār ir piegādāts (tostarp noskaidrojot, vai tas tiek apšaubīts no dienesta puses, vai par to pastāv strīds). Minētais ir būtiski, jo atkarībā no tā, vai prece vai pakalpojums ir vai nav

piegādāts, mainās to apstākļu apjoms, kas tiesai ir jānoskaidro un jānovērtē. Proti, ja ar pārliecinošiem pierādījumiem tiek konstatēts, ka prece vai pakalpojums noformēto dokumentu aizsegā vispār nav piegādāts (to nav darījis ne darījuma dokumentos norādītais piegādātājs, ne arī jebkāda cita persona), tad atbilde uz to, vai priekšnodokļa tiesību izmantotājs zināja, ka iesaistās pievienotās vērtības nodokļa sistēmas ļaunprātīgā izmantošanā, ir acīmredzama, līdz ar to tālāks izvērtējums vairs nav nepieciešams (*Senāta 2028.gada 16.maija sprieduma lietā Nr.SKA-44/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0516.A420462813.2.S) 5.punkts*).

[8] Saskaņā ar Uzņēmumu ienākuma nodokļa likuma 4.panta pirmo daļu šā likuma 2.panta pirmās daļas 1. un 2.punktā minētajiem nodokļa maksātājiem ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamā bāze veidojas, summējot taksācijas periodā Latvijā un ārvalstīs aprēķinātos objektus, kas minēti šā panta otrajā daļā. Minētā panta otrās daļas 2.punkta „a" apakšpunkts paredz, ka šā likuma 2.panta pirmās daļas 1. un 2.punktā minētajiem nodokļa maksātājiem ar uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamajā bāzē ietver ar nodokli apliekamus objektus, tostarp nosacīti sadalīto peļņu, kas ietver ar saimniecisko darbību nesaistītos izdevumus, kas aprēķināti saskaņā ar šā likuma 8.pantu.

Uzņēmumu ienākuma nodokļa likuma 8.panta pirmā daļa noteic, ka, identificējot ar saimniecisko darbību nesaistītus izdevumus, tos vērtē ne tikai atbilstoši juridiskajai formai, bet arī darījuma ekonomiskajai būtībai (pirmā daļa)

Senāts ir atzinis, ka ziņām par preču piegādātāju ir būtiska nozīme, pārbaudot, vai nodokļu maksātājs pareizi aprēķinājis uzņēmumu ienākuma nodokli. Tikai zinot preču piegādātāju, ir iespējams pārliecināties, vai preču piegādes darījums ir noticis par attiecīgu cenu. Konstatējot, ka pavadzīmēs-rēķinos norādītā persona preces nav piegādājusi, ir pamats uzskatīt, ka konkrētais darījums nav noticis. Savukārt, secinot, ka darījums nav noticis, jāatzīst, ka darījuma rezultātā radušās izmaksas nav saistītas ar nodokļu maksātāja saimniecisko darbību (*Senāta 2009.gada 26.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-235/2009 16.punkts; 2011.gada 11.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKA-117/2011 9.punkts; 2013.gada 12.jūnija sprieduma lietā Nr.SKA-21/2013 18.punkts; 2019.gada 8.marta sprieduma lietā Nr.SKA-218/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0308.A420519111.2.S) 6.punkts*).

Gan uzņēmumu ienākuma nodokļa, gan pievienotās vērtības nodokļa aprēķinā tiek ņemti vērā vieni un tie paši attaisnojuma dokumenti (darījumu apliecinošie rēķini), uz abiem vienādi attiecas likuma „Par grāmatvedību" normas, arī 2.pants par patiesas informācijas atspoguļošanu grāmatvedībā un 7.panta pirmā daļa par ierakstu izdarīšanu grāmatvedības reģistros tikai saskaņā ar attaisnojuma dokumentiem. Abos gadījumos būtiska nozīme ir tam, vai persona darījuma rezultātā ir saņēmusi preces (pakalpojumus), ko tā izmantojusi savas saimnieciskās darbības nodrošināšanā. Tādēļ Senāts ir atzinis, ka, ja nodokļu administrācijai ir pamats apšaubīt, vai darījums faktiski noticis tieši ar attaisnojuma dokumentos minēto darījumu partneri, ir jānoskaidro, vai nodokļu maksātājs ir iesaistījies (vai arī apzinājies vai tam vajadzēja apzināties, ka tādējādi tas iesaistās) krāpšanā ar nodokļiem (*Senāta 2013.gada 12.jūnija sprieduma lietā Nr.SKA-21/2013 19.punkts; 2019.gada 8.marta sprieduma lietā Nr.SKA-218/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0308.A420519111.2.S) 6.punkts*).

Tādējādi arī reversās pievienotās vērtības nodokļa maksāšanas un atskaitīšanas kārtības piemērošanas gadījumā nodokļu administrācija var apšaubīt darījumu faktisko norisi tieši ar attaisnojuma dokumentos minēto darījumu partneri un šādu pierādījumu pietiekamības gadījumā nodokļu administrācija var koriģēt nodokļu maksātāja datus uzņēmumu ienākuma nodoklim (*Senāta 2016.gada 11.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-650/2016 (A420519111) 8.punkts; 2019.gada 8.marta sprieduma lietā Nr.SKA-218/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0308.A420519111.2.S) 6.punkts*).

[9] Vērtējot pieteicējas deklarētos darījumus ar ārvalstu komersantiem */MB Nosaukums/* un */UAB Nosaukums/*, tiesa konstatē turpmāk minēto.

[9.1] Pieteicēja 2021.gada 28.decembrī noslēdza pakalpojuma sniegšanas līgumu ar /SIA Nosaukums G/, ar kuru apņēmās nodrošināt dežūrelektriķa pakalpojumu sniegšanu (*lietas 1.sējuma 56.lapa*); 2022.gada 24.janvārī noslēdza līgumu ar /AS Nosaukums F/, ar kuru apņēmās organizēt un ar saviem darba rīkiem, ierīcēm un darbaspēku pienācīgā kvalitātē izpildīt elektroapgādes tīklu montāžas darbus objektā – daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas jaunbūvē (/Adrese/) (*lietas 1.sējuma 58.-59.lapa*). 2022.gada 24.janvārī noslēgtajam līgumam pielikumā

pievienota tāme, kurā norādīts, ka objektā nepieciešami kabeļi ar vara dzīslām šķērsgriezumā 4x10 mm^2 (8 m), 4x6 mm^2 (8 m), 5x4 mm^2 (367 m), 5x2,5 mm^2 (20 m), 7x1,5 mm^2 (363 m), 4x10 mm^2 (8 m), 4x10 mm^2 (2290 m) un 3x1,5 mm^2 (765 m) (*lietas 60.lapa*).

[9.2] */UAB Nosaukums/*pieteicējai izrakstīja apmaksai 2022.gada 28.februārī rēķinu Nr.DS/MG-280222 par kabeli*CYKY* 5x6 mm^2 (2000 m) (*lietas 1.sējuma 213.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 222.lapa*); 2022.gada 9.martā rēķinu Nr.DS/MG-090322 par kabeli*CYKY* 5x6 mm^2 (200 m) (*lietas 1.sējuma 211.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 219.lapa*); 2022.gada 22.martā rēķinu Nr.DS/MG-220322 par kabeli*CYKY* 5x10 mm^2 (2500 m) (*lietas 1.sējuma 210.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 218.lapa*); 2022.gada 23.martā rēķinu Nr.DS/MG-230322 par*ELSRMI1080* pašregulējošo kabeli 20 W/k (1000 m) (*lietas 1.sējuma 216.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 221.lapa*); 2022.gada 6.aprīlī rēķinu Nr.DS/MG-060422 par kabeli*CYKY* 5x10 mm^2 (1000 m) (*lietas 1.sējuma 215.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 224.lapa*); 2022.gada 3.maijā rēķinu Nr.DS/MG-020522 par kabeli*CYKY* 5x10 mm^2 (800 m) (*lietas 1.sējuma 212.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 220.lapa*); 2022.gada 10.maijā rēķinu Nr.DS/MG-100522 par kabeli*CYKY* 5x6 mm^2 (350 m) (*lietas 1.sējuma 209.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 217.lapa*); 2022.gada 27.maijā rēķinu Nr.DS/MG-270522 par kabeli*CYKY* 5x6 mm^2 (1000 m) (*lietas 1.sējuma 214.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 223.lapa*).

2022.gada 28.februārī, 9. un 23.martā, 6.aprīlī, 2., 11. un 27.maijā pieteicēja veica iepriekš minēto rēķinu apmaksu par darījumiem ar */UAB Nosaukums/* (*lietas 1.sējuma 52.lapa*).

[9.3] Par kabeļa *CYKY* 5x6 mm^2 piegādāšanu pieteicējai noformēts CMR Nr.(*nav salasāms*), kravas iekraušana veikta 2022.gada 28.februārī (*lietas 1.sējuma 193.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 202.lapa*); par *ELSRMI1080* pašregulējošo kabeļa 20 W/k piegādāšanu pieteicējai noformēts CMR Nr.(*nav salasāms*), kravas iekraušana veikta 2022.gada 23.martā (*lietas 1.sējuma 194.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 203.lapa*); par kabeļa *CYKY* 5x10 mm^2 piegādāšanu pieteicējai noformēts CMR Nr.(*nav salasāms*), kravas iekraušana veikta 2022.gada 23.martā (*lietas 1.sējuma 197.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 206.lapa*); par kabeļa *CYKY* 5x10 mm^2 piegādāšanu pieteicējai noformēts CMR Nr.(*nav salasāms*), kravas iekraušana veikta 2022.gada 8.aprīlī (*lietas 1.sējuma 191.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 200.lapa*); par kabeļa *CYKY* 5x10 mm^2 piegādāšanu pieteicējai noformēts CMR Nr.(*nav salasāms*), kravas iekraušana veikta 2022.gada 3.maijā (*lietas 1.sējuma 195.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 204.lapa*); par kabeļa *CYKY* 5x8 mm^2 piegādāšanu pieteicējai noformēts CMR Nr.(*nav salasāms*), kravas iekraušana veikta 2022.gada 9.martā (*lietas 1.sējuma 196.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 205.lapa*); par kabeļa *CYKY* 5x8 mm^2 piegādāšanu pieteicējai noformēts CMR Nr.DS-MG-110522, kravas iekraušana veikta 2022.gada 11.maijā (*lietas 1.sējuma 198.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 207.lapa*); par kabeļa *CYKY* 5x6 mm^2 piegādāšanu pieteicējai noformēts CMR Nr.(*nav salasāms*), kravas iekraušana veikta 2022.gada 30.maijā (*lietas 1.sējuma 192.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 201.lapa*). */UAB Nosaukums/*vārdā noformētajās CMR kravas izkraušanas vieta norādīta /Adrese A/; krava pārvadāta ar transportlīdzekli*/Transportlīdzeklis D/* ar valsts reģistrācijas Nr./Numurs A/.

[9.4] */MB Nosaukums/* pieteicējai izrakstīja apmaksai 2022.gada 18.augustā rēķinu Nr.LMB-NT-1622-1 par kabeli*CYKY* 5x6 mm^2 (2000 m) (*lietas 1.sējuma 188.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 187.lapa*); 2022.gada 24.augustā rēķinu Nr.LMB-NT-2422-1 par kabeli*CYKY* 5x5 mm^2 (3000 m) (*lietas 1.sējuma 185.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 186.lapa*); 2022.gada 30.augustā rēķinu Nr.LMB-NT-3022-7 par kabeli*CYKY* 5x10 mm^2 (1500 m) (*lietas 1.sējuma 189.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 190.lapa*).

Minēto rēķinu apmaksu pieteicēja veica 2022.gada 16., 24. un 30.augustā (*lietas 1.sējuma 49. un 53.lapa*).

[9.5] Par kabeļa *CYKY* 5x6 mm^2 piegādāšanu pieteicējai noformēts CMR Nr.1722981, kravas iekraušana veikta 2022.gada 17.augustā (*lietas 1.sējuma 181.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 184.lapa*); par kabeļa *CYKY* 5x6 mm^2piegādāšanu pieteicējai noformēts CMR Nr./Tālrunis A/, kravas iekraušana veikta 2022.gada 26.augustā (*lietas 1.sējuma 179.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 182.lapa*); par kabeļa *CYKY* 5x10 mm^2 piegādāšanu pieteicējai noformēts CMR Nr.(*nav salasāms*), kravas iekraušana veikta 2022.gada 30.augustā (*lietas 1.sējuma 180.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 183.lapa*). Minētajās CMR kravas izkraušanas vieta norādīta /Adrese A/, bet prece pārvadāta ar transportlīdzekli*/Transportlīdzeklis/* /B/ /Numurs/.

2023.gada 3.martā pieteicēja veica rēķina Nr.LMB-MT-2923-03 apmaksu par darījumu ar*/MB Nosaukums/* (*lietas 1.sējuma 51.lapa*).

[9.6] Pieteicēja 2022.gada februāra pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā deklarēja darījumu ar*/UAB Nosaukums/* par precēm, kas saņemtas no Eiropas Savienības dalībvalsts, par 6800*euro* un pievienotās vērtības nodokli 1428 *euro* (*lietas 1.sējuma 78.lapa*); 2022.gada marta pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā deklarēja darījumus ar*/UAB Nosaukums/* par precēm, kas saņemtas no Eiropas Savienības dalībvalsts, par: 1) 7020*euro* un pievienotās vērtības nodokli 1474,20 *euro*; 2) 9750 *euro* un pievienotās vērtības nodokli 2047,50 *euro*; 3) 5100 *euro* un pievienotās vērtības nodokli 1071 *euro* (*lietas 1.sējuma 79.lapa*); 2022.gada aprīļa pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā deklarēja darījumu ar*/UAB Nosaukums/* par precēm, kas saņemtas no Eiropas Savienības dalībvalsts, par 6500*euro* un pievienotās vērtības nodokli 1365 *euro* (*lietas 1.sējuma 80.lapa*); 2022.gada augusta pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā deklarēja darījumus ar*/MB Nosaukums/* par precēm, kas saņemtas no Eiropas Savienības dalībvalsts, par: 1) 6800 *euro* un pievienotās vērtības nodokli 1428 *euro*; 2) 9900 *euro* un pievienotās vērtības nodokli 2079 *euro*; 3) 9750 *euro* un pievienotās vērtības nodokli 2047,50 *euro* (*lietas 1.sējuma 81.lapa*); 2022.gada maija pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā deklarēja darījumus ar*/UAB Nosaukums/* par precēm, kas saņemtas no Eiropas Savienības dalībvalsts, par: 1) 5240*euro* un pievienotās vērtības nodokli 1100,40 *euro*; 2) 1190 *euro* un pievienotās vērtības nodokli 249,90 *euro*; 3) 3500 *euro* un pievienotās vērtības nodokli 735 *euro* (*lietas 1.sējuma 82.lapa*).

Lietā atrodas pieteicējas uzņēmuma ienākuma nodokļa deklarācija par pārskata periodu no 2022.gada 1.janvāra līdz 2022.gada 31.decembrim (*lietas 1.sējuma 83.lapa*) un pieteicējas uzņēmuma ienākuma nodokļa deklarācija, kurai mainīts pārskata gads, par pārskata periodu no 2021.gada 4.oktobra līdz 2022.gada 31.decembrim (*lietas 1.sējuma 84.lapa*).

Valsts ieņēmumu dienests pieteicējas iesniegtajās pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās, izvērtējot periodu par 2022.gada februāri-maiju un augustu, konstatēja neatbilstības. 2023.gada 27.oktobrī par konstatētajām neatbilstībām pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās Valsts ieņēmumu dienests informēja pieteicēju, aicinot pieteicēju tās izvērtēt un precizēt (*lietas 1.sējuma 26.lapa*).

[9.7] 2023.gada 15.novembrī sniegtajā paskaidrojumā pieteicējas valdes loceklis /Persona B/ norādīja, ka darījumi ar*/MB Nosaukums/* un*/UAB Nosaukums/* ir notikuši, faktiski izpildīti un pareizi norādīti pieteicējas grāmatvedībā un nodokļu atskaitēs. Papildus norādīts, ka prece tika saņemta, pārbaudīta arī tās atbilstība specifikācijai un pasūtītajam apjomam. Prece izmantota darbiem objektā /Adrese A/, bet pāri palikusī prece izmantota citu objektu būvniecībā. Transportu no /Valsts nosuakums/ uz Latviju nodrošināja darījumu partneri (*lietas 1.sējuma 28.lapa*).

2023.gada 10.novembrī Valsts ieņēmumu dienests /AS Nosaukums F/ lūdza sniegt informāciju par darījumu ar pieteicēju, precizējot informāciju par materiālu iegādes procesu periodā no 2022.gada janvāra līdz septembrim (*lietas 1.sējuma 30.lapa*). 2023.gada 16.novembrī /AS Nosaukums F/ norādīja, ka materiālus lielākoties iegādājās un apmaksāja tieši /AS Nosaukums F/ (*lietas 1.sējuma 31.lapa*).

Valsts ieņēmumu dienests uzsāka nodokļu kontroli pieteicējai. 2023.gada 8.decembrī pieteicējai nosūtīts paziņojums par nodokļu kontroles uzsākšanu, kurā pieteicēja aicināta 30 dienu laikā novērst konstatētās neatbilstības un iesniegt par attiecīgo periodu precizētās pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas, kā arī iesniegt pirmreizējās uzņēmumu ienākuma nodokļa deklarācijas, norādot ar saimniecisko darbību nesaistītos darījumus ar

apstrīdēto darījumu partneriem, vai iesniegt pamatotu to izskaidrojumu, vai papildu informāciju (*lietas 1.sējuma 33.-39.lapa*). Pieteicēja minēto paziņojumu atstāja bez ievērības.

[10] Valsts ieņēmumu dienests apšaubīja strīdus darījumus, jo /Valsts nosuakums/ uzņēmumu noformētajās CMR konstatējami trūkumi, līdz ar to nav iespējams pārbaudīt, vai to parakstījusī persona ir konkrētās juridiskās personas amatpersona vai darbinieks; CMR norādītie transportlīdzekļi darījumu dokumentos norādītajos datumos Latvijas robežu nav šķērsojuši; pieteicējas amatpersona sniegusi vispārīgu sadarbības ar /Valsts nosuakums/ uzņēmumiem apliecinājumu (nav sniegts skaidrojums par darījumu partneru izvēli, nav iesniegti preču pasūtījumu un piedāvājumu dokumenti); nevar izsekot un gūt apstiprinājumu strīda rēķinos norādīto kabeļu izmantošanai pieteicējas objektos. Turklāt strīdus darījumu partneri nesadarbojas ar /Valsts nosuakums/ nodokļu administrāciju, nav konstatēta šo uzņēmumu reāla saimnieciskās darbības veikšana un tie izslēgti no Pievienotās vērtības nodokļa maksātāju reģistra, kas liecina par formālu dokumentu noformēšanu minēto uzņēmumu vārdā.

[11] Izvērtējot apstrīdēto darījumu partneru noformētos rēķinus un CMR, konstatējamas nepilnības dokumentu noformēšanā. Proti, */MB Nosaukums/* noformētajos rēķinos nav norādīta persona, kura preces saņēmusi (*sprieduma 9.4.apakšpunkts*). */MB Nosaukums/* noformētajās CMR (*sprieduma 9.5.apakšpunkts*) nav norādīts, kura persona preci ir saņēmusi un kad, savukārt no */UAB Nosaukums/* noformētajās CMR norādītā (*sprieduma 9.3.apakšpunkts*) nav konstatējama ne preci izsniegusī, ne saņēmusī persona, izņemot atsevišķus CMR (*lietas 1.sējuma 193., 195. un 196.lapa*), kurās norādīts, ka preci saņēmis /Persona B/.

Senāts ir atzinis, ka nav atsevišķas normas, kas noteiktu, ka CMR noformējuma trūkumi vai pārkāpumi būtu pamats ierobežot priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības, tomēr šādi trūkumi vai pārkāpumi var liecināt par fiktīviem darījumiem un ļaunprātīgu nodokļu sistēmas izmantošanu, kas savukārt ir pamats tiesību uz priekšnodokļa atskaitīšanu ierobežošanai (*Senāta 2023.gada 28.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-71/2023 (ECLI:LV:AT:2023:1128.A420341117.19.S) 12.punkts*).

[11.1] No lietas materiāliem konstatējams, ka Valsts ieņēmumu dienests izvērtēja CMR norādīto transportlīdzekļu īpašnieku sniegtos paskaidrojumus un TLKAIS datus, kā rezultātā secināja, ka preču transporta pavaddokumenti neapstiprina reāli notikušas piegādes.

/MB Nosaukums/ noformētajās CMR norādīts, ka prece transportēta ar transportlīdzekli */Transportlīdzeklis B/* , valsts reģistrācijas Nr./Numurs/. Minētā transportlīdzekļa īpašnieks /Persona D/ paskaidrojumā Valsts ieņēmumu dienestam norādīja, ka 2023.gada martā un aprīlī transportlīdzeklis tika izmantots tikai personiskām vajadzībām un netika iznomāts (*lietas 1.sējuma 72.lapa*). Savukārt attiecībā uz preces pārvadāšanu CMR norādītajos datumos 2022.gada 17., 24. un 30.augustā ar minēto transportlīdzekli Valsts ieņēmumu dienests konstatēja, ka Latvijas robeža nav šķērsota. d_171" data-original-text="/UAB Nosaukums/" data-tag-name="Organisation" class="anon">/Organizācija B/ ine-height: 115%; font-family: 'Times New Roman', serif;">/UAB Nosaukums/ noformētajās CMR norādīts, ka prece transportēta ar transportlīdzekli */Transportlīdzeklis D/* , valsts reģistrācijas Nr./Numurs A/. Minētā transportlīdzekļa īpašnieks /Persona C/ paskaidrojumā Valsts ieņēmumu dienestam norādīja, ka strādāja */UAB Nosaukums/* un ar savu automašīnu piegādāja preces no /Valsts nosuakums/ uz Latviju (*lietas 1.sējuma 75.lapa*). Valsts ieņēmumu dienests konstatēja, ka Latvijas robežu minētais transportlīdzeklis CMR norādītajos datumos nav šķērsojis.

2025.gada 3.aprīļa tiesas sēdē /Persona C/, nopratināts kā liecinieks, liecināja, ka strādāja uzņēmumā*/UAB Nosaukums/*, preci veda ar savu transportu, preci pieņēma /Persona B/. Lieciniekam nav zināms, cik darbinieku strādāja uzņēmumā, kurā tobrīd bija nodarbināts.

No liecinieka /Persona C/ sniegtās liecības izriet, ka liecinieks vispārīgi apliecina preces transportēšanu */UAB Nosaukums/*uzdevumā. Tomēr liecinieka /Persona C/ sniegtā liecība vērtējama kritiski, jo tā ir pretrunā ar lietā konstatētajiem apstākļiem. Atbilstoši TLKAIS datiem transportlīdzeklis */Transportlīdzeklis D/*, valsts reģistrācijas Nr./Numurs A/, kā arī transportlīdzeklis */Transportlīdzeklis B/*, valsts reģistrācijas Nr./Numurs/, attiecīgajos CMR norādītajos datumos Latvijas robežu nav šķērsojuši (*lietas 1.sējuma 61.-69.lapa*). Minētais liecina par to, ka darījumi nav norisinājušies tā, kā tas atspoguļots noformētajos darījumu dokumentos.

[11.2] Valsts ieņēmumu dienests izvērtēja /Valsts nosuakums/ nodokļu administrācijas sniegto informāciju, kurā norādīts, ka */MB Nosaukums/* juridiskajā adresē nav atrodama, nekomunicē ar /Valsts nosuakums/ nodokļu administratoru, pieprasīto informāciju neiesniedza. */MB Nosaukums/* laika posmā no 2022.gada 1.augusta līdz 2023.gada 31.martam deklarēja preču piegādes ar pieteicēju 35 550*euro*apmērā. Saskaņā ar bankas konta izrakstiem pieteicēja laika periodā no 2022.gada 1.augusta līdz 2023.gada 31.martam veica samaksu 35 550*euro* apmērā */MB Nosaukums/*.

/Valsts nosuakums/ nodokļu administratora datubāzēs informācija par saistītajiem uzņēmumiem ar */MB Nosaukums/* nav. */MB Nosaukums/* 2022.gadā strādāja divi darbinieki. Saistībā ar iespējamo pievienotās vērtības nodokļa krāpšanu /Valsts nosuakums/ nodokļu administrators plāno veikt*/MB Nosaukums/* kontroles darbības. Informācijas par transportlīdzekļiem, kas reģistrēti uz */MB Nosaukums/* vārda, /Valsts nosuakums/ Republikas sauszemes transportlīdzekļu reģistrā nav. */MB Nosaukums/* laikā no 2022.gada 1.augusta līdz 2023.gada 31.martam pievienotās vērtības nodokļa faktūrrēķinu reģistrā ir deklarējusi pieteicējas preču piegādes par 35 550*euro* (*lietas 1.sējuma 93.-103.lapa*).

Par */UAB Nosaukums/*/Valsts nosuakums/ nodokļu administrācija sniegusi informāciju, ka */UAB Nosaukums/*nav saistītu uzņēmumu. 2021.gadā bija nodarbināti četri darbinieki, darbinieku vidējā alga bija 543,74*euro*; no 2022.gada janvāra līdz 2022.gada jūnijam trīs darbinieki, alga 0*euro*; no 2022.gada jūlija līdz 2022.gada augustam viens darbinieks, alga 0*euro*; no 2022.gada augusta nav darbinieku, uzņēmums neizpildīja nodokļu administratora norādījumus iesniegt dokumentus. Uzņēmums iekļauts riska uzņēmumu sarakstā, nepilda nodokļu administratora norādījumus, neiesniedz dokumentus nodokļu pārbaudei, no 2020.gada neiesniedz finanšu pārskatus, 2023.gada 22.martā pēc nodokļu administratora iniciatīvas izreģistrēts no pievienotās vērtības nodokļa maksātāju reģistra, no 2022.janvāra darbiniekiem neizmaksā algas*./UAB Nosaukums/* nebija reģistrēts kā strīdus transportlīdzekļu turētājs, kā arī uz uzņēmuma vārda nav reģistrētu transportlīdzekļu. */UAB Nosaukums/* vadītājs nepilda nodokļu administratora norādījumus un nav sasniedzams. */UAB Nosaukums/*laikā no 2022.gada 1.februāra līdz 2022.gada 31.maijam deklarēja nezināmu preču pārdevumu pieteicējai, ar darījumu vērtību 45 100*euro* apmērā. Nav informācijas par to, no kurienes un kādas preces */UAB Nosaukums/* iegādājās, kuras pārdeva pieteicējai, kā arī nav informācijas, kā veikti pasūtījumi (*lietas 1.sējuma 156.-166.lapa*).

Izvērtējot iepriekš konstatēto, tiesa atzīst par pamatotu pārsūdzētajā lēmumā secināto, ka no /Valsts nosuakums/ nodokļu administrācijas sniegtās informācijas nav gūstams apstiprinājums /Valsts nosuakums/ uzņēmumu reālas saimnieciskās darbības veikšanai. Šo uzņēmumu rīcība liecina par formālu dokumentu noformēšanu (izvairīšanās iesniegt dokumentus un sniegt informāciju par noformētajiem darījumiem, */MB Nosaukums/* nesasniedzamība juridiskajā adresē, */UAB Nosaukums/* gada pārskatu neiesniegšana, formāla darbinieku deklarēšana, izslēgšana no PVN maksātāju reģistra).

Pieteikumā norādīts, ka sadarbības partneri strīdus darījumus ir deklarējuši, tādējādi darījumus atzinuši par notikušiem. Uz minēto norādāms, ka darījumu partnera savas saimnieciskās darbības un konkrēto darījumu apstiprinājums pats par sevi neizslēdz fiktīvi noformēta darījuma iespējamību (*Senāta 2016.gada 16.jūnija sprieduma lietā Nr.SKA-70/2016 (A420799410) 5.punkts*). Darījumu deklarēšanas fakts nedz apstiprina, nedz noliedz, ka darījumi ir bijuši patiesi. Tas tikai dara zināmu nodokļu administrācijai, ka darījumi ir noformēti (*Senāta 2016.gada 11.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-650/2016 (A420519111) 12.punkts*).

[12] Pieteicējas amatpersonas Valsts ieņēmumu dienestam sniegtajā paskaidrojumā norādīts, ka prece tika saņemta /Adrese A/,pārbaudīta arī tās atbilstība specifikācijai un pasūtītajam apjomam. Prece izmantota darbiem objektā /Adrese A/, bet pāri palikusī prece izmantota citu objektu būvniecībā (*sprieduma 9.7.apakšpunkts*).

Apstrīdēšanas iesniegumā papildus minētajam pieteicējas amatpersona norādījusi, ka pieteicēja nevar atbildēt par darījumu partneru sadarbību ar nodokļu administrāciju, tai nav zināmi TLKAIS dati un pieteicējai tie nav jāpārbauda. Pieteicēja norāda, ka tai nav jāveic padziļināta preces piegādātāja izpēte, ja prece tiek iegādāta ar pēcapmaksas nosacījumiem, kā arī, ka iegādātās preces gabarīti ir salīdzinoši nelieli un nav nepieciešama noliktava kabeļu uzglabāšanai (*lietas 1.sējuma 47.lapa*).

Savukārt pieteikumā tiesai norādīts, ka objektā paredzēto kabeļu izmēri neatbilst rēķinos norādītajiem kabeļu izmēriem, jo tāmē vienīgais kritērijs kabeļiem tika norādīts – šķērsgriezums , tāpēc pieteicēja tāmē norādīto

aizstāja ar analogu, kas bija ekonomiski izdevīgāks.

Izvērtējot pieteicējas sniegto paskaidrojumu kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem, tiesa atzīst par pamatotu pārsūdzētajā lēmumā secināto, ka pieteicēja nav sniegusi ticamu un dokumentāri pamatotu informāciju par preču izmantošanu, objektīvi pamatotu skaidrojumu par darījumu partneru izvēli. Turklāt objektā paredzēto kabeļu izmēri neatbilst strīdus darījumu partneru vārdā noformētajos rēķinos norādītajiem kabeļu izmēriem.

[12.1] Līguma ar /AS Nosaukums F/ pielikumā pievienotajā tāmē norādīts, ka objektā nepieciešami kabeļi ar vara dzīslām šķērsgriezumā 4x10 mm^2 (8 m), 4x6 mm^2 (8 m), 5x4 mm^2 (367 m), 5x2,5 mm^2 (20 m), 7x1,5 mm^2 (363 m), 4x10 mm^2 (8 m), 4x10 mm^2 (2290 m) un 3x1,5 mm^2 (765 m) (*sprieduma 9.1.apakšpunkts*).

No */UAB Nosaukums/* izrakstītajiem rēķiniem redzams, ka tie izrakstīti par CYKY 5x6 mm^2 (2000 m); CYKY 5x6 mm^2 (200 m); CYKY 5x10 mm^2(2500 m); ELSRMI1080 pašregulējošo kabeli 20 W/k (1000 m); CYKY 5x10 mm^2 (1000 m); CYKY 5x10 mm^2 (800 m); CYKY 5x6 mm^2 (350 m); CYKY 5x6 mm^2 (1000 m).

No */MB Nosaukums/* izrakstītajiem rēķiniem redzams, ka tie izrakstīti par CYKY 5x6 mm^2 (2000 m); CYKY 5x5 mm^2 (3000 m) un CYKY 5x10 mm^2 (1500 m).

Savukārt no */UAB Nosaukums/* noformētajām CMR redzams, ka piegādes noformētas par kabeļa CYKY 5x6 mm^2; ELSRMI1080 pašregulējošo kabeli 20 W/k; CYKY 5x10 mm^2; kabeļu CYKY 5x10 mm^2; CYKY 5x10 mm^2; CYKY 5x8 mm^2; CYKY 5x8 mm^2; CYKY 5x6 mm^2. No */MB Nosaukums/* noformētajām CMR redzams, ka piegādes noformētas par kabeļu CYKY 5x6 mm^2; CYKY 5x6 mm^2; CYKY 5x10 mm^2 piegādi.

Tādējādi saskaņā ar rēķinos norādīto kopējais kabeļu izmērs un apjoms ir šāds: CYKY 5x6 mm^2 (5550 m); CYKY 5x10 mm^2 (5800 m); CYKY 5x5 mm^2 (3000 m); ELSRMI1080 pašregulējošā kabeļa 20 W/k (1000 m). Atbilstoši tāmē norādītajam minētajā objektā nepieciešami kabeļi 3829 m, bet rēķini izrakstīti ievērojami lielākā apjomā, tas ir par 15 350 m, turklāt izmēri neatbilst tāmē norādītajiem.

Pieteicējas pārstāvis /Persona B/ norādīja, ka ir pārbaudījis piegādātās preces atbilstību specifikācijai un pasūtītajam apjomam. Tomēr, kā redzams no noformētajiem darījumu dokumentiem, pieteicējai kabeļa CYKY 5x6 mm^2 (200 m) (*lietas 1.sējuma 211.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 219.lapa*); CYKY 5x6 mm^2 (350 m) (*lietas 1.sējuma 209.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 217.lapa*) vietā piegādāts kabelis CYKY 5x8 mm^2 (*lietas 1.sējuma 196.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 205.lapa; lietas 1.sējuma 198.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 207.lapa*), kabeļa CYKY 5x5 mm^2 (3000 m) piegādāts kabelis CYKY 5x6 mm^2 (*lietas 1.sējuma 185.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 186.lapa; lietas 1.sējuma 179.lapa, tulkojums no angļu valodas lietas 1.sējuma 182.lapa*), kam uzmanība nav pievērsta.

[12.2] Atbilstoši noformētajās CMR norādītajam prece piegādāta /Adrese A/. Pieteicēja norāda, ka prece izmantota darbiem objektā/Adrese A/, bet pāri palikusī prece izmantota citu objektu būvniecībā.

Kā redzams no sākotnēji /AS Nosaukums F/ sniegtā paskaidrojuma, materiāluslielākoties iegādājās un apmaksāja tieši /AS Nosaukums F/ (*lietas 1.sējuma 31.lapa*). Pārsūdzētajā lēmumā norādīts, ka 2023.gada 28.novembrī /AS Nosaukums F/ informēja, ka materiālus ārējo tīklu izbūvei iegādājas pieteicēja. Slēdzot līgumu, tika plānots, kamateriālus iegādāsies /AS Nosaukums F/, taču materiāli tika iekļauti pakalpojumā cenā, un /AS Nosaukums F/ tos apmaksāja, saņemot rēķinu par sniegto pakalpojumu. Valsts ieņēmumu dienests konstatēja, ka līguma slēgšanas dienā pieteicēja ir izrakstījusi rēķinu par avansa maksājumiem, kuru /AS Nosaukums F/ samaksāja pēc divām dienām.

Vērtējot /AS Nosaukums F/ sniegtos paskaidrojumus, secināms, ka tie ir pretrunīgi un lielāka ticamība piešķirama /AS Nosaukums F/ sākotnēji sniegtajam paskaidrojumam, ka materiālus lielākoties iegādājās un

apmaksāja tieši /AS Nosaukums F/, jo no iepriekš norādītā izriet, ka līguma slēgšanas dienā puses ir vienojušās, ka materiālus iegādāsies /AS Nosaukums F/. Puses ir vienojušās, ka /AS Nosaukums F/ uzdod un pieteicēja apņemas organizēt un ar saviem darba rīkiem, ierīcēm un darbaspēku pienācīgā kvalitātē izpildīt darbus objektā (līguma 1.punkts). Līguma 3.1.1.apakšpunktā norādīta kopējā līguma cena, 3.1.2.apakšpunktā norādīts, ka pirms darbu uzsākšanas pieteicēja izraksta avansa rēķinu par materiāliem, savukārt 3.1.3.apakšpunktā norādīts, ka pirms katra darba etapa /AS Nosaukums F/ apņemas nopirkt nepieciešamos materiālus. Tāmē iekļautā materiālu cena norādīta tikai līguma 3.1.5.apakšpunktā minētās samaksas aprēķināšanai (*lietas 1.sējuma 58.lapa*).

Nav loģiski, ka gadījumā, ja līguma slēgšanas brīdī /AS Nosaukums F/ paši plānoja iegādāties materiālus, pieteicēja tajā pašā dienā izraksta rēķinu par objektā nepieciešamajiem kabeļiem, un /AS Nosaukums F/ rēķinu apmaksā.

2025.gada 3.aprīļa tiesas sēdē nopratinātais liecinieks /Persona A/, kurš parakstīja līgumu no /AS Nosaukums F/ puses, liecināja, ka visi grozījumi par materiālu iegādēm ir fiksēti vienošanās un protokolos, ja /AS Nosaukums F/nopirka materiālus, tas no tāmes tika izslēgts un objektā ievestie materiāli tika pārbaudīti. Atbildot uz dienesta pārstāves jautājumu, liecinieks liecināja, ka kabeļu izmēru izmaiņas netika fiksētas, jo tas nav būtiski.

Tiesa secina, ka liecinieka liecība ir vispārīga, lietā nav iesniegti nekādi pierādījumi, no kuriem varētu secināt, kādā apjomā objektā veicamo darbu izpildei /AS Nosaukums F/ iegādājās kabeļus un kādā apjomā tos iegādājās pieteicēja. Strīdus darījumu rezultātā iegādāto kabeļu izmēri neatbilst objekta tāmē norādītajiem izmēriem. 2025.gada 25.jūnija tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis norādīja, ka kabeļu izmēru neatbilstības tika saskaņotas, kas redzams būvdarbu žurnālā. Kā redzams no pieteikumā norādītā, pieteicēja attiecībā uz Valsts ieņēmumu dienesta norādītajiem iebildumiem par to, ka tāmē norādīto kabeļu izmēri neatbilst piegādātajiem, ir norādījusi, ka tāmē vienīgais kritērijs kabeļiem tika norādīts – šķērsgriezums, tāpēc pieteicēja tāmē norādīto aizstāja ar analogu, kas bija ekonomiski izdevīgāks. Līdz ar to, ja šādas izmaiņas būtu saskaņotas, tad arī loģiski būtu sagaidāms, ka pieteicēja par to būtu norādījusi jau sākotnēji.

Attiecībā uz pieteicējas norādi, ka iegādātās preces netika izmantotas tikai /AS Nosaukums F/ objektā, bet arī citos objektos, tiesa secina, ka pārsūdzētajā lēmumā šie apstākļi ir pārbaudīti, savukārt pieteicēja pārbaudāmus iebildumus par minēto nav izteikusi. 2025.gada 30.janvāra tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis norādīja, ka pieteicēja var iesniegt atbilstošu dokumentāciju, tomēr nekādi pierādījumi tiesai netika iesniegti.

[12.3] Pieteicēja argumentē, ka visa strīdus prece tika vesta uz objektu /Adrese A/, un iegādātās preces gabarīti ir salīdzinoši nelieli un nav nepieciešama noliktava kabeļu uzglabāšanai. Tiesas vērtējumā nav loģiski, ka visa iegādātā prece tiek vesta uz objektu, ja šīs preces apjoms ievērojami pārsniedz minētajā objektā nepieciešamo, un tiesa nepiekrīt pieteicējas norādei, ka preces gabarīti ir salīdzinoši nelieli. Atbilstoši pieteicējas pārstāvja norādei par kabeli 5x6 mm^2 (500 m) uztītas spoles svars ir ap 400 kg (*lietas 2.sējuma 22.-25.lapa*) un atbilstoši darījumu dokumentos norādītajam iegādātās preces svars ir mērāms tonnās. Par citiem (pārsūdzētajā lēmumā neminētiem) objektiem, kur būtu izmantota strīdus prece, pieteicēja nav norādījusi.

[12.4] Izvērtējot lietā esošos pierādījumus savstarpējā kopsakarā secināms, ka daļu tāmē norādīto kabeļu iegādājās /AS Nosaukums F/ (sākotnēji sniegtajā paskaidrojumā ir norādīti uzņēmumi, no kuriem materiāli iepirkti), bet daļu pieteicēja. Atbilstoši lietā esošajām pavadzīmēm pieteicēja kabeli (4x10 mm^2), kurš norādīts objekta /Adrese A/, tāmē, ir iegādājusies no /SIA Nosaukums E/ un pavadzīmēs kā preču saņemšanas vieta norādīta /Adrese A/ (*lietas 1.sējuma 54. un 55.lapa*). Līdz ar to pieteicējas rīcībā bija daļa minētajā objektā nepieciešamo kabeļu darbu izpildei un to izmēri atbilst objekta tāmē norādītajiem. No lietā esošajiem pierādījumiem un pieteicējas pretrunīgajiem un vispārīgajiem paskaidrojumiem par strīdus darījumu norisi, secināms, ka darījumi nav notikuši kā norādīts dokumentos. Ievērojot iepriekš konstatēto, tiesa atzīst par pamatotu pārsūdzētajā lēmumā secināto, ka konkrētajā gadījumā notikusi dokumentu noformēšana par neesošiem darījumiem.

[12.5] Pieteicēja norāda, ka pieteicēja nevar atbildēt par darījumu partneru sadarbību ar nodokļu administrāciju, tai nav zināmi TLKAIS dati un pieteicējai tie nav jāpārbauda. Uz minēto norādāms, ka pieteicēja netiek vainota par darījumu partneru rīcību un no pieteicējas arī netiek prasīts, ka tai būtu jāpārbauda TLKAIS dati.

Konkrētajā gadījumā, izvērtējot lietā esošos pierādījumus savstarpējā kopsakarā, secināms, ka darījumi nav norisinājušies tā, kā tas atspoguļots darījumu dokumentos.

Šaubu par darījumu īstumu gadījumā tā dalībniekiem, tostarp pieteicējai, ir jāspēj detalizēti un konkrēti pastāstīt, kā darījumi notikuši faktiski. Pašas pieteicējas pienākumu piedalīties pierādījumu iesniegšanā jeb savu apgalvojumu pierādīšanā noteic gan Administratīvā procesa likums, gan likums „Par nodokļiem un nodevām". Tiesas ieskatā pieteicēja atbilstoši savām spējām nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka strīdus darījumi faktiski ir notikuši. Šajā gadījumā pati pieteicēja nav sniegusi objektīvi pamatotu skaidrojumu par darījumu norisi, pieteicējas pārstāvja sniegtais skaidrojums ir vispārīgs.

Lietas izskatīšanas laikā pieteicēja norāda, ka detalizētāku skaidrojumu Valsts ieņēmumu dienestam nesniedza, jo uzskatīja, ka sniegtais skaidrojums ir pietiekams. Tomēr arī pieteikumā tiesai sniegts vispārīgs skaidrojums par darījumu norisi, nesniedzot nekādus apsvērumus par pārsūdzētajā lēmumā ietverto pamatojumu. 2025.gada 30.janvāra sēdē pieteicējas pārstāvis paskaidroja, ka par darījumu partneriem uzzinājis būvobjektā, Latvijā bijis cenu kāpums materiāliem un tie nebija pieejami, tāpēc /SIA Nosaukums D/ pārstāvis ieteicis /Valsts nosuakums/ uzņēmumus. Pirms katras piegādes veiktas cenu aptaujas, materiāli nepieciešami vairāk, jo iespējama projektētāju kļūda aprēķinos, kabeļu pārrāvumi, materiālus nepieciešams iegādāties ar rezervi. Sarakste ar /Valsts nosuakums/ uzņēmumu pārstāvjiem notikusi e-pastā, bet šī sarakste vairs nav pieejama. Par to, ka pierādījumi par cenu aptaujām pastāvētu, bet tos nav iespējams iegūt, pieteicēja norāda tikai lietas izskatīšanas laikā tiesā. Pat, ja šādus pierādījumus pieteicējai nebija iespēju iegūt, pieteicēja Valsts ieņēmumu dienestam nav sniegusi nekādu skaidrojumu par darījumu partneru izvēli. Tiesa neapšauba, ka darbu gaitā iespējama projektētāju pieļauta kļūda aprēķinos, kabeļu pārrāvumi un materiālus nepieciešams iegādāties ar rezervi, tomēr konkrētajā gadījumā kopumā objektā nepieciešamo materiālu apjoms ir 3829 m, bet atbilstoši darījumu dokumentos norādītajam iegādāta prece, kas vairākkārt pārsniedz šo apjomu (15 350 m). Tiesa jau iepriekš konstatēja, ka šajā gadījumā notikusi dokumentu noformēšana par neesošiem darījumiem.

[13] No lietas materiāliem nav konstatējams, ka Valsts ieņēmumu dienests nebūtu ņēmis vērā kādus būtiskus apstākļus, kas varētu skaidrot darījumu norisi un apstiprināt rēķinos norādītās preces saņemšanu. Tādējādi tiesa piekrīt Valsts ieņēmumu dienesta secinājumam, ka pieteicējas deklarētie darījumi ar */MB Nosaukums/* un */UAB Nosaukums/* nav notikuši. Savukārt pieteicējas amatpersonas nespēja izskaidrot darījumu apstākļus nerada šaubas, ka pieteicējai darījumu fiktīvais raksturs bija zināms.

Pieteicēja grāmatvedības reģistros ir iegrāmatojusi saimnieciskās darbības realitātei neatbilstošus (faktiski nenotikušus) darījumus ar */MB Nosaukums/ un /UAB Nosaukums/*. Tiesa pārsūdzēto lēmumu atzīst par tiesisku un pamatotu, savukārt pieteicējas pieteikumu par noraidāmu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251., 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt /SIA Nosaukums A/pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2024.gada 14.marta lēmuma Nr./Numurs/ atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajai apgabaltiesai viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese S.Blūma

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.