ECLI:LV:KURT:2018:1003.11261049318.1.S

Krimināllieta Nr.11261049318
11261062918

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2018.gada 3.oktobrī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese A.Daidere,
piedaloties prokuroram R.Plotkam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi).

Aprakstošās daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.
2018.gada 23.maijā ap plkst.16.01 /pers. A/ SIA "TN 2000" veikalā "Krustpunkts" Kuršu laukumā 15, Liepājā mantkārīgā nolūkā piegāja pie alkoholisko dzērienu un pīpju aksesuāru skapja un slepeni ielika savā plecu somā vienu 0.7 litra tilpuma pudeli brendija *IMPERATOR XO* 38% 7,81 *euro* vērtībā un vienu 0.7 litra tilpuma pudeli brendija *FERNANDO DE CASTILLE SOLERA RESERV* 36% 9,61 *euro* vērtībā, un izgāja no veikala tirdzniecības zāles, par preci nesamaksājot. Tādējādi /pers. A/ nozaga SIA "TN 2000" piederošo mantu 17,42 *euro* vērtībā.
Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgais nodarījums Nr.1).

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.
2018.gada 23.maijā ap plkst.17.25 /pers. A/ SIA "Sanitex" veikalā "Promo Cash&Carry" Parka ielā 11, Liepājā mantkārīgā nolūkā piegāja pie alkoholisko dzērienu preču plaukta un slepeni ielika savā plecu somā dāvanu kastē iepakotu vienu 0.7 litra tilpuma pudeli konjaka *HENNESY 40% PRIVILEGE V.S.O.P.* 44,99 *euro* vērtībā, un izgāja no veikala tirdzniecības zāles aiz kasu zonas, par preci nesamaksājot. Tādējādi /pers. A/ nozaga SIA "Sanitex" piederošo mantu 44,99 *euro* vērtībā.
Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgais nodarījums Nr.2).

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.
2018.gada 3.jūnijā plkst.13.32 /pers. A/, atrodoties AS "LPB" veikalā "Top", Lielā ielā 74, Grobiņā, mantkārīgu tieksmju mudināts un nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu, paņēma vienu 500 g iepakojumu kafiju *Jacobs Kronung Golden* 5,49 *euro* vērtībā, kuru ielika savā somā un, par preci nesamaksājot, izgāja no tirdzniecības zāles pa pircēju ieejas zonu. Tādējādi /pers. A/ slepeni nozaga AS "LPB" mantu un nodarīja materiālu kaitējumu 5,49 *euro* apmērā.
Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgais nodarījums Nr.3)..

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais savu vainu inkriminētajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr.1, Nr.2 un Nr.3) atzina pilnībā pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja. /pers. A/ atzina cietušā SIA "TN 2000" pieteikto kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 17,42 *euro* un AS "LPB" pieteikto kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 5,49 *euro*.
Apsūdzētais /pers. A/ lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apstiprināja, ka viņam ir saprotama šāda procesa kārtība un sekas. Arī prokurors tiesas sēdē izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams veikt. Šādam viedoklim pievienojās arī cietušo pārstāvji.
Ņemot vērā, ka /pers. A/ gan pirmstiesas izmeklēšanā, gan tiesas izmeklēšanā savu vainu viņam izvirzītajā visā apsūdzībā ir atzinis pilnībā, apsūdzētais piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētās personas raksturojošās ziņas.
Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina sprieduma aprakstošajā daļā norādītajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgais nodarījums Nr.1, Nr.2, Nr.3) ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.
Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.
Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. A/ izdarījis trīs mazāk smagus noziegumus.

Apsūdzētais /pers. A/ pie administratīvās atbildības saukts vairākkārtīgi, pēdējā gada laikā par atrašanos sabiedriskās vietās alkohola reibuma stāvoklī vai par alkohola lietošanu sabiedriskās vietās administratīvi sodīts 4 reizes, sodi nav pilnībā izciesti. Skatāmajā lietā zadzis alkoholu un kafiju, mantiskais zaudējums diviem cietušajiem nav atlīdzināts. /pers. A/ agrāk vairākkārtīgi krimināsodīts, tostarp par skaitliskiem mantiskiem nodarījumiem, inkriminētās zādzības izdarījis neizciestā soda un nedzēstas sodāmības laikā. Agrāk izcietis gan brīvības atņemšanas sodu, gan piespiedu darbu. 2018.gadā sodīts 3 reizes par līdzīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

/pers. A/ par sevi tiesai norādīja sekojošas ziņas – ka šobrīd nestrādā, kārto invaliditāti saistībā ar daļēju kājas zaudējumu, apgādājamo nav.

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo. Nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Par /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa atzīst to, ka izdarītās zādzības veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā par apsūdzētā izdarīto noziegumu paredzēti alternatīvi piemērojami soda veidi – brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumiem brīvības atņemšanas sodu par mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu un apsūdzētā raksturojošās ziņas. Proti, apsūdzētais zadzis nevis pirmās nepieciešamības preces, bet alkoholu un kafiju laikā, kad nav pat pilnībā izciests iepriekšējais krimināsods un sodāmība par tāda paša līdzīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nav dzēsta. Agrāk par dažādiem noziedzīgiem nodarījumiem apsūdzētais ir izcietis gan alternatīvo sodu – piespiedu dabu, gan arī īsāku vai ilglaicīgāku brīvības atņemšanas sodu. Pēdējā gada laikā par līdzīgiem nodarījumiem /pers. A/ ir bijis piespriests alternatīvais soda veids – piespiedu darbi. Tomēr šāds krimināsods apsūdzēto nav atturējis no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Minētais liecina, ka apsūdzētajam ir vienaldzīga attieksme pret izdarītā sekām un faktu, ka tiks piemērots kārtējais krimināsods. Tiesa atzīst, ka krimināsodu piemērošana nemaina apsūdzētā uzvedību un viņš nemaina savu sociālo dzīvesveidu. Tiesas ieskatā ar piespriestajiem alternatīvajiem sodiem nav sasniegts ne sodīšanas, ne preventīvais soda mērķis. Augstāk minētais norāda uz to, ka apsūdzētais nav kritiski izvērtējis savas prettiesiskās darbības raksturu, bet ir turpinājis apdraudēt citu personu mantiskās intereses. Tiesa atzīst, ka vienīgais veids kā sasniegt soda mērķi – sodīt un audzināt, un pasargāt sabiedrības intereses, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, ir /pers. A/ noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā vienu apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, attieksmi pret izdarīto, sadarbību ar procesa virzītāju un atzīst par iespējamu soda mēru līdzīgi par katru atsevišķi izdarīto zādzību noteikt īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā tuvāk minimālajai robežai uz vienu mēnesi, bet ne minimālajā apmērā, jo ir konstatēts noziedzīgā nodarījuma recidīvs.

Galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, piemērojot visnelabvēlīgāko pilnīgu soda saskaitīšanas principu, jo apsūdzētais mantiskus nodarījumus izdarījis sistemātiski un ir konstatēts atbildību pastiprinošais apstāklis.

/pers. A/ Kriminālprocesa likuma 264.panta kārtībā ir bijis aizturēts no 2018.gada 11.jūnija līdz 2018.gada 12.jūnijam, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu ieskaitāms brīvības atņemšanas soda termiņā.

/pers. A/ noziedzīgo nodarījumu izdarījis pirms pēdējā sprieduma spēkā stāšanās, taču uz sprieduma pasludināšanas dienu ar Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 8.jūnija spriedumu noteiktais sods ir pilnībā izciests (1.sējuma 90.-94.lapa). Ņemot vērā, ka ar šo spriedumu piespriestais sods ir īslaicīga brīvības atņemšana, un likums neparedz īslaicīgas brīvības atņemšanas un piespiedu darba sodu daļēju saskaitīšanu, jo tie izpildāmi patstāvīgi, tad galīgā soda noteikšanai pēc Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nav lietderīgu apsvērumu.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, kuru /pers. A/ faktiski nav ievērojis (1.sējuma 57., 58., 89.[a-c], 2.sējuma 20.,21.lapa). No tiesu informatīvās sistēmas redzams, ka Kurzemes rajona tiesā atrodas kriminālprocess /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, kurā /pers. A/ ir grozīts piemērotais drošības līdzeklis uz apcietinājumu. /pers. A/ faktiski aizturēts 2018.gada 3.oktobrī un lietas izskatīšana nozīmēta 2018.gada 27.novembrī. Līdz ar to skatāmajā lietā piemērotā drošības līdzekļa nosacījumi šobrīd apsūdzētajam nav izpildāmi, tāpēc /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, ir atceļams. Ņemot vērā tiesas noteiktā soda – īslaicīgas brīvības atņemšanas izpildes kārtību un apstākli, ka /pers. A/ jau atrodas apcietinājumā citā lietā, tad cita drošības līdzekļa piemērošana šajā lietā nav lietderīga.

Pirmstiesas procesā cietušais AS "LPB" pieteicis kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 5,49 *euro*, bet SIA "TN 2000" – par 17,42 *euro* Izlemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa pamatojas uz Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.pantu. Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu ir radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Šī pantā otrajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata. Savukārt Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, vai viņi var to noteikt, savstarpēji vienojoties. Bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa pienākumu samaksāt kompensāciju var uzlikt pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tiesa atzīst, ka cietušā AS "LPB" un SIA "TN 2000" kaitējuma kompensācijas pieteikumi par mantisko zaudējumu ir apmierināmi pilnībā, jo kaitējuma kompensācijas apmērs un pamats ir pierādīts un pamatots, cietušajiem nodarīts apsūdzētā /pers. A/ prettiesisko darbību – zādzības rezultātā. Turklāt apsūdzētais /pers. A/ tos ir pilnībā atzinis un apņēmies atlīdzināt. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Tādējādi no /pers. A/ par labu cietušam AS "LPB" ir piedzenama kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 5,49 *euro* apmērā, bet par labu SIA "TN 2000" – 17,42 *euro* apmērā.

Trīs CD diski ar videonovērošanas kameru ierakstu, kas pierādīšanā izmantojams saistībā ar tajā ietverto saturisko informāciju, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 134.panta otrās daļas un 135.panta noteikumiem, ir atzīstami par dokumentiem un glabājami pie krimināllietas materiāliem.

Izlemjamu jautājumu par procesuāliem izdevumiem nav.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 528.-530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgais nodarījums Nr.1) un

sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi;

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgais nodarījums Nr.2) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi;

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgais nodarījums Nr.3) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības piespriestos sodus pilnīgi saskaitot galīgo sodu /pers. A/ noteikt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2018.gada 11.jūnija līdz 2018.gada 12.jūnijam.

Atcelt /pers.A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās policijas iestādē.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam SIA "TN 2000", reģistrācijas Nr. 40003461138, materiālā kaitējuma kompensāciju 17,42 *euro* (septiņpadsmit *euro* un 42 centi) apmērā, par labu cietušajam AS "LPB", reģistrācijas Nr. 52103003541, materiālā kaitējuma kompensāciju 5,49 *euro* (pieci *euro* un 49 centi) apmērā.

Noteikt termiņu kaitējuma kompensāciju labprātīgai samaksai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Trīs CD diskus ar videoierakstiem atzīt par dokumentiem un glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Tiesas spriedumu daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots un pieejams 2018.gada 26.oktobrī.

Tiesnese (personiskais paraksts) A.Daidere