Lietas Nr. C37072916
Lietas arhīva Nr. C-0729-16/3

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Tukumā, 2016.gada 7.novembrī.

Tukuma rajona tiesa
tiesnese K.Vanaga
ar tiesas sēdes sekretāri S.Stalbegru
atklātā tiesas sēdē, 2016.gada 24.oktobrī, izskatīja civillietu, SIA „/nosaukums A/" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.
Tiesa

**konstatēja**

2016.gada 25.aprīlī SIA „/nosaukums A/" (turpmāk tekstā prasītāja) cēla prasību Tukuma rajona tiesā pret /pers. A/ (turpmāk tekstā atbildētājs) par parāda piedziņu, norādot, ka starp pusēm 2013.gada 21.jūlijā noslēgts LMT pakalpojuma līgums Nr./numurs/, 2014.gada 4.janvārī LMT pakalpojuma līgums Nr/numurs/ un 2015.gada 12.februārī LMT pakalpojuma līgums Nr./numurs/.

Prasītāja norāda, ka pakalpojumu līguma numuri vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numuri. Ar pakalpojumu līgumu noteikumiem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot pakalpojumu līgumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 21.jūlijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts Nr.1). Saskaņā ar Mans komplekts Nr.1 noteikumiem, atbildētājs ieguva savā īpašumā LMT finansētu iekārtu, mobilo telefonu Nokia 620. Iekārtas vērtība, saskaņā ar mans komplekts līgumā noteikto, bija 185 lati. Saskaņā ar mans komplekts noteikumiem, atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts Nr.1 noslēgšanas brīža, kā arī savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 4.janvārī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts Nr.2). Saskaņā ar Mans komplekts Nr.2 noteikumiem, atbildētājs ieguva savā īpašumā LMT finansētu iekārtu, portatīvo datoru Lenovo Idea G510. Iekārtas vērtība, saskaņā ar mans komplekts līgumā noteikto, bija 796,81 *euro*. Saskaņā ar mans komplekts noteikumiem, atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts Nr.2 noslēgšanas brīža, kā arī savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 19.decembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" (turpmāk Atvērtais līgums) Nr.33611591. Saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumiem, atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu, mobilo telefonu Nokia Lumia 930, kura vērtība bija 569 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2015.gada 12.februārī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts Nr.3). Saskaņā ar Mans komplekts Nr.3 noteikumiem, atbildētājs ieguva savā īpašumā LMT finansētu iekārtu, portatīvo datoru HP ProBook 450. Iekārtas vērtība, saskaņā ar mans komplekts līgumā noteikto, bija 594 *euro*. Saskaņā ar mans komplekts noteikumiem, atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts Nr.3 noslēgšanas brīža, kā arī savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar pakalpojumu līgumiem un noteikumiem, atbildētāja pienākums bija katru mēnesi samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Pēdējo iemaksu par sniegtajiem pakalpojumiem atbildētājs veica 2015.gada 29.martā 156,94 *euro* apmērā, samaksājot marta rēķinu.

Neskatoties uz prasītājas atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja. 2015.gada 15.maijā LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā, atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika ierobežota.

2015.gada 25.maijā atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, gadījumā ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

Tā kā rēķini par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāti, prasītāja 2015.gada 31.maijā, saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza Atvērtais līguma darbību. Atbildētājam, saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 3.1.9.punktu, bija pienākums 5 dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad, saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 4.2.punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību. Ņemot vērā, ka noteiktā termiņā atbildētājs iekārtu neatdeva, tika aprēķināta iekārtas vērtība 569 *euro* apmērā.

2015.gada 5.jūnijā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, prasītāja izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts līgumu noteikumu 4.2.punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu darbību.

Izbeidzot Mans komplekts Nr.1 līguma darbību pirms termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, ņemot vēra iekārtas vērtību, prasītājas izdevumus finansējot iekārtu un par pakalpojumu aprēķinātās mēneša maksas, tika aprēķināts līgumsods 21,94 *euro* apmērā.

Izbeidzot Mans komplekts Nr.2-3 līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināta izmaksu atlīdzība 962,55 *euro* apmērā, par Mans komplekts Nr.2 442,80 *euro* un par Mans komplekts Nr.3 519,75 *euro* apmērā.

Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT finansētas iekārtas, tad atbilstoši Mans komplekts līgumu noteikumiem, izbeidzot līgumu darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtu vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods un izmaksu atlīdzība. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods un izmaksu atlīdzība nav vērtējama kā nesamērīga un neproporcionāla, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu un samaksājot pilno iekārtu vērtību.

2015.gada 25.jūnijā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu.

Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas, atbildētājs maksājumus neveica, tāpēc 2015.gada 14.jūlijā prasītāja uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim – SIA "CreditReforma Latvijā". Atbildētājs maksājumus neveica.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1753., 1732., 1828. un 2021.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem 747,29 *euro* apmērā, pakalpojuma Atvērtais iekārtas vērtības atlīdzību 569 *euro* apmērā, līgumsodu par Mans komplekts Nr.1 līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 21,94 *euro* apmērā, izmaksu atlīdzību par Mans komplekts Nr.2 un Nr.3 līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 962,55 *euro* apmērā, kā arī samaksātos tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 326,77 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi 2016.gada 24.oktobrī nav ieradies. Tiesā saņemts prasītājas iesniegums, kurā tiek lūgts lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes. Norādīts, ka pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā, atbildētājs parāda segšanai maksājumus nav veicis. Prasība tiek uzturēta pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi 2016.gada 24.oktobrī nav ieradies, par saviem neierašanās iemesliem tiesu nav informējis, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Par tiesas sēdi atbildētājam ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot prasības pieteikumu un tiesas pavēsti uz atbildētāja dzīvesvietu. Prasības pieteikums atbildētājam izsniegts 2016.gada 28.aprīlī (lietas 40.lapa).

Tiesa, nesaskatot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā paredzētos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez prasītājas pārstāvja un atbildētājas klātbūtnes, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu.

Tā kā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]pantu, tiesai ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu. Civilprocesa likuma 208.[1]panta trešās daļas ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā nav konstatēti.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Kā redzams no lietas materiāliem, 2013.gada 21.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/ (lietas 12.lapa).

2013.gada 21.jūlijā starp prasītāju, atbildētāju un LMT Retail&Logistics SIA noslēgts līgums par LMT pakalpojumu /Nosaukums A/, kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums (lietas 13.lapa). Atbilstoši minētajam darījumam, atbildētājs nopirka un saņēma iekārtu Nokia 620, kuras vērtība ir 185 lati jeb 263,23 *euro*, apņemoties samaksāt iekārtas vērtību, veicot ikmēneša maksājumus.

2014.gada 4.janvārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/ (lietas 14.lapa).

2014.gada 4.janvārī starp prasītāju, atbildētāju un LMT Retail&Logistics SIA noslēgts līgums par LMT pakalpojumu /Nosaukums A/, kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums (lietas 15.lapa). Atbilstoši minētajam darījumam, atbildētājs nopirka un saņēma iekārtu Lenovo Idea G510, kuras vērtība ir 796,81 *euro*, apņemoties samaksāt iekārtas vērtību, veicot ikmēneša maksājumus.

2015.gada 11.februārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/ (lietas 16.lapa).

2015.gada 11.februārī starp prasītāju, atbildētāju un LMT Retail&Logistics SIA noslēgts līgums par LMT pakalpojumu /Nosaukums A/, kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/pielikums (lietas 17.lapa). Atbilstoši minētajam darījumam, atbildētājs nopirka un saņēma iekārtu HP ProBook 450, kuras vērtība ir 594 *euro*, apņemoties samaksāt iekārtas vērtību, veicot ikmēneša maksājumus.

2014.gada 18.decembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr.33611591 (lietas 18.lapas). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs saņēma lietošanā iekārtu (bez īpašuma tiesību iegūšanas) Nokia Lumia 930, kuras vērtība noteikta 569 *euro* apmērā. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Parakstot minētos līgumus, atbildētājs apstiprināja, ka ar "LMT pakalpojumu līguma noteikumiem" ir iepazinies un apņemas tos ievērot.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Kā izriet no lietas materiāliem, atbildētājs savas saistības nepildīja, neveica ikmēneša maksājumus, kas noteikti līgumos.

No lietas materiāliem pievienotā 2015.gada 5.jūnija rēķina Nr.97249506038 redzams, ka atbildētājam izsniegts rēķins par kopējo summu 2300,78 *euro*, un tā samaksas termiņš noteikts līdz 2015.gada 20.jūnijam (lietas 24.-25.lapa).

Atbildētājs SIA „/nosaukums A/" izsniegto rēķinus nav apmaksājis.

Saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 20.4.punktu, prasītājai ir tiesības pārtraukt pakalpojumu sniegšanu, ja abonents pilnībā vai pienācīgā kārtā nepilda līgumu.

Savukārt, saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 8.2.punktu, prasītāja var vienpusēji pārtraukt līgumu, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā noteiktajos gadījumos.

Atbilstoši Mans komplekts līguma 4.2.3.punktam, līgums tiek izbeigts pirms termiņa, ja abonements nav apmaksājis rēķinu par LMT sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā.

Atvērtais līguma 5.3.1.punkts nosaka, ka LMT ir tiesības vienpusēji izbeigt līguma noteikumos paredzētajā kārtībā, ja klients kavē 2 LMT rēķinu apmaksas termiņus pēc kārtas.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 25.jūnijā atbildētājam nosūtīta pretenzija Nr.314301 ar lūgumu samaksāt parādu 2300,78 *euro* apmērā (lietas 26.lapa).

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs 10 dienu laikā no pretenzijas nosūtīšanas dienas, būtu parādu pilnībā samaksājis. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti izbeigusi līgumus ar atbildētāju, tādējādi iegūstot tiesības prasīt parāda par sniegtajiem pakalpojumiem un atbildētājam izsniegto, nesamaksāto iekārtu vērtību pilnīgu atmaksu.

Kā izriet no prasības pieteikuma un prasītājas iesnieguma, pēc līgumu izbeigšanas atbildētājs nav veicis parāda atmaksu.

Atbildētāja neizpildītās saistības ir 2300,78 *euro*, kuras veido parāda summa par pakalpojumiem 747,29 *euro*, pakalpojuma Atvērtais iekārtas vērtības atlīdzība 569 *euro* apmērā, līgumsods par Mans komplekts Nr.1 līguma izbeigšanu 21,94 *euro* apmērā, izmaksu atlīdzību par Mans komplekts Nr.2 un Nr.3 līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 962,55 *euro* apmērā.

No lietas materiāliem izriet, ka prasītāja sniedza atbildētājam mobilā operatora pakalpojumus periodā no 2015.gada 1.marta līdz 30.aprīlim. Atbildētājs nav apmaksājis mobilos pakalpojumus par sarunām, internetu 747,29 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Mans komplekts Nr.1 līguma 3.4.punktu, prasītāja aprēķinājusi līgumsodu reizinot Mans komplekts Nr.1 līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi 7,71 lati jeb 10,97 *euro* ar mēnešu skaitu, kas aprēķināts no mans komplekts līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita, atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par mans komplekts līgumu ir 21,94 *euro*. Aprēķinātais līgumsods atbilst atbildētājam izsniegtās iekārtas Nokia 620 neizmaksātajai vērtība.

Ņemot vērā minēto un atbilstoši prasības pieteikumā iekļautajam aprēķinam, līgumsods par Mans komplekts Nr.1 līguma pirmstermiņa izbeigšanu ir 21,94 *euro*.

Mans komplekts līguma 3.4.punktā noteikts, ka, ja līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties atlīdzina izmaksas, ko aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem, subsidējot iekārtu. Izmaksu apmēru nosaka, reizinot līgumā norādīto izmaksu atlīdzību par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskā līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība par izmaksu atlīdzības piedziņu 962,55 *euro* apmērā, sakarā ar Mans komplekts Nr.2 un Nr.3 līgumu pirmstermiņa izbeigšanu, ir pamatota. Aprēķinātā izmaksu atlīdzība rada atbildētājam tikai tādus izdevumus, kādi viņam būtu bijuši, pilnībā izpildot šos līgumus.

Atvērtais līgums 4.2.punktā noteikts, ka par līgumā noteiktajā laikā neatdotu iekārtu, kā arī par neatgriezeniski bojātu iekārtu, ko nav iespējams atjaunot, klients atlīdzina LMT līguma 1.lappusē norādīto iekārtas vērtību, pirmajos 6 pakalpojuma izmantošanas mēnešos 100 % apmērā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība par pakalpojuma Atvērtais iekārtas vērtības atlīdzību 569 *euro* apmērā ir pamatota. Aprēķinātās iekārtas vērtības atlīdzība rada atbildētājam tikai tādus izdevumus, kādi viņam būtu bijuši, pilnībā izpildot šo līgumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības un parāda summu pilnībā vai daļēji būtu samaksājis, līdz ar to arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un parāda aprēķinu.

Atbildētājs nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 326,77 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39., 42.pantam, no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,07 *euro*, kuri atbilstoši lietas izziņai maksājami par tiesas sūtījumiem un pārsniedz prasītājas samaksātos izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1].pantu, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1589., 1716.pantu, Civilprocesa likuma 93., 193., 195. un 204.[1]pantu, tiesa

**nosprieda**

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „/nosaukums A/", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu par pakalpojumiem 747,29 *euro*, iekārtas vērtības atlīdzību par Atvērtais līgumu 569 *euro*, līgumsodu par Mans komplekts Nr.1 pirmstermiņa izbeigšanu 21,94 *euro*, izmaksu atlīdzību par Mans komplekts Nr.2 un Nr.3 pirmstermiņa izbeigšanu 962,55 *euro* un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu 326,77 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā piedzenot 2632,25 *euro* (divi tūkstoši seši simti trīsdesmit divi *euro*, divdesmit pieci centi).

Saistību atmaksa veicama prasītājas AS "Swedbank" bankas kontā Nr.LV21HABA0001408032543, HABA LV 22.

Noteikt SIA „/nosaukums A/", reģ.Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,07 *euro* (trīs *euro*, septiņi centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,07 *euro* iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, Mūkusalas iela 41b NMR 90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis-ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Tukuma rajona tiesas kancelejā, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Tukuma rajona tiesā, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 21.novembra.

Atbildētājam ir tiesības 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Tukuma rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese K.Vanaga