NORAKSTS
Lieta Nr.A421014909
A00169-10/39

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rēzeknē 2010.gada 9.decembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Linkevičs

piedaloties pieteicējam *M.K.*,

atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Lauku atbalsta dienesta pilnvarotajiem pārstāvjiem *I.K.*, *D.Š.* un *I.O.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu *M.K.* pieteikumā par Lauku atbalsta dienesta faktisko rīcību, nesniedzot atbildi pēc būtības un pienākuma uzlikšanu Lauku atbalsta dienestam izskatīt pieteicēja iesniegumus pēc būtības.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2009.gada 22.decembra lēmumu ierosināta administratīvā lieta par Lauku atbalsta dienesta (turpmāk – atbildētājs vai LAD) faktisko rīcību, nesniedzot atbildi pēc būtības un pienākuma uzlikšanu LAD izskatīt *M.K.* (turpmāk arī pieteicējs) iesniegumus pēc būtības.

[2] Pieteikumā *M.K.* norāda, ka LAD direktors 2008.gada 15.decembra sniegtajā atbildē Nr.2.3/717 nav izskatījis pēc būtības viņa 2008.gada 2.novembra, 2008.gada 8.novembra un 2008.gada 12.decembra iesniegumus (iestādē reģistrēti ar Nr.K-728; K-747 un K-810).

[3] 2010.gada 28.janvāra Administratīvajā rajona tiesā iesniegtajā paskaidrojumā LAD pieteicēja pieteikumu neatzina, norādot sekojošos apsvērumus.

[3.1] Nav pamatots pieteicēja apgalvojums, ka LAD nav sniedzis atbildi pēc būtības uz pieteicēja 2008.gada 2.novembra, 2008.gada 8.novembra un 2008.gada 12.decembra iesniegumiem.

Pieteicējs 2008.gada 2.novembra iesniegumā izsaka neapmierinātību par Austrumlatgales reģionālās lauksaimniecības pārvaldes (turpmāk – Austrumlatgales RLP) vadītāja rīcību, jo pēc pieteicēja ieskatiem ar Austrumlatgales RLP 2008.gada 28.oktobra vēstuli Nr.1.1-11/2939 „Par iesniegumu" nav sniegta atbilde pēc būtības uz pieteicēja 2008.gada 18.septembra iesniegumu, 2008.gada 26.oktobra iesniegumu un 2008.gada 25.oktobra iesniegumu.

LAD šādam apgalvojumam nepiekrīt un uzskata to par nepamatotu. Pieteicējs 2008.gada 18.septembra iesniegumā izsaka neapmierinātību ar fiziskās kontroles veikšanu bez viņa klātbūtnes, kā arī pieprasa veikt atbalsta izmaksas par ārkārtas apstākļiem viņa laukos. Šāda satura iesniegumi no pieteicēja tika saņemti arī agrāk. Gan, piemēram, Austrumlatgales RLP 2008.gada 12.septembra vēstulē Nr.1.1-11/2710 „Par iesniegumu", atbildot uz pieteicēja 2008.gada 19. un 20.augusta iesniegumiem, gan LAD 2007.gada 7.decembra vēstulē Nr.2.3/K-437/4209 „Par iesniegumu", atbildot uz pieteicēja 2007.gada 15.novembra iesniegumu, pēc būtības ir sniegta atbilde uz pieteicēja 2008.gada 18.septembra iesniegumā minētajiem jautājumiem.

Līdz ar to saskaņā ar Iesniegumu likuma 7.panta pirmās daļas 5.punktu ar Austrumlatgales RLP 2008.gada 28.oktobra vēstuli Nr.1.1-11/2939 „Par iesniegumu" pieteicēja 2008.gada 18.septembra iesniegums tika pamatoti atstāts bez izskatīšanas.

2008.gada 26.oktobra iesniegumā pieteicējs ir uzdevis 12 jautājumus. Austrumlatgales RLP 2008.gada 28.oktobra vēstulē Nr.1.1-11/2939 „Par iesniegumu" ir sniegta atbilde pēc būtības uz pieteicēja uzdotajiem jautājumiem, uz kuriem iepriekš nebija sniegtas atbildes. Jautājumi, uz kuriem iepriekš jau bija sniegta atbilde, pamatojoties uz Iesniegumu likuma 7.panta pirmās daļas 5.punktu, tika atstāti bez izskatīšanas. Bez tam pieteicējs jau iepriekš tika informēts ar LAD 2008.gada 23.maija vēstuli Nr.2/K-268/K-269/3106 „Par iesnieguma izskatīšanu", ka sarakste gan LAD, gan RLP līmenī par jautājumiem, uz kuriem atbildes vairākkārtīgi sniegtas iepriekš, netiks veikta.

[3.2] Pieteicējs 2008.gada 8.novembra iesniegumā pārsūdz Dienvidlatgales reģionālās lauksaimniecības pārvaldes (turpmāk - Dienvidlatgales RLP) vadītāja faktisko rīcību saistībā ar pieteicēja sūdzībām un iesniegumiem, kā arī informē par savām veiktajām darbībām un par saviem nodomiem virzīt lietu uz Eiropas Komisiju par fiktīvu akreditāciju.

LAD 2008.gada 15.decembra vēstulē Nr.2.3/717 „Par iesniegumu izskatīšanu" pieteicējam tika izskaidrots, ka Dienvidlatgales RLP pārsūtīja LAD pieteicēja 2008.gada 8.augusta un 2008.gada 18.augusta iesniegumus. Līdz ar to pieteicēja apgalvojums par pretējo, ir nepamatots.

Izskatot pieteicēja 2008.gada 8.augusta un 2008.gada 18.augusta iesniegumus LAD konstatēja, ka atbilde pēc būtības ir sniegta jau ar LAD 2008.gada 11.septembra vēstuli Nr.2/K-540 un K-541/5852 „Par iesniegumiem".

[3.3] Pieteicējs 2008.gada 12.decembra iesniegumā pārsūdz Austrumlatgales RLP prasību iesniegt dokumentus, kas izteikta ar 2008.gada 10.decembra vēstuli Nr.1.1-11/3116 „Par iesniegumu", tiek prasīts atbrīvot pieteicēju no dokumentu iesniegšanas, atgriezt degvielas iegādes dokumentus, izsūtīt līgumu ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „*/Nosaukums/*", kā arī 2008.gada fiziskās kontroles kartogrāfiskos materiālus.

LAD paskaidro, ka pieteicējam atbilde pēc būtības tika sniegta ar LAD 2008.gada 15.decembra vēstuli Nr.2.3/717 „Par iesniegumu izskatīšanu". Vēstulē tika norādīts, ka saskaņā ar 2007.gada 17.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.269 „Kārtība, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauksaimniecībai tiešā atbalsta shēmu ietvaros" (turpmāk – Noteikumi Nr.269) 10.punktu un 2008.gada 15.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.282 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauku attīstībai – vides un lauku ainavas uzlabošanai" (turpmāk – Noteikumi Nr.282) 63.punktu, ja LAD rakstiski pieprasa papildu informāciju par šajos noteikumos minētajiem maksājumiem, lauksaimnieks rakstisku atbildi sniedz divu nedēļu laikā no LAD vēstules saņemšanas dienas. Savukārt, Noteikumu Nr.269 87.punktā un Noteikumu Nr.282 64.punktā noteikts, ja lauksaimnieks nesniedz atbildi uz LAD vēstuli vai informāciju par izmaiņām lauksaimnieka datos noteiktajā termiņā, atbalstu samazina vai iesniegumu noraida, ņemot vērā iesniegumā pieļautās kļūdas. Līdz ar to LAD izskaidroja, kādas tiesiskās sekas iestāsies, ja pieteicējs nesniegs pieprasīto informāciju.

Attiecībā uz pieteicēja lūgumu nosūtīt degvielas iegādes un citus dokumentus, kā arī 2008.gada fiziskās kontroles kartogrāfiskos materiālus, LAD lūdza precizēt, kādus tieši dokumentus pieteicējs vēlējies saņemt. Ņemot vērā to, ka pieteicējs precizēto informāciju neiesniedza, LAD nevarēja izsniegt pieteicējam pieprasītos materiālus. LAD vēlas norādīt, ka nav atteicis pieteicējam izsniegt pieprasīto informāciju, bet gan lūdzis sniegts aprakstu, pēc kura šīs ziņas iespējams identificēt.

[3.4] Papildus LAD norāda, ka LAD, Austrumlatgales RLP un Dienvidlatgales RLP ir atbildējusi uz vairāk kā 50 pieteicēja iesniegumiem, sūdzībām un paziņojumiem, kā arī ir vairākkārtīgi aicinājusi pieteicēju ierasties LAD un Austrumlatgales RLP, lai iepazītos ar sarakstes materiāliem. Līdz ar to LAD ir veicinājis to, lai pieteicējs tiktu iepazīstināts ar visiem sarakstes materiāliem un pieteicējam LAD kompetences ietvaros ir sniegtas atbildes uz uzdotajiem jautājumiem.

Turklāt, pamatojoties uz pieteicēja izteikto lūgumu tikt uzklausītam, LAD ir vairākkārtīgi aicinājis pieteicēju personīgi ierasties LAD. LAD uzsver, ka pieteicējs uz tikšanos ne reizi neieradās.

LAD, saprātīgi interpretējot pieteicēja iesniegumus, ir sniedzis atbildes pēc būtības uz visiem pieteicēja jautājumiem.

[4] Pieteicējs tiesas sēdē pieteikumu uzturēja.

[5] Atbildētāja pārstāvji tiesas sēdē pieteikumā ietverto prasījumu neatzina, atsaucoties uz Lēmumā un paskaidrojumā norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi lietā esošos materiālus, noklausījusies administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir nepamatots un ir noraidāms.

[7] Atbilstoši Iesniegumu likuma 2.panta pirmajai daļai likums nosaka kārtību, kādā privātpersona iesniedz un iestāde vai privātpersona, kas īsteno valsts pārvaldes uzdevumus (turpmāk — iestāde), izskata dokumentu, kurā ietverts iestādes kompetencē esošs lūgums, sūdzība, priekšlikums vai jautājums (turpmāk — iesniegums), un atbild uz to, kā arī nosaka kārtību, kādā iestāde pieņem apmeklētājus.

Šā likuma 3.panta pirmā daļa noteic, ka iesniegumu iesniedz iestādei, kuras kompetencē ir izskatīt iesniegumu pilnībā vai kādā tā daļā.

Saskaņā ar minētā likuma 10.panta otro daļu neatbildēšana uz iesniegumu, atbildes nesniegšana likumā noteiktajā termiņā vai kārtībā ir apstrīdama un pārsūdzama kā iestādes faktiskā rīcība, ja šajā likumā nav noteikts citādi.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 89.pantu faktiskā rīcība ir iestādes rīcība publisko tiesību jomā, kas neizpaužas tiesību akta veidā un kas ir vērsta uz faktisko seku radīšanu, ja privātpersonai uz šo rīcību ir tiesības vai šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Par faktisko rīcību atzīstamas arī iestādes darbības, kas neatkarīgi no iestādes nodoma rada tādas faktiskās sekas, kuru rezultātā privātpersonai ir radies vai var rasties būtisks tiesību aizskārums. Iestādes procesuālās darbības (darbības, kurām trūkst galējā noregulējuma rakstura) nav faktiskā rīcība. Faktiskā rīcība ir arī iestādes bezdarbība, ja iestādei saskaņā ar tiesību normām bija vai ir pienākums izpildīt kādu darbību, kā arī iestādes sniegta izziņa.

Tādējādi atbildes nesniegšana uz personas iesniegumu pēc būtības ir uzskatāma par iestādes faktisko rīcību Administratīvā procesa likuma izpratnē, jo tiek aizskartas personas tiesības saņemt no iestādes atbildi pēc būtības uz viņu interesējošiem jautājumiem.

Tomēr neatbildēšana uz iesniegumu kā faktiskā rīcība vērtējama tikai tad, ja persona iestādē ir vērsusies nevis ar lūgumu atrisināt konkrētu savas subjektīvās tiesības skarošu jautājumu, bet gan, lai iegūtu iestādes viedokli, izziņu vai informāciju par kādu sabiedrisku vai citu jautājumu, ar kuru personas subjektīvās tiesības izmainītas netiek *(skat. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 11.janvāra spriedumu lietā Nr. SKA-47).*

Savukārt, ja persona ir vērsusies iestādē ar lūgumu izmainīt viņu skarošu konkrētu tiesisko situāciju publisko tiesību jomā, pozitīvs vai negatīvs šāda iesnieguma risinājums uzskatāms par administratīvo aktu. Iestādes lēmums, kas rada tiesiskas sekas, nevar tikt atzīts par faktisko rīcību (*skat. Senāta 2006.gada 22.augusta lēmuma SKA-0452/2006 9.punktu*).

Tiesas ieskatā privātpersonai nepiemīt tiesības vērsties iestādē ar jebkuru jautājumu un saņemt uz to atbildi pēc būtības, bet vienīgi ar tādiem jautājumiem, kuru izskatīšana ietilpst iestādes kompetencē.

Tādējādi, lai lietā būtu pamats vērtēt atbildētājas faktisko rīcību – neatbildēšana pēc būtības uz iesniegumiem, vispirms ir jāpārbauda, ar kāda rakstura lūgumiem pieteicējs ir vērsies LAD un kāda satura atbildes sniegtas uz pieteicēja iesniegumiem.

[8] Izvērtējot lietas materiālus, tiesa konstatē turpmāk minēto.

[8.1] LAD 2008.gada 23.maija vēstulē Nr.2/K-268/K-269/3106 „Par iesnieguma izskatīšanu" informē pieteicēju, ka sarakste gan LAD, gan - RLP līmenī par jautājumiem, uz kuriem atbildes vairākkārtīgi sniegtas iepriekš, netiks veikta *(lietas 83.-85.lapa)*.

[8.2] Austrumlatgales RLP 2008.gada 11.septembra vēstulē *(lietas 88.lapa)* atbild uz pieteicēja 2008.gada iesniegumiem, kuri iestādē reģistrēti ar numuriem K-540 *(lietas 86.lapa)* un K-541 *(lietas 87.lapa)*

[8.3] Austrumlatgales RLP 2008.gada 12.septembra vēstulē Nr.1.1-11/2710 „Par iesniegumu" *(lietas 75.lapa)*, atbildot uz pieteicēja 2008.gada 19.augusta *(lietas 76.lapa)* un 20.augusta iesniegumiem *(lietas 76.lapa)* pēc būtības ir sniegta atbilde uz pieteicēja 2008.gada 18.septembra iesniegumā minētajiem jautājumiem.

[8.4] Pieteicējs 2008.gada 18.septembra iesniegumā izsaka neapmierinātību ar fiziskās kontroles veikšanu bez viņa klātbūtnes, kā arī pieprasa veikt atbalsta izmaksas par ārkārtas apstākļiem viņa laukos *(lietas 72.lapa)*.

[8.5] 2008.gada 26.oktobra iesniegumā pieteicējs uzdeva LAD Austrumlatgales RLP 12 jautājumus *(lietas 73.lapa)*.

[8.6] LAD Austrumlatgales RLP 2008.gada 28.oktobra vēstulē Nr.1.1-11/2939 sniedz atbildi uz pieteicēja 2008.gada 18.septembra iesniegumu, norādot, ka tas tiek atstāts bez izskatīšanas, jo atbilde uz līdzīgu iesniegumu ir dota iepriekš, un tā saturs attiecībā uz iepriekšējā iesniegumā norādītajiem tiesiskajiem vai faktiskajiem apstākļiem pēc būtības nav mainījies.

Tāpat minētajā LAD Austrumlatgales RLP 2008.gada 28.oktobra vēstulē Nr.1.1-11/2939 tiek sniegta atbilde uz pieteicēja 2008.gada 26.oktobra iesniegumu. Izskatot minēto iesniegumu, iestāde pieteicējam sniedza atbildi pēc būtības uz pieteicēja uzdotajiem jautājumiem, uz kuriem iepriekš nebija sniegtas atbildes. Jautājumi, uz kuriem iepriekš jau bija sniegta atbilde, pamatojoties uz Iesniegumu likuma 7.panta pirmās daļas 5.punktu tika atstāti bez izskatīšanas *(lietas 71.lapa)*.

[8.7] 2008.gada 2.novembra iesniegumā pieteicējs izsaka neapmierinātību par LAD Austrumlatgales RLP vadītāja rīcību (lietas 68.lapa).

[8.8] Pieteicējs 2008.gada 8.novembra iesniegumā pārsūdz LAD Dienvidlatgales RLP vadītāja faktisko rīcību saistībā ar pieteicēja sūdzībām un iesniegumiem, kā arī informē par savām veiktajām darbībām un par saviem nodomiem virzīt lietu uz Eiropas Komisiju par fiktīvu akreditāciju *(lietas 69.lapa)*.

[8.9] LAD 2007.gada 7.decembra vēstulē Nr.2.3/K-437/4209 „Par iesniegumu" *(lietas 77.-79.lapa)*, atbildot uz pieteicēja 2007.gada 15.novembra iesniegumu *(lietas 80.-82.lapa)*, pēc būtības ir sniegta atbilde uz pieteicēja 2008.gada 18.septembra iesniegumā minētajiem jautājumiem.

[8.10] 2008.gada 10.decembra vēstulē Nr.1.1.-11/3116 LAD Austrumlatgales RLP atbild uz iestādē 2008.gada 1.decembrī saņemto pieteicēja iesniegumu, noraidot

pieteicēja šaubas par to, ka iestādes 2008.gada 12.novembra vēstule Nr.01.010-01/0843166 adresēta tieši *M.K.*, kā arī pamato no pieteicēja pieprasīto ziņu pamatojumu atbilstoši normatīvajiem aktiem *(lietas 89.lapa).*

[8.11] Pieteicēja 2008.gada 12.decembra iesniegumā pārsūdz LAD Austrumlatgales RLP vadītāja rīcību, iesniegt dokumentus, ar kuru pieteicējs prasīja atbrīvot no dokumentu iesniegšanas, atgriezt degvielas iegādes dokumentus un izsūtīt līgumu ar SIA „*/Nosaukums/*", kā arī fiziskas kontroles kartogrāfiskos materiālus *(lietas 70.lapa).*

[8.12] LAD direktors 2008.gada 15.decembra atbildē Nr.2.3/717 sniedz atbildes uz 2008.gada 2.novembra, 2008.gada 8.novembra un 2008.gada 12.decembra iesniegumiem (iestādē reģistrēti ar Nr.K-728; K-747 un K-810). LAD daļā sniedza atbildi uz pieteicēja iesniegumiem, bet daļā pieteicēja iesniegumu izskatīšana atstāta bez izskatīšanas *(lietas 67.lapa).*

[9] Tiesa konstatē, ka lietā ir strīds par to, ka LAD ar 2008.gada 15.decembra vēstuli Nr.2.3/717 „Par iesniegumu izskatīšanu" nav sniedzis atbildi pēc būtības uz pieteicēja 2008.gada 2.novembra, 2008.gada 8.novembra un 2008.gada 12.decembra iesniegumiem.

[9.1] No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs 2008.gada 2.novembra iesniegumā izsaka neapmierinātību par Austrumlatgales reģionālās lauksaimniecības pārvaldes (turpmāk – Austrumlatgales RLP) vadītāja rīcību, jo pēc pieteicēja ieskatiem ar Austrumlatgales RLP 2008.gada 28.oktobra vēstuli Nr.1.1-11/2939 „Par iesniegumu" *(lietas 71.lapa)* nav sniegta atbilde pēc būtības uz pieteicēja 2008.gada 18.septembra iesniegumu, 2008.gada 26.oktobra iesniegumu un 2008.gada 25.oktobra iesniegumu.

LAD paskaidrojumos tiesai norāda, ka pieteicējs 2008.gada 18.septembra iesniegumā izsaka neapmierinātību ar fiziskās kontroles veikšanu bez viņa klātbūtnes, kā arī pieprasa veikt atbalsta izmaksas par ārkārtas apstākļiem viņa laukos. Šāda satura iesniegumi no pieteicēja tika saņemti arī agrāk. Gan, piemēram, Austrumlatgales RLP 2008.gada 12.septembra vēstulē Nr.1.1-11/2710 „Par iesniegumu" *(lietas 75.lapa),* atbildot uz pieteicēja 2008.gada 19. un 20.augusta iesniegumiem *(lietas 76.lapa),* gan LAD 2007.gada 7.decembra vēstulē Nr.2.3/K-437/4209 „Par iesniegumu" *(lietas 77.lapa),* atbildot uz pieteicēja 2007.gada 15.novembra iesniegumu, pēc būtības ir sniegta atbilde uz pieteicēja 2008.gada 18.septembra iesniegumā minētajiem jautājumiem.

Līdz ar to saskaņā ar Iesniegumu likuma 7.panta pirmās daļas 5.punktu ar Austrumlatgales RLP 2008.gada 28.oktobra vēstuli Nr.1.1-11/2939 „Par iesniegumu" pieteicēja 2008.gada 18.septembra iesniegums tika pamatoti atstāts bez izskatīšanas.

LAD paskaidro, ka 2008.gada 26.oktobra iesniegumā pieteicējs ir uzdevis 12 jautājumus. Austrumlatgales RLP 2008.gada 28.oktobra vēstulē Nr.1.1-11/2939 „Par iesniegumu" ir sniegta atbilde pēc būtības uz pieteicēja uzdotajiem jautājumiem, uz kuriem iepriekš nebija sniegtas atbildes. Jautājumi, uz kuriem iepriekš jau bija sniegta atbilde, pamatojoties uz Iesniegumu likuma 7.panta pirmās daļas 5.punktu, tika atstāti bez izskatīšanas. Bez tam pieteicējs jau iepriekš tika informēts ar LAD 2008.gada 23.maija vēstuli Nr.2/K-268/K-269/3106 „Par iesnieguma izskatīšanu" *(lietas 83.lapa),* ka sarakste gan LAD, gan RLP līmenī par jautājumiem, uz kuriem atbildes vairākkārtīgi sniegtas iepriekš, netiks veikta.

[9.2] Pieteicējs 2008.gada 8.novembra iesniegumā pārsūdz Dienvidlatgales reģionālās lauksaimniecības pārvaldes (turpmāk - Dienvidlatgales RLP) vadītāja faktisko rīcību saistībā ar pieteicēja sūdzībām un iesniegumiem, kā arī informē par savām veiktajām darbībām un par saviem nodomiem virzīt lietu uz Eiropas Komisiju par fiktīvu akreditāciju.

LAD paskaidrojumos norāda, ka 2008.gada 15.decembra vēstulē Nr.2.3/717 „Par iesniegumu izskatīšanu" pieteicējam tika izskaidrots, ka Dienvidlatgales RLP pārsūtīja

LAD pieteicēja 2008.gada 8.augusta un 2008.gada 18.augusta iesniegumus *(lietas 86. - 87.lapa)*. Līdz ar to pieteicēja apgalvojums par pretējo, ir nepamatots.

Izskatot pieteicēja 2008.gada 8.augusta un 2008.gada 18.augusta iesniegumus LAD konstatēja, ka atbilde pēc būtības ir sniegta jau ar LAD 2008.gada 11.septembra vēstuli Nr.2/K-540 un K-541/5852 „Par iesniegumiem" *(lietas 88.lapa)*.

[9.3] Pieteicējs 2008.gada 12.decembra iesniegumā pārsūdz Austrumlatgales RLP prasību iesniegt dokumentus, kas izteikta ar 2008.gada 10.decembra vēstuli Nr.1.1-11/3116 „Par iesniegumu" *(lietas 89.lapa)*, tiek prasīts atbrīvot pieteicēju no dokumentu iesniegšanas, atgriezt degvielas iegādes dokumentus, izsūtīt līgumu ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „*/Nosaukums/*", kā arī 2008.gada fiziskās kontroles kartogrāfiskos materiālus.

LAD paskaidro, ka pieteicējam atbilde pēc būtības tika sniegta ar LAD 2008.gada 15.decembra vēstuli Nr.2.3/717 „Par iesniegumu izskatīšanu". Vēstulē tika norādīts, ka saskaņā ar Noteikumu Nr.269 10.punktu un Noteikumu Nr.282 63.punktu, ja LAD rakstiski pieprasa papildu informāciju par šajos noteikumos minētajiem maksājumiem, lauksaimnieks rakstisku atbildi sniedz divu nedēļu laikā no LAD vēstules saņemšanas dienas. Savukārt, Noteikumu Nr.269 87.punktā un Noteikumu Nr.282 64.punktā noteikts, ja lauksaimnieks nesniedz atbildi uz LAD vēstuli vai informāciju par izmaiņām lauksaimnieka datos noteiktajā termiņā, atbalstu samazina vai iesniegumu noraida, ņemot vērā iesniegumā pieļautās kļūdas. Līdz ar to LAD izskaidroja, kādas tiesiskās sekas iestāsies, ja pieteicējs nesniegs pieprasīto informāciju.

Attiecībā uz pieteicēja lūgumu nosūtīt degvielas iegādes un citus dokumentus, kā arī 2008.gada fiziskās kontroles kartogrāfiskos materiālus, LAD lūdza precizēt, kādus tieši dokumentus pieteicējs vēlējies saņemt. Ņemot vērā to, ka pieteicējs precizēto informāciju neiesniedza, LAD nevarēja izsniegt pieteicējam pieprasītos materiālus. LAD vēlas norādīt, ka nav atteicis pieteicējam izsniegt pieprasīto informāciju, bet gan lūdzis sniegts aprakstu, pēc kura šīs ziņas iespējams identificēt.

[9.4] Paskaidrojumos tiesai LAD norāda, ka LAD, Austrumlatgales RLP un Dienvidlatgales RLP ir atbildējusi uz vairāk kā 50 pieteicēja iesniegumiem, sūdzībām un paziņojumiem, kā arī ir vairākkārtīgi aicinājusi pieteicēju ierasties LAD un Austrumlatgales RLP, lai iepazītos ar sarakstes materiāliem. Līdz ar to LAD ir veicinājis to, lai pieteicējs tiktu iepazīstināts ar visiem sarakstes materiāliem un pieteicējam LAD kompetences ietvaros ir sniegtas atbildes uz uzdotajiem jautājumiem.

Turklāt, pamatojoties uz pieteicēja izteikto lūgumu tikt uzklausītam, LAD ir vairākkārtīgi aicinājis pieteicēju personīgi ierasties LAD. LAD uzsver, ka pieteicējs uz tikšanos ne reizi neieradās.

LAD, saprātīgi interpretējot pieteicēja iesniegumus, ir sniedzis atbildes pēc būtības uz visiem pieteicēja jautājumiem.

Pieteicējs tiesas sēdē norādīja, ka viņam kā lauksaimniekam ir jānodarbojas ar lauku kopšanu, tāpēc nav laika apmeklēt iestādes.

[10] Izvērtējot [9] punktā konstatēto, tiesa secina, ka nav konstatējams, ka LAD nebūtu sniedzis pieteicējam atbildes uz pieteicēja iesniegumiem un LAD pamatoti izmantoja Iesniegumu likuma 7.panta pirmās daļas 5.punktā paredzētās tiesības atstāt iesniegumu bez izskatīšanas, ja atbilde uz iesniegumu ir dota iepriekš, un tā saturs attiecībā uz iepriekšējā iesniegumā norādītajiem tiesiskajiem vai faktiskajiem apstākļiem pēc būtības nav mainījies.

[11] Atbilstoši Iesniegumu likuma 3.pantam valsts un pašvaldību institūcijām ir jāpieņem iesniegumi, sūdzības un priekšlikumi, savas kompetences ietvaros un šajā likumā noteiktajos termiņos tie jāizskata, jāpieņem attiecīgs lēmums un jādod iesniedzējam atbilde. Savukārt šā likuma 9.pants nosaka, ka atbildēm uz iesniegumiem, sūdzībām un priekšlikumiem jābūt motivētām.

Tiesa uzskata, ka atbilde pēc būtības ietver tāda veida saturu, kas tieši un nepastarpināti atbild personai uz iesniegumā izvirzītajiem jautājumiem. Vienlaikus tiesa atzīst, ka minētās tiesības nav absolūtas un nav izmantojamas ļaunprātīgi, turklāt minētās tiesības personai negarantē tieši tādu atbildi, kādu persona vēlas sagaidīt.

LAD 2008.gada 15.decembra vēstule Nr.2.3/717 „Par iesniegumu izskatīšanu" pēc satura, tiesas ieskatā, atbilst lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem, tādēļ tas vien, ka šāda atbilde neapmierina pieteicēju, nevar būt par tiesisku pamatu LAD faktiskās rīcības atzīšanai par prettiesisku.

[12] Ievērojot, ka izskatāmajā gadījumā tiesa nekonstatē LAD veiktu prettiesisku faktisko rīcību, pieteikums ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt *M.K.* pieteikumu par Lauku atbalsta dienesta faktisko rīcību, nesniedzot atbildi pēc būtības un pienākuma uzlikšanu Lauku atbalsta dienestam izskatīt pieteicēja iesniegumus pēc būtības.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnesis (paraksts) S.Linkevičs

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnesis _____ S.Linkevičs
Rēzeknē, 2010.gada 9.decembrī.