Lietas Nr. 11092036414
Lietas arhīva Nr. K32-0164-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 15.janvārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa:
tiesnesis Dz.Melbārdis,
ar tiesas sēde sekretāri S.Ādamsoni, tulkam Dz. Liepkalnai,
piedaloties prokuroram Valsts amatpersona, apsūdzētajam /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. B/, personas kods /personas kods/**, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā,

konstatēja:

/pers. B/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un, proti:

2014.gada 24.martā, laikā no pulksten 19.40 līdz 20.25, /pers. B/, būdams alkohola un narkotisko vielu ietekmē, atradās pie ēkas /adrese/, novietotās SIA "SEB Līzings" piederošās, ar nomas līgumu Valsts policijai turējumā nodotās automašīnas Renault Master, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kur viņam radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz svešas mantas tīšu bojāšanu.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/ apzināti un tīši, pārdurot ar pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotu asu priekšmetu, sabojāja minētās, SIA "SEB Līzings" piederošās, automašīnas labās puses aizmugurējo riepu EUR 57.73 vērtībā.

Tādējādi /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem noklausoties lietas dalībnieku viedokļus, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot soda veidu un mēru /pers. B/, jāņem vērā Krimināllikuma 46.pantā noteiktie soda noteikšanas vispārējie principi, jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, vainīgā personība, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta noteikumiem, /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem tiesas sēdē pārbaudīti apsūdzētā /pers. B/ personību raksturojošie dati.

Pārbaudot apsūdzētā personību tiesas sēdē noskaidrots, ka /pers. B/ ir agrāk tiesāts, pēdējo reizi – 2014. gada 4. jūnijā ar prokurora priekšrakstu par sodu par narkotiku aprites kārtības neievērošanu, gada laikā ir saukts arī pie administratīvās atbildības narkotiku aprites kārtības neievērošanu.

No lietā esošās VSIA „Rīgas psihiatrijas un Narkoloģijas centrs" 02.04.2014. izziņas konstatējams, ka /pers. B/ ir Psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas novērošanā sakarā ar pārmērīgu alkohola un narkotisko vielu lietošanu. Vienlaikus tiesa no /pers. B/ iesniegtajiem pierādījuma – VSIA „Rīgas psihiatrijas un Narkoloģijas centrs" Izrakstu no Stacionāra pacienta medicīniskās kartes Nr.22327-2014 –konstatē, ka /pers. B/ ir sācis ārstēšanos no atkarībām un izgājis Minesotas programmu, tāpat no lietā iesniegtajiem VSIA „Rīgas psihiatrijas un Narkoloģijas centrs" Ķīmiski Toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.11387, Nr.10618, Nr.9116, Nr.7371, Nr.6369 konstatējams, ka /pers. B/ jau ilgu laiku narkotikas nelieto, kas liecina par to, ka /pers. B/ir nostājies uz labošanās ceļa.

No lietā esošiem darba līgumiem, konstatējams, ka /pers. B/ ir pastāvīgs darbs divās darba vietās – SIA /Nosaukums A/ un SIA /Nosaukums B/, savukārt darba vietu sniegtajos raksturojumos /pers. B/ ir raksturots pozitīvi.

No lietā esošās informācijas konstatējams, ka /pers. B/ ir viens apgādājamais – nepilngadīga meita.

Apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinoši apstākļi, saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas nosacījumiem ir tas, ka apsūdzētais ir labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu (Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punkts).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams tas, ka viņš ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 12. punktu apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošs apstāklis- noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola un narkotisko vielu ietekmē.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. B/, piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā prokurores viedokli par soda noteikšanu apsūdzētajam piespiedu darbu veidā. Tiesa vērtē arī apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, apsūdzētā veselības, materiālo un ģimenes stāvokli.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Izvērtējot visus lietas apstākļus, apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošo apstākli, kā arī prokurores tiesas debatēs izteikto viedokli par apsūdzētajam piemērojamo sodu piespiedu darbu veidā, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms sods piespiedu darbu veidā.

Nosakot konkrētus soda termiņus, tiesa ņem vērā iepriekš konstatētos atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, /pers. B/ attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, proti, to, ka viņš atzīst vainu, saprot, ka rīkojies nepareizi, apņemas vairāk šādus likumpārkāpumus neizdarīt, to ka viņš savu uzvedību un attieksmi pret likuma un morāles normām ir mainījis, par ko liecina tas, ka /pers. B/ ir uzsācis ārstēšanos no alkoholisma un narkotiku atkarības. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka /pers. B/ ir pastāvīgs darbs, kā arī to, ka viņš ir atlīdzinājis zaudējumus cietušajam.

No lietā esošās Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdrukas par /pers. B/ sodāmībām konstatējams, ka /pers. B/ ir saukts pie kriminālatbildības un 2014. gada 4. jūnijā ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu ir atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta 1. daļā, izdarīšanā un sodīts ar 60 (sešdesmit) piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, soda izciešanas laikā /pers. B/ ieskaitāma atrašanās īslaicīgās aizturēšanas vietā šajā lietā no 2014.gada 24. marta līdz 2014.gada 26. martam, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana, atstājams negrozīts līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajam SIA "SEB līzings" radīts mantiskais zaudējums EUR 100,71 apmērā, ko apsūdzētais /pers. B/ ir atzinis pilnībā un kompensējis cietušajam, 12.05.2014. veicot bankas pārskaitījumu, par ko lietā ir iesniegts pierādījums – A/S /Nosaukums C/ maksājuma uzdevums Nr.190.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama Kriminālprocesa likuma 240.pantā paredzētajā kārtībā.

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, 524.pantu, 527.pantu, 528.pantu, 529.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktam sodam pilnībā pieskaitīt sodu, kas noteikta ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora 2014. gada 4. jūnija priekšrakstu par sodu, 60 (sešdesmit) piespiedu darba stundas, un **galīgo sodu /pers. B/, personas kods /personas kods/, noteikt piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.**

Soda izciešanas laikā /pers. B/ ieskaitīt atrašanos īslaicīgās aizturēšanas vietā šajā lietā no 2014.gada 24. marta līdz 2014.gada 26. martam, kas atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana, atstājams negrozīts līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Uzlikt par pienākumu /pers. B/ desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties soda - piespiedu darba izpildei Valsts probācijas dienesta struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai.

Lietisko pierādījumu – vienu bojātu automašīnas riepu, kas nodota glabāšanā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ziemeļu iecirkņa saimnieciskajai daļai, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu, iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis Dz. Melbārdis