Lieta nr.C30396715
Lietvedības nr.C1704-16/9

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 4.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Ignatjeva
ar sekretāri I.Lazdiņu
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu DzĪKS "Ziepniekkalns" prasībā pret /pers. B/ (/pers. B/) par parāda piedziņu, un

konstatēja

2015.gada 24.martā tiesā saņemts DzĪKS "Ziepniekkalns" (turpmāk tekstā arī – prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk tekstā arī – atbildētājs) par dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas maksas un komunālo maksājumu parāda piedziņu, savukārt 2015.gada 19.oktobrī un 2016.gada 29.februārī – prasības pieteikuma papildinājumi.

Prasībā un tās papildinājumos prasītājs norāda, ka prasītājs laikā no dzīvojamās mājas /adrese/ (turpmāk – Dzīvojamā māja), nodošanas ekspluatācijā līdz šim laikam nodrošina šīs mājas un tajā esošo dzīvokļu apgādi ar komunālajiem pakalpojumiem, veic Dzīvojamās mājas un tai piekrītošās zemes platības apsaimniekošanu un uzturēšanu, veic nepieciešamos remonta un labiekārtošanas darbus, maksā nekustamā īpašuma nodokļus, kā arī citus nepieciešamos maksājumus. Atbildētājam Dzīvojamā mājā pieder dzīvoklis Nr.195 (turpmāk – Dzīvoklis). Dzīvoklis ir labiekārtots, aprīkots ar centrālapkuri, karstā ūdens pievadu, ūdensvadu, kanalizāciju. Iebildumi par saņemtajiem pakalpojumiem no atbildētāja netika izteikti. Atbildētājs neregulāri un nepilnā apjomā maksā kā par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, tā arī par dzīvokļa īpašuma apsaimniekošanu. Atbildētājam vairākkārt tika sūtīti brīdinājumi, bet parāds nav apmaksāts. Atbildētāja parāds par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem un dzīvokļa īpašuma apsaimniekošanu par laiku no 2011.gada janvāra līdz 2016.gada februārim sastāda EUR 3116,73 apmērā. Prasītājs par laika periodu no 2013.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 1.oktobrim aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no kavētās parāda summas EUR 241,23 apmērā.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, Civillikuma 1753., 1754., 1759., 1765., 1779.pantu, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu EUR 3116,73 apmērā un likumiskos nokavējuma procentus EUR 241,23 apmērā, kā arī tiesas izdevumus.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus lietā nav iesniedzis.

Prasītāja pārstāve /pers. D/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un apstākļiem, papildus norādot, ka atbildētājs sāka kavēt maksājumus kopš 2011.gada janvāra, savukārt 2014.gadā vispār pārtrauca veikt maksājumus. Lūdz prasību apmierināt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta pirmajai un piektajai daļai, atbildētājam aicinājums uz tiesas sēdi nosūtīts uz deklarētās dzīvesvietas adresi.

Ņemot vērā minēto un to, ka tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa nolēma izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu.

Motīvu daļa

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesa atzīst, ka ir iestājušies Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmajā daļā noteiktie priekšnoteikumi un lietā taisāms aizmugurisks spriedums.

Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Lietā nav strīda, ka prasītājs ir dzīvojamās mājas /adrese/ (turpmāk - Dzīvojamā māja) apsaimniekotājs, kas izriet arī no DzĪKS "Ziepniekkalns" Statūtiem (l.l.32-44).

Tāpat lietā nav strīda un no lietas materiāliem izriet, ka īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr.195 Dzīvojamā mājā no 2007.gada 2.februāra nostiprinātas uz atbildētāja vārda (l.l.9-11).

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā līdz 2011.gada 31.decembrim) 12.pants noteica, ka Dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Likuma „Dzīvokļa īpašuma likums" 10.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes; saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā; nodrošināt iespēju dzīvokļu īpašnieku kopības vai pārvaldnieka pilnvarotiem speciālistiem veikt dzīvokļa īpašumā darbības, kas nepieciešamas ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistītu komunikāciju, būvkonstrukciju un citu elementu ierīkošanai un normālai funkcionēšanai, kā arī nodrošināt iespēju apsekot atsevišķo īpašumu; pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus. Minētā likuma 13.panta pirmā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Saskaņā ar prasītāja norādīto atbildētājs nepildīja savu pienākumu, proti, nenorēķinās par dzīvojamās uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, sakarā ar ko atbildētājas parāds par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2016.gada februārim sastāda EUR 3116,73, ko apliecina parāda aprēķins (l.l.13-24, 52-56, 66-68, 82-85), kā arī 2016.gada 25.februāra Rēķins Nr.0216-483 (l.l.81).

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs parādu būtu nomaksājis, kā arī veicis maksājumus par saņemtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams parāds par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem EUR 3116,73 apmērā.

Civillikuma 1759.pants nosaka, ka par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, jāmaksā nokavējuma procenti arī bez sevišķas norunas. Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka, ja procentu apmērs nav noteikts, tas ir seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti par laika periodu no 2013.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 1.oktobrim aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus par rēķinu par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un komunālo pakalpojumu apmaksas kavējumu EUR 241,23 apmērā atbilstoši likumisko nokavējuma procentu aprēķinam (l.l.69), kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam. Bez tam, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama nomaksātā valsts nodeva EUR 349,72 (l.l.6,7,75, 86), un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 15,19 apmērā (l.l.8, 70), kopā EUR 364,91.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41., 42., 97., 193., 204.[1],208.[1], 208.[2] panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību;

piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu DzĪKS "Ziepniekkalns", reģistrācijas nr.40003115780, pamatparādu par laika periodu no 2011.gada janvāra līdz 2016.gada februārim EUR 3116,73 (trīs tūkstoši viens simts sešpadsmit un 73/100 *euro*) apmērā, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2013.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 1.oktobrim EUR 241,23 (divi simti četrdesmit viens un 23/100 *euro*) apmērā, kopā EUR 3357,96 (trīs tūkstoši trīs simti piecdesmit septiņi un 96/100 *euro*), un tiesas izdevumus EUR 364,91 (trīs simti sešdesmit četri un 91/100 *euro*) apmērā, pavisam kopā EUR 3722,87 (trīs tūkstoši septiņi simti divdesmit divi un 87/100 *euro*).

Atzīt DzĪKS "Ziepniekkalns", reģistrācijas nr.40003115780, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās, bet neatmaksātās pamatparāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Prasītājs aizmugurisku spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību.

Atbildētājs nav tiesīgs aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no pilna aizmugurīska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena – 2016.gada 18.aprīlī.

Tiesnese A.Ignatjeva