Lietas Nr. C29389716
Lietas arhīva Nr. C-1311-17/24

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 9.jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Ušakova
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Latvijas Gāze" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 15.februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts AS „Latvijas Gāze" (prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

Gazificētajā objektā /adrese/ (objekts) izlietota dabasgāze, par ko nav veikta pilnīga samaksa pilnā apmērā.

1998.gada 29.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Līgums par dabasgāzes piegādi patērētājam Nr.30-137703 par dabasgāzes piegādi objektā.

Saskaņā ar Līguma 1. punktu prasītājs piegādā un pārdod, bet Atbildētājs saņem dabasgāzi objektā, samaksā par to.

Dabasgāzes patēriņa skaitītājs Objektā uzstādīts 1998.gada 29.oktobrī ar sākuma rādījumu 0000 un padota dabasgāze.

Saskaņā ar Līguma 2.1.1. un 2.1.2.punktu un dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumiem atbildētāja pienākums bija veikt samaksu par dabasgāzes lietošanu 20 dienu laikā pēc katra kārtējā norēķinu perioda beigām. Par dabasgāzes lietošanu objektā nav veikta samaksa pilnā apmērā. Dabasgāzes padeves atslēgšana objektā ir liegta un no ārpuses to atslēgt nav iespējams, ko apliecina 2015.gada 25.novembra Akts par apsekošanu.

Periodā no 2002.gada 30.novembra līdz 2003.gada 30.novembrim objektā izlietota dabasgāze no rādījuma 210 līdz 347, savukārt no 2003.gada 30.novembra līdz 2015.gada 31.augustam parāds aprēķināts pēc izlīdzinātā patēriņa. Par minēto periodu samaksāts 12,47 eiro, nesamaksātais parāds ir 921,61 eiro, tajā skaitā 3,79 eiro - prasītāja izdevumi par pretenziju nosūtīšanu atbildētājam.

Prasītājs ir vairākkārtīgi brīdinājis atbildētāju un aicinājis veikt saistību labprātīgu izpildi. Atbildētājs saistības labprātīgi nav izpildījis.

Pēdējā pretenzija par parāda nomaksu atbildētājam nosūtīta 2015.gada 18.septembrī uz viņa deklarēto dzīvesvietu. Vienlaikus atbildētājs brīdināts par prasības celšanu tiesā.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja parādu 921,61 eiro, samaksātos tiesas izdevumus - valsts nodevu 138,24 eiro un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 eiro un atzīt prasītājas tiesības par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus – 6 % gadā no nesamaksātā parāda.

Samaksa veicama uz kontu Nr.LV32 PARX 0000 0044 6102 9, AS „Citadele banka".

Prasība pamatota ar Civillikuma 1511., 1587., 1590., 1646., 1828., 2004., 2021., 2033., 2107., 2109. pantu, Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 "Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 36.5., 46., 65., 69., 84.. punktu un 90.1. apakšpunktu

[2] Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis.

[3] Prasītāja lūgusi izskatīt lietu, nerīkojot tiesas sēdi.

Paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu pusēm nosūtīts 2017.gada 5.aprīlī.

Atbildētājs, kuram 2016.gada 23.februārī nosūtīts prasības pieteikums maza apmēra prasībā paskaidrojumu sniegšanai, izskaidrojot tiesības, savukārt 2017.gada 5.aprīlī paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu uz atbildētāja pēdējo zināmo dzīvesvietas adresi /adrese/, paskaidrojumus noteiktajā termiņā nav sniedzis, nav arī lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Atbildētājam par lietas izskatīšanu rakstveida procesā paziņots Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā, ievietojot sludinājumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", ko apliecina SIA „Latvijas Vēstnesis" Publikācijas apliecinājums par sludinājuma publicēšanu 2017.gada 3.maija laidienā Nr.87.

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu, kā arī par sprieduma pieejamības datumu, ir izpildījusi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3}nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

[4] Prasītāja lūgusi piedzīt 921,61 eiro.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesība rodas vai nu tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbilstoši Civillikuma 1511.pantam līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

1998. gada 29. oktobrī starp prasītāju kā piegādātāju un atbildētāju kā patērētāju noslēgts Līgums par dabasgāzes piegādi patērētājam Nr.30-137703 par dabasgāzes piegādi objektam /adrese/, Rīgā (lietas 15. lapa).

Līguma 2.1.1. un 2.1.2. punkts un Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" (Noteikumi Nr. 1048) 84.punkts paredz atbildētāja pienākumu veikt samaksu par gāzi.

No lietas materiāliem neizriet, ka līgums būtu izbeigts Līguma 5.1.punktā noteiktajā kārtībā.

No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas nodalījuma izraksta redzams, ka atbildētājs ir nekustamā īpašuma /adrese/, īpašnieks.

No publiskajiem reģistriem izriet, ka atbildētāja īpašuma tiesības uz minēto nekustamo īpašumu izbeigušās 2015.gada decembrī.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi par to, ka atbildētājs prasītājas piegādāto gāzi nebūtu saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 2109.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem. Atbilstoši Civillikuma 2033.panta noteikumiem pircējam ir pienākums samaksāt pirkuma maksu.

Civillikuma 1828.pants noteic, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 "Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 69.punkts noteic, ja lietotājs dabasgāzes iekārtu vai aparatūru ir nodevis citai personai un par to nav informējis sistēmas operatoru, lietotājs ir atbildīgs par saņemtās dabasgāzes samaksu līdz dienai, kad noslēgts līgums ar jauno lietotāju, 84.punkts- mājsaimniecības lietotājs norēķinās ar sistēmas operatoru par kārtējo norēķinu periodu līdz nākamā norēķinu perioda divdesmitajam datumam.

2006.gada 20.septembrī, 2007. gada 12.februārī, 2012. gada 25.maijā prasītāja brīdinājusi atbildētāju par parāda esamību un par dabasgāzes padeves pārtraukšanu (lietas 19.-21.lapa).

No 2015. gada 25.novembra Akta par apsekošanu Nr1. redzams, ka dabasgāzes padeves atslēgšana objektā liegta un no ārpuses atslēgt to nav iespējams (lietas 23.lapa).

2015.gada 18.septembrī AS „Latvijas Gāze" nosūtījusi atbildētājam pretenziju par parāda 921,61 eiro samaksu, kurā aicinājusi atbildētāju nomaksāt parādu līdz 2015.gada 28.septembrim.

Periodā no 2002.gada 30.novembra līdz 2003.gada 30.novembrim objektā izlietota dabasgāze no rādījuma 210 līdz 347, savukārt no 2003.gada 30.novembra līdz 2015.gada 31.augustam parāds aprēķināts pēc izlīdzinātā patēriņa. Par minēto periodu samaksāts 12,47 eiro, nesamaksātais parāds ir 921,61 eiro, tajā skaitā 3,79 eiro - prasītāja izdevumi par pretenziju nosūtīšanu atbildētājam.

No parāda summas aprēķina un bilances pārskata secināms, parāds par izlietoto dabasgāzi laika posmā no 2002.gada 30.novembra līdz 2015.gada 31.augustam Objektā /adrese/ ir 921,61 (lietas 24.-28.lapa).

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto, ka atbildētājs ir parādā prasītājai. Atbildētājs parāda summu nav apstrīdējis un iebildumus nav iesniedzis. Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksas izdarīšana, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu 921,61 eiro apmērā par laika periodu no 2002.gada 30.novembra līdz 2015.gada 31.augustam.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1.punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt no Civillikuma 1765. panta seko, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Apmierinot prasību un piedzenot no atbildētājas 921,61 eiro, no atbildētāja par labu prasītajai piedzenama valsts nodeva 138,24 eiro (saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu likuma redakcija uz valsts nodevas maksāšanas brīdi – 15 % no 921,61 eiro, bet ne mazāk kā 71,14 eiro), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 eiro (saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 24,48 eiro (saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 6.punktu ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītie izdevumi – 1,71 eiro par sludinājuma teksta sagatavošanu + 22,77 eiro par sludinājuma ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis"), kopā 167,42 eiro.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 190., 193., 194., 195., 204.[1] un 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

AS „Latvijas Gāze" prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Latvijas Gāze", reģistrācijas Nr.40003000642, pamatparādu 921,61 eiro, tiesas izdevumus 167,42 eiro, kopā 1089,03 eiro (viens tūkstotis astoņdesmit deviņi eiro un 03 centi).

Samaksa veicama uz kontu Nr.LV32 PARX 0000 0044 6102 9, AS „Citadele banka".

Noteikt AS „Latvijas Gāze" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt atbildētājam /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma likumīgā

spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilns tiesas spriedums sastādīts 2017.gada 19.jūnijā.

Tiesnese I.Ušakova