NORAKSTS
Lieta Nr.142209711
143/AA43-3484-12/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2012.gada 30.augustā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnesis referents M.Vīgants,
tiesnese I.Kaļiņina, tiesnese R.Paegle,

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pamatojoties uz *O.K.* (personas kods */personas kods/*) pieteikumu par Engures novada domes Administratīvās komisijas 2011.gada 9.jūnija lēmuma Nr.14B/25 atcelšanu, sakarā ar Engures novada domes apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 18.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors 2011.gada 14.maijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA765209 (turpmāk – protokols) par to, ka 2011.gada 14.maijā plkst.8:50 *O.K.* apzināti nepatiesi izsauca policiju uz adresi */adrese/*, kur tika pļauta zāle.

[2] Ar Engures novada domes Administratīvās komisijas 2011.gada 9.jūnija lēmumu Nr.14B/25 (turpmāk – Lēmums) *O.K.* saukta pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 202.panta pirmās daļas pārkāpumu un *O.K.* piemērots naudas sods Ls 25 apmērā.

Lēmumā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Saskaņā ar Engures novada domes 2010.gada 16.februāra saistošo noteikumu Nr.4 „Engures novada teritorijas dzīvojamo, sabiedrisko, ražošanas ēku un citu būvju uzturēšanas un sabiedriskās kārtības noteikumi" 43.2.apakšpunktu, un atbilstoši Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 27.oktobra spriedumam lietā Nr.A42633208, dzīvokļu īpašnieku pienākums ir uzturēt kārtībā dzīvojamai mājai piesaistīto zemes gabalu.

[2.2] *O.K.* apzināti nepatiesi izsauca policiju, jo *A.M.* 2011.gada 14.maija paskaidrojumā norādījis, ka nolēmis nopļaut zāli, lai izpildītu

Engures novada domes saistošo noteikumu prasības par zemes gabala uzturēšanu kārtībā.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2011.gada 4.jūlijā saņemts *O.K.* pieteikums, kurā lūgts lēmumu atcelt.

Pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[3.1] Operatīvā dienesta izsaukums bija pamatots, jo *O.K.* piederošajā zemes gabalā „*/Nosaukums/*" patvarīgi tika pļauta zāle, un šāda patvarība notiek desmit gadus. Zāle patvarīgi pļauta 2011.gada 14.maijā, 22.maijā, 31.maijā un 23.jūnijā, un par visiem šiem gadījumiem ziņots Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirknim.

[3.2] Pašvaldība 2001.gada 20.februārī pieņēma lēmumu par patvarīgu zemesgabala nodalīšanu 3318 m^2 no *O.K.* piederošā nekustamā īpašuma „*/Nosaukums/*", bet zemesgrāmatā šāds apgrūtinājums nav reģistrēts. Pašvaldība ar īpašnieci nav vienojusies par zemes gabala pirkšanu vai tā iznomāšanu. Zemes gabals netiek uzturēts un apsaimniekots likumā noteiktajā kārtībā.

[4] Atbildētāja paskaidrojumā tiesai lūdz pieteikumu noraidīt, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem.

Atbildētāja paskaidrojumos norāda šādus apstākļus.

[4.1] *B.M.* un *A.M.*, pļaujot zāli zemes gabalā, pildījuši pašvaldības saistošajos noteikumos noteiktās prasības. Atbildētāja vairākkārt *O.K.* informējusi, ka attiecības starp privāto tiesību subjektiem risināmas civilprocesuālā kārtībā.

[4.2] *O.K.* vairākkārt mutiski un rakstveidā informēta par nepieciešamību noslēgt zemes nomas līgumu. un izskaidrotas tiesības vērsties tiesā par zemes nomas līguma noslēgšanu

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 18.maija spriedumu (turpmāk – spriedums) pieteikums apmierināts.

Spriedumā secināts, ka nav iegūti pierādījumi par to, ka *O.K.* izdarījusi Latvijas APK 202.panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Atbildētāja *O.K.* norādījusi, ka civiltiesiskie strīdi ar daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašniekiem par *O.K.* piederošās zemes izmantošanu risināmi civilprocesuālā kārtībā un strīdus nerisina pašvaldība un policijas iestādes.

[5.2] Apstāklis, ka *O.K.* neievēro pašvaldības norādījumus par strīdu risināšanas veidu un kārtību nav sodāma rīcība. Pārvaldes iestādēm jāsamierinās, ka *O.K.* šajā jautājumā var būt atšķirīgs viedoklis.

[5.3] *O.K.* rīcībā nav Latvijas APK 202.panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva subjektīvā puses. Policija tika izsaukta, jo *O.K.* uzskatīja, ka *A.M.* rīkojas patvarīgi. Tas izriet no *O.K.* paskaidrojumiem un audioierakstā fiksētā ziņojuma.

[5.4] Atbilstoši likuma „Par policiju" 1.pantā un 3.panta pirmajai daļai, ja persona uzskata, ka ir noticis viņa īpašuma prettiesisks apdraudējums, tai ir tiesības vērsties policijā un lūgt palīdzību savu interešu aizstāvībai, un konkrētajā gadījumā pieteicēja izsauca policiju tieši šādas pārliecības un motīvu vadīta. Ierodoties notikuma, vietā policijas inspektors konstatēja apstākļus, uz kādiem norādīja *O.K.* un nav pamata uzskatīt, ka pieteicējas izsaukums bija apzināti nepamatots.

[6] Par spriedumu pašvaldība iesniedza apelācijas sūdzību, lūdz pieteikumu noraidīt.

Apelācijas sūdzībā minēti apstākļi, kas iepriekš norādīti lēmumā un tiesā iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos. Papildus norādīts, ka *O.K.* apzinājās to, ka *B.M.* ir atbildīga par pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanu. Policija tika izsaukta, kad *A.M.* saskaņā ar saistošo noteikumu prasībām pļāva zāli.

O.K. vairākkārt bija izsaukusi pašvaldības policiju un Valsts policiju. Amatpersonas *O.K.* izskaidroja, ka dzīvojamai mājai piesaistītā zemes gabala uzturēšanas kārtība ir dzīvokļu īpašnieku pienākums.

[7] *O.K.* paskaidrojumos norāda, ka apelācijas sūdzību neatzīst.

[8] Atbilstoši Latvijas APK 289.^{21}panta otrajai daļai Administratīvā apgabaltiesa apelācijas sūdzību izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[9] Pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota un pieteikums par Lēmuma atcelšanu ir apmierināms.

[10] Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{22}panta pirmo daļu apelācijas instances tiesa taisa nolēmumu administratīvā pārkāpuma lietā atbilstoši šā kodeksa divdesmit trešās „a" nodaļas prasībām.

Administratīvā apgabaltiesa, izvērtējot Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 18.maija sprieduma motivāciju, atzīst, ka pirmās instances tiesa ir pareizi un vispusīgi izvērtējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus.

Apgabaltiesa, saskaņā ar Latvijas APK 289.[13]panta trešo daļu pievienojas pirmās instances tiesas lietas apstākļu konstatējumam un sprieduma motivācijai (sk. sprieduma 5.punktu), tāpēc tos pašus apsvērumus atkārtoti nenorāda.

Apelācijas sūdzībā minēti tādi lietas apstākļi, kas jau izvērtēti Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 18.maija spriedumā un kurus Administratīvā apgabaltiesa atzīst par pareiziem un pilnībā pietiekamiem, līdz ar to apgabaltiesai nav pamata minētos apstākļus atkārtoti vērtēt.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] panta otrās daļas 2.punktu, 289.[22] panta pirmo un otro daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

O.K. pieteikumu apmierināt.

Atcelt ar tā pieņemšanas brīdi Engures novada domes Administratīvās komisijas 2011.gada 9.jūnija lēmumu Nr.14B/25 par *O.K.* (personas kods */personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 202.panta pirmajā daļā un izbeigt lietu.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnesis - referents	*(paraksts)*	M.Vīgants
Tiesnese	*(paraksts)*	I.Kaļiņina
Tiesnese	*(paraksts)*	R.Paegle

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis M.Vīgants
2012.gada 30.augustā