NORAKSTS
Lieta Nr.A42681508
143/AA43 - 0395 - 11/13

# SPRIEDUMS
## Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2011.gada 13.oktobrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja S.Kanenberga,
tiesneses K.Krastiņa un U.Mihailova,

piedaloties pie administratīvās atbildības saucamās personas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Līksna V" pilnvarotajam pārstāvim *A.K.* un Valsts policijas Galvenās kārtības policijas Prevencijas pārvaldes pārstāvei *I.T.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Līksna V", reģistrācijas numurs 40003557400, saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.$^4$panta 12.daļu sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Līksna V" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 16.marta spriedumu daļā.

### Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 4.aprīlī Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.BA 409039 (turpmāk – protokols) sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Līksna V" par to, ka 2008.gada 4.aprīlī plkst.10.50 autovadītājs *I.K.* vadīja SIA „Līksna V" nomā esošo transportlīdzekli Scania P93M, ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* (turpmāk arī – transportlīdzeklis), veicot iekšzemes kravas (pavadzīme Nr.ACF 889226) pārvadājumu maršrutā no Rīgas uz Ogres rajonu. Minētajam transportlīdzeklim nebija veikta periodiskā tahogrāfa pārbaude, pēdējā pārbaude veikta 2005.gada 4.februārī.

Protokolā norādīts, ka SIA „Līksna V" ir pārkāpusi Eiropas Padomes 1985.gada 20.decembra Regulas Nr.3821/85 „Par reģistrācijas kontrolierīcēm, ko izmanto autotransportā" (turpmāk – Regula Nr.3821/85) I pielikuma VI daļas 3.punkta prasības, tādējādi izdarot administratīvo pārkāpumu, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) 149.$^4$ panta 12.daļā.

Ar Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītāja vietnieka 2008.gada 7.maija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.11J/BA409039 (turpmāk – Sākotnējais lēmums) nolemts sodīt SIA „Līksna V" ar naudas sodu Ls 700 apmērā.

Nepiekrītot minētajam lēmumam, SIA „Līksna V" to apstrīdēja.

[2] Ar Autotransporta inspekcijas vadītāja 2008.gada 17.jūlija lēmumu Nr.289 (turpmāk arī – Lēmums) Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] SIA „Līksna V" veiktais pārvadājums neattiecas uz kādu no Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 15.marta Regulā Nr.561/2006 „Ar ko paredz dažu sociālās jomas tiesību aktu saskaņošanu saistībā ar autotransportu, groza Padomes Regulu Nr.3821/85 un Padomes Regulu Nr.2135/98 un atceļ Padomes Regulu Nr.3820/85" (turpmāk – Regula Nr. 561/2006) noteiktajiem izņēmumiem, līdz ar to neatkarīgi no veiktā pārvadājuma veida transporta uzņēmumam ir jāievēro Regulas Nr.561/2006 un Regulas Nr.3821/85 prasības.

[2.2] Transportlīdzeklī uzstādītā reģistrācijas kontrolierīce tiek izmantota, un kontroles laikā attiecībā uz transportlīdzekļa vadītājam noteikto darba un atpūtas laika režīmu pārkāpums netika konstatēts.

[2.3] Transportlīdzekļa īpašnieks ir fiziska persona *V.S.*, savukārt transportlīdzekļa turētājs uz nomas līguma pamata ir juridiska persona SIA „Līksna V". Kontroles laikā transportlīdzekļa vadītājs *I.K.* uzrādījis licences kartīti komercpārvadājumu veikšanai ar transportlīdzekli, kas izdota 2005.gada 27.septembrī un kā pārvadātājs tajā norādīts SIA „Līksna V".

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.februāra noteikumu Nr.120 „Kārtība, kādā izsniedz, anulē vai uz laiku aptur speciālās atļaujas (licences) un licences kartītes komercpārvadājumu veikšanai ar autotransportu" 40.punktu, veicot autotransporta komercpārvadājumus, licences kartīte atrodas autotransporta līdzeklī.

Minēto noteikumu 41.punts nosaka, ja pārvadātājs pārtrauc komercdarbību, tas speciālo atļauju (licenci) 15 dienu laikā nodod institūcijai. Institūcija speciālo atļauju (licenci) glabā gadu un pēc tam iznīcina, sastādot attiecīgu aktu.

[3] 2008.gada 21.augustā Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA „Līksna V" pieteikums (sūdzība) par Lēmuma atcelšanu.

Pieteikums (sūdzība) pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Lēmums ir pieņemts uz Sākotnējā lēmumā norādīta kļūdaina secinājuma pamata, ka SIA „Līksna V" ir automašīnas īpašnieks. Tādējādi ar Lēmumu ir pārkāpts APL 9.pantā noteiktais patvaļas aizlieguma princips un 10.pantā noteiktais tiesiskās paļāvības princips.

Minētās kļūdas dēļ ar Lēmumu ir nepamatoti piemērots administratīvais sods nepareizajam tiesību subjektam, proti, automašīnas nomniekam SIA „Līksna V", lai gan atbilstoši noslēgtajam automašīnas nomas līgumam par automašīnas tehnisko stāvokli, t.sk. uzstādīto iekārtu (tahogrāfu) tehnisko stāvokli un atbilstību tiesību aktiem, atbildību uzņēmās automašīnas īpašnieks *V.S.*

[3.2] Autotransporta inspekcija, pieņemot Lēmumu, ir ignorējusi SIA „Līksna V" apstrīdēšanas iesniegumā izteikto lūgumu par automašīnas īpašnieka *V.S.* kā trešās personas pieaicināšanu.

[3.3] Lēmums ir pieņemts pārkāpjot arī Administratīvā procesa likuma (turpmāk-APL) 5.pantā noteikto pienākumu, 7.pantā noteikto tiesiskuma principu, kā arī 12.pantā noteikto pienākumu apsvērt, vai privātpersonai nelabvēlīgs administratīvais akts ir nepieciešams demokrātiskā sabiedrībā, lai aizsargātu citu privātpersonu tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību.

[3.4] Par konstatēto administratīvo pārkāpumu Autotransporta inspekcijai, lai pienācīgi izpildītu APL principus, bija jāpiemēro administratīvais sods, kas paredzēts LAPK 149.$^{4}$ panta 11.daļā.

[4] 2008.gada 10.oktobrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts Autotransporta inspekcijas (turpmāk arī – iestāde) rakstveida paskaidrojums, kurā, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem, norādīts, ka SIA „Līksna V" pieteikums (sūdzība) ir nepamatots un noraidāms.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 16.marta spriedumu nolemts grozīt Lēmumu, nosakot, ka par LAPK 149.$^{38}$panta 15.daļā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanu SIA „Līksna V" ir piemērojams naudas sods Ls 300 apmērā.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Lēmumā konstatēts, ka SIA „Līksna V" ir pārkāpusi Regulas Nr.3821/85 I pielikuma VI daļas 3.punkta a) apakšpunkta prasības, kas noteic, ka transportlīdzekļos uzstādīto ierīču periodikās pārbaudes veic ne retāk kā reizi divos gados, un tās var izdarīt reizē ar transportlīdzekļu tehniskajām apskatēm. Šajās pārbaudēs jāiekļauj sekojoša kontrole: vai ierīce darbojas pareizi; vai uz ierīces ir tipa apstiprinājuma zīme, un vai ir piestiprināta uzstādīšanas plāksne; vai uz ierīces un tās daļām nav bojātas plombas; riepu faktiskais apkārtmērs.

LAPK 149.$^{4}$panta 12.daļā *(redakcijā, kas bija spēkā pārsūdzētā Lēmuma pieņemšanas laikā)* noteikts, ka par norīkojuma došanu lietot transportlīdzekli, neievērojot transportlīdzekļu vadītājiem noteikto darba un atpūtas laika režīmu, vai darba un atpūtas laika režīmu un braukšanas attālumu reglamentējošo noteikumu un ātruma reģistrēšanas kontrolierīces lietošanas noteikumu pārkāpšanu – uzliek naudas sodu personai, kas atbildīga par transportlīdzekļu ekspluatāciju, no simt līdz simt piecdesmit latiem, bet juridiskajai personai – no septiņsimt līdz tūkstoš latiem.

Tādējādi, lai juridisku personu sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.$^{4}$panta 12.daļu, ir jākonstatē, ka dots norīkojums lietot transportlīdzekli, neievērojot darba un atpūtas laika režīmu un braukšanas attālumu reglamentējošo noteikumus un ātruma reģistrēšanas kontrolierīces lietošanas noteikumus.

[5.2] SIA „Līksna V", veicot iekšzemes kravas (pavadzīme Nr.ACF 889226) pārvadājumu maršrutā no Rīgas uz Ogres rajonu, SIA „Līksna V" nomas lietošanā esošajam transportlīdzeklim Scania P93M, ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, nebija veikta periodiskā tahogrāfa pārbaude.

Lietā pastāv strīds par to, vai iestāde pareizi noteikusi administratīvā pārkāpuma sastāvu – subjektu, proti, vai saskaņā ar LAPK 149.$^{4}$panta 12.daļu pie

administratīvās atbildības ir saucams pārvadātājs, kas ir transportlīdzekļa nomnieks.

[5.3] Atbilstoši LAPK 243.panta pirmajai un otrajai daļai kā pierādījumi izskatāmajā lietā ir kravas pārvadājumu kontroles akts Nr.78451 *(lietas 36.lapa)*, administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BA 409039 *(lietas 35.lapa)*, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība *(lietas 37.lapa)*, licences kartīte komercpārvadājumu veikšanai *(lietas 37.lapa)*.

[5.4] Saskaņā ar LAPK 9.pantu par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Juridiskajā literatūrā ir norādīts, ka katrs Krimināllikumā paredzētais noziedzīga nodarījuma sastāvs ir visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums, kas raksturo darbību vai bezdarbību kā noziedzīgu nodarījumu un personu, kas izdarījusi šo pārkāpumu.

Noziedzīga nodarījuma sastāva analīzei krimināltiesībās tiek izdalīti četri noziedzīga nodarījuma sastāva elementi – noziedzīga nodarījuma objekts, nodarījuma objektīvā puse, noziedzīga nodarījuma subjekts un nodarījuma subjektīvā puse *(Krastiņš U. Noziedzīgs nodarījums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2000, 17.lpp)*.

Tiesas ieskatā, saskaņā ar LAPK 149.[4]panta 12.daļu, pie atbildības tiek saukta persona, kura ir atbildīga par transportlīdzekļa ekspluatāciju. Pie atbildības var tikt saukta kā fiziska, tā juridiska persona. Speciālajam subjektam – juridiskai personai, likumdevējs paredzējis bargāku sankciju par pieļauto tiesību normu pārkāpumu.

[5.5] Tiesa noraidīja kā nepamatotu SIA „Līksna V" argumentu, ka pie administratīvās atbildības atbilstoši LAPK 149.[4]panta 12.daļai būtu saucams transportlīdzekļa īpašnieks.

Kravu pārvadājumi ir komercdarbības veids ar paaugstinātu bīstamību, jo pārvadājuma laikā izraisītam negadījumam var būt īpaši smagas sekas. Tādēļ valsts ir radījusi kontroles mehānismu, lai nodrošinātu kravu pārvadājumu drošību uz autoceļiem. Šim nolūkam katram pārvadātājam tiek izsniegta kopēja licence, bet katram transportlīdzeklim licences kartīte, kas atļauj veikt kravas pārvadājumus. Nenoliedzami atzīstams, ka tahogrāfi tiek uzstādīti ar mērķi, lai varētu kontrolēt kā kravu pārvadātājs ievēro normatīvajos aktos noteiktu kravu pārvadājumu kārtību, tostarp, noteiktos ierobežojumus kravu pārvadājumu jomā.

SIA „Līksna V" konkrēto transportlīdzekli ir iznomājusi ar mērķi, lai veiktu kravas pārvadājumus. Tādējādi SIA „Līksna V" kā pārvadātājs ir atbildīga, lai transportlīdzeklis atbilstu tām prasībām, kuras tiek izvirzītas transportlīdzekļiem kravu pārvadāšanai, proti, atbildīga par transportlīdzekļa ekspluatāciju. Tieši SIA „Līksna V" kā pārvadātājs ir devusi rīkojumu transportlīdzekļa vadītājam lietot transportlīdzekli – veikt kravas pārvadājumu, neievērojot kontrolierīces – tahogrāfa lietošanas noteikumus. Tādējādi pieļautais pārkāpums atbilst LAPK 149.[4] panta 12.daļas sastāva pazīmēm.

Norādāms tas, ka Regulas IV nodaļas 13.pants noteic, ka darba devējs un autovadītājs atbild par ierīču pareizas darbības uzraudzību. Tādējādi transportlīdzekļa īpašnieka, kas vienlaikus nav pārvadātājs, sodīšana nonāktu pretrunā ar Regulā noteikto.

Balstoties uz minēto, secināms, ka iestāde pareizi noteikusi nodarījuma subjektu.

[5.6] Izvērtējot lietā savāktos pierādījumus – kravas pārvadājumu kontroles aktu, protokolu, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību, licences kartīti komercpārvadājumu veikšanai, tiesa secināja, ka ar tiem ir pierādīts fakts, ka SIA „Līksna V" ir pieļāvusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība ir paredzēta LAPK 149.$^{4}$panta 12.daļā. Proti, SIA „Līksna V" ir devusi norīkojumu lietot transportlīdzekli, neievērojot darba un atpūtas laika režīmu un braukšanas attālumu reglamentējošo noteikumus un ātruma reģistrēšanas kontrolierīces lietošanas noteikumus.

[5.7] Tiesa konstatēja, ka ar 2009.gada 22.janvāra likuma „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā" 6.punktu izslēgta 149.$^{4}$panta 11. un 12.daļa.

Savukārt šobrīd spēkā esošajā kodeksa redakcijā LAPK 149.$^{38}$panta 15.daļā noteikts, ka par autopārvadājumu veikšanu ar transportlīdzekli, kuram nav veikta tahogrāfa vai ātruma ierobežošanas ierīces pirmreizējā vai periodiskā pārbaude, – uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no trīsdesmit līdz četrdesmit latiem, bet pārvadātājam – no trīssimt līdz četrsimt latiem.

Līdz ar to SIA „Līksna V" izdarītais administratīvais pārkāpums tagad atbilst LAPK 149.$^{38}$panta 15.daļā noteiktajām tiesiskā sastāva pazīmēm.

Ievērojot minēto, tiesas ieskatā SIA „Līksna V" par LAPK 149.$^{4}$panta 12.daļā paredzētā pārkāpumu izdarīšanu uzliktā soda apmērs ir pārskatāms, jo spēkā stājies likums, kas mīkstina atbildību par minēto administratīvo pārkāpumu.

[6] Par Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 16.marta spriedumu SIA „Līksna V" iesniedza apelācijas sūdzību, kurā, pamatojoties uz pieteikumā (sūdzībā) minētajiem argumentiem, norāda, ka pārsūdz minēto spriedumu daļā.

Apelācijas sūdzībā papildus norādīti turpmāk minētie argumenti.

[6.1] Protokolā kā transportlīdzekļa turētājs norādīts SIA „Līksna V", lai gan tekstā norādīts, ka SIA „Līksna V" ir transportlīdzekļa nomnieks, taču administratīvās pārkāpuma lietas materiāliem ir pievienota transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība, kurā redzams, ka gan transportlīdzekļa īpašnieks, gan turētājs ir fiziska persona – *V.S.*, kurš transportlīdzekli SIA „Līksna V" ir nodevis nomā.

[6.2] Ņemot vērā LAPK 9.pantā noteikto, SIA „Līksna V" saņemot nomā transportlīdzekli atbildība par tās tehnisko stāvokli un iekārtu pārbaudēm saglabājās transportlīdzekļa īpašniekam, tādējādi tahogrāfa pārbaudes neveikšana nav uzskatāma par SIA „Līksna V" vainojamu rīcību, bet gan fiziskās personas *V.S.* vainojamu rīcību. Ņemot vērā dubultās sodīšanas aizlieguma principu, administratīvā soda par vienu un to pašu pārkāpumu piemērošana vairākām personām nav pieļaujama. Līdz ar to iestādei bija

pienākums konstatēt šos faktus, kas bija tās rīcībā, un piemērot administratīvo sodu *V.S.* kā automašīnas īpašniekam.

LAPK 8.panta pirmajā daļā noteikts, ka atbildīga ir tā persona, kas ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas nozīmē, ka persona tiek saukta pie administratīvās atbildības, ja izdarītajā pārkāpumā tiek konstatēta tās vaina, tādejādi administratīvais sods piemērots nepareizajam tiesību subjektam.

[6.3] Iestādei bija pienākums ievērot APL 8. un 17.pantā noteikto, jo ņemot vērā LAPK 149.$^{4}$panta 11.daļas un 149.$^{4}$panta 12.daļas atšķirīgo dispozīciju daļu un LAPK 149.$^{4}$panta 12.daļā noteikto ievērojami lielāko administratīvā soda apmēru, var secināt, ka 149.$^{4}$panta 12.daļa piemērojama gadījumos, kad administratīvais pārkāpums tiek izdarīts ar nodomu, bet LAPK 149.$^{4}$panta 11.daļa, kad aiz neuzmanības, jo citus vainojamas darbības vai bezdarbības gadījumus LAPK 9.pants neparedz.

[6.4] Kravas pārvadājumu kontroles aktā Nr.78451 konstatēts, ka autovadītāja darba un atpūtas režīma (tahogrammu skaits vai dienas) pārkāpumi nav konstatēti, no kā izriet, ka SIA „Līksna V" nodrošināja, ka tās autovadītājs izpilda visus tiesību aktos noteiktos pienākumus saistībā ar darba un atpūtas režīma mērīšanu, un tādējādi ir veikusi visas no tās atkarīgās un taisnīgi sagaidāmās darbības, nepieļaujot vainojamu rīcību. Turklāt tas nozīmē, ka konstatētajam administratīvajam pārkāpumam nav nekādu seku.

[6.5] Kravas pārvadājumu kontroles aktā Nr.78451 norādīts, ka pēc pārbaudes veikšanas transportlīdzeklim netika noteikts aizliegums turpināt ceļu, kas norāda, ka iestādes amatpersona apzinājās atklātā pārkāpuma nenozīmīgo raksturu un jebkādu seku iztrūkumu, transportlīdzeklim turpinot ceļu tādā pašā tehniskā stāvoklī, kādā tā tika pārbaudīta.

[7] 2010.gada 11.maijā Administratīvajā apgabaltiesā saņemts Autotransporta inspekcijas paskaidrojums, kurā, pamatojoties arī uz Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 16.marta spriedumā minēto, norādīts, ka SIA „Līksna V" apelācijas sūdzību neatzīst, izdarītais pārkāpums ir kvalificēts pareizi, sods uzlikts atbilstoši izdarītajam pārkāpumam un minētais spriedums ir pamatots.

Paskaidrojumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[7.1] Saskaņā ar Regulas Nr.561/2006 10.panta 2.punktu transporta uzņēmumam ir jāorganizē transportlīdzekļu vadītāju darbs tā, lai transportlīdzekļu vadītāji varētu ievērot Regulu Nr.3821/85 un šīs Regulas II nodaļu. Transporta uzņēmumam ir jādod atbilstīgi norādījumi un jāveic regulāras pārbaudes, lai nodrošinātu, ka tiek ievērota Regula Nr.3821/85 un šīs Regulas II nodaļa.

[7.2] Regulas Nr.561/2006 4.panta p) apakšpunkts nosaka, ka transporta uzņēmums nozīmē jebkuru fizisku vai juridisku personu, jebkuru cilvēku asociāciju vai grupu, kas nav juridiska persona, vienalga, vai peļņu gūstošu vai nē, vai kādu oficiālu struktūru, kas vai nu ir juridiska persona, vai atkarīga no iestādes, kas ir juridiska persona, kas iesaistīta autopārvadājumos neatkarīgi no tā, vai tie ir komercpārvadājumi vai pašpārvadājumi.

[7.3] Regulas Nr.561/2006 un Nr.3821/85 jāievēro tieši uzņēmumiem, kas veic autopārvadājumus, un viņu transportlīdzekļu vadītājiem. Pamatojoties uz Regulas Nr.561/2006 2.panta pirmā punkta a) apakšpunktu, regula attiecas uz pārvadājumiem ar transportlīdzekļiem, kurus izmanto kravu pārvadājumiem un kuru maksimālā pieļaujamā masa, ieskaitot piekabi un puspiekabi, pārsniedz 3,5 tonnas.

[7.4] Pamatojoties uz Regulas Nr.3821/85 13.pantu darba devējs un autovadītājs atbild par ierīču pareizas darbības uzraudzību.

*V.S.* ar transportlīdzekli neveica jebkādu pārvadājumu, līdz ar to viņa darbībās nav saskatāmas administratīvā pārkāpuma pazīmes.

Apstākli, ka ar transportlīdzekli tiek veikti kravas pārvadājumi, tiesas sēdē nenoliedza ar SIA „Līksna V" pārstāvis.

[7.5] Pretēji APL 28.panta pirmajā daļā norādītajam Lēmums neierobežo *V.S.* tiesiskās intereses.

[8] Tiesas sēdē pie administratīvās atbildības saucamās personas pārstāvis apelācijas sūdzību uzturēja un lūdza pieteikumu (sūdzību) apmierināt, pamatojoties uz pieteikumā un apelācijas sūdzībā norādītajiem motīviem.

Iestādes pārstāve apelācijas sūdzību neatzina uz Lēmumā norādīto argumentu un sniegto paskaidrojumu pamata. Lūdza apelācijas sūdzību un pieteikumu (sūdzību) noraidīt.

**Motīvu daļa**

[9] Izvērtējusi lietas materiālus un noklausījusies administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība nav pamatota, bet Lēmums ir grozāms.

[10] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi pirmās instances tiesas sprieduma pamatojumu kopsakarā ar procesa dalībnieku sniegtajiem paskaidrojumiem un apelācijas sūdzībā ietvertajiem argumentiem, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi, uz tiem balstītie secinājumi ir pareizi un pirmās instances tiesas spriedumā sniegtais pamatojums ir pietiekams. Līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai (skat. šī sprieduma [5.1] - [5.6]) un atkārtoti tos pašus apsvērumus nenorāda.

[11] Administratīvā apgabaltiesa atkārtoti nenorāda to apelācijas sūdzībā minēto argumentu motivāciju, kuri minēti pieteikumā (sūdzībā) un kuriem pirmās instances tiesas spriedumā ir sniegta motivācija. Papildus Administratīvā apgabaltiesa norāda turpmāk minētos apsvērumus.

[12] Administratīvās apgabaltiesas tiesas sēdē transportlīdzekļa Scania P93M vadītājs *I.K.* liecināja, ka viņu transportlīdzekļa īpašnieks *V.S.* personīgi palūdzis aizdzīt transportlīdzekli Scania P93M uz servisu Madonā un ka viņš nav SIA „Līksna V" darbinieks. Liecināja, ka nav pārvadājis kravu. Braucis pa

Rīgas apvedceļu uz Madonu un tur stāvējis policijas postenis, viņu apturējuši un lūguši uzrādīt dokumentus. Uzrādījis vadītāja tiesības, tehnisko pasi, licences kartīti, kura atradusies transportlīdzekļa salona nodalījumā. Pavadzīmi nav uzrādījis. Inspektors ir iekāpis transportlīdzeklī un pārbaudījis tahogrāfu.

No lietas materiāliem apgabaltiesa konstatē, ka protokolā fiksēts, ka autovadītājs *I.K.* vadīja transportlīdzekli ar kravu pa maršrutu Rīga - Ogres rajons. Transportlīdzekļa kontroles vietā Rīga-Ērgļi 32.kilometrā ir sastādīts kravas pārvadājumu kontroles akts Nr.78451, kurā norādīts, citstarp, ka ir pārbaudīti kravas pavaddokumenti – pavadzīme Nr.ACF 889226. No kravas pārvadājumu kontroles akta arī izriet, ka ir pārbaudīts vadītāja darba un atpūtas režīms, jo ir veikts pašrocīgs ieraksts pretī minētajai ailei - 20. Tātad pareizi iestāde secinājusi, ka transportlīdzeklī uzstādītā reģistrācijas kontrolierīce tiek izmantota. Turklāt no Lēmuma redzams, ka iestāde kontroles laikā attiecībā uz transportlīdzekļa vadītājam noteikto darba un atpūtas laika režīmu pārkāpumu nav konstatējusi.

Apgabaltiesa konstatē, ka SIA „Līksna V" par protokolā un kravas pārvadājumu kontroles aktā Nr.78451 fiksētajiem faktiem, ka autovadītājs *I.K.* vadīja transportlīdzekli ar kravu un ir uzrādīta pārbaudes laikā kravas pārvadājumu kontroles aktā Nr.78451 fiksētā pavadzīme Nr.ACF 889226, nav iebildusi. Proti, SIA „Līksna V" līdz Administratīvās apgabaltiesas tiesas sēdei, kad tiesa lūdza uzrādīt iestādes pārstāvei pavadzīmi Nr.ACF 889226, nav izteikusi argumentu, ka transportlīdzekļa vadītājs *I.K.* nav pārvadājis kravu un ka viņa rīcībā nav bijusi pavadzīmei Nr.ACF 889226, jo viņš SIA „Līksna V" nestrādā, bet transportlīdzekli pēc transportlīdzekļa īpašnieka *V.S.* lūguma ir vedis uz servisu. Apgabaltiesas ieskatā ir pašsaprotami jau pārbaudes laikā izteikt savus iebildumus un norādīt uz tik būtiskiem faktiem.

Apgabaltiesa, ņemot vērā konstatēto, izvērtējot liecinieka *I.K.* liecību kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem, SIA „Līksna V" pārstāvja paskaidrojumiem pirmās instances tiesas sēdē un apgabaltiesā, nepiedod tai ticamību, jo lietā esošie pierādījumi apstiprina faktu, ka ir veikts pārvadājums. Apgabaltiesa uzskata, ka liecība ir sniegta nolūkā sagrozīt lietas faktiskos apstākļus par labu SIA „Līksna V".

Apgabaltiesa apšauba, SIA „Līksna V" pārstāvja norādīto, ka SIA „Līksna V" rīcībā nav strīdus pavadzīme, tādēļ nevar iesniegt to tiesai, kā arī liecinieka *I.K.* norādīto, ka viņa rīcībā nebija pavadzīmes Nr.ACF 889226, jo kravas pārvadājumu kontroles aktā Nr.78451 ir fiksēta pavadzīme Nr.ACF 889226, kas apstiprina faktu, ka vadītājs to ir uzrādījis pārbaudes laikā. Turklāt vadītāja rīcībā, kā izriet no lietas materiāliem, ir bijuši nepieciešamie dokumenti, tajā skaitā, arī pavadzīme Nr.ACF 889226 un licences kartīte. Tāpat apgabaltiesa konstatē, ka SIA „Līksna V" pēc tiesas uzliktā pienākuma, nav iesniegusi tahogrāfa sertifikātu, jo to nevar atrast, kā arī transportlīdzekļa nomas līgumu. Apgabaltiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā SIA „Līksna V" izvairās no dokumentu iesniegšanas, tajā skaitā, pavadzīmes Nr.ACF 889226 iesniegšanas.

[13] LAPK 8.panta pirmā daļa noteic, ka persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar likumu, kas ir spēkā

pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā. Savukārt atbilstoši LAPK 8.panta otrās daļas pirmajam teikumam aktiem, kas mīkstina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem vai atbrīvo no tās, ir atpakaļejošs spēks, tas ir, tie attiecas arī uz pārkāpumiem, kas izdarīti pirms šo aktu izdošanas.

Apgabaltiesa konstatē, ka SIA „Līksna V" administratīvais pārkāpums pēc grozījumu veikšanas LAPK atbilst 149.[38]panta 18.daļā noteiktajām pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmēm.

Saskaņā ar LAPK 149.[38]panta 18.daļu par autopārvadājumu veikšanu ar transportlīdzekli, kuram nav veikta reģistrācijas kontrolierīces vai ātruma ierobežošanas ierīces pirmreizējā vai periodiskā pārbaude, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no piecdesmit līdz simt latiem, bet pārvadātājam – no simt piecdesmit līdz trīssimt latiem. Ievērojot to, ka apgabaltiesa atzīst, ka SIA „Līksna V" ir izdarījusi Lēmumā norādīto pārkāpumu, SIA „Līksna V" piemērotais naudas sods ir grozāms (samazināms) spēkā esošās tiesību normas sankcijas ietvaros.

Ņemot vērā, ka ar Lēmumu iestāde SIA „Līksna V" bija noteikusi tajā laikā paredzēto minimālo soda apmēru, apgabaltiesa atzīst, ka ir samērīgi samazināt SIA „Līksna V" sodu līdz pašlaik spēkā esošajā LAPK 149.[38]panta 18.daļā paredzētajam minimālajam soda apmēram – Ls 150.

## Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.[11]panta otrās daļas 5.punktu un 286.[14]pantu, Administratīvā apgabaltiesa

## nosprieda:

Grozīt Autotransporta inspekcijas vadītāja 2008.gada 17.jūlija lēmumu Nr.289 (2008.gada 4.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BA 409039) daļā par administratīvo sodu un noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Līksna V" par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[38]panta 18.daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu naudas sodu simt piecdesmit latu apmērā.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

| | | |
|---|---|---|
| Tiesas sēdes priekšsēdētāja | *(paraksts)* | S.Kanenberga |
| Tiesneses | *(paraksts)* | K.Krastiņa |
| | *(paraksts)* | U.Mihailova |

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese S.Kanenberga
Rīga, 2011.gada 13.oktobrī