Lieta Nr.C29314120
Lietas arhīva Nr. C – 0904 – 21/22

ECLI:LV:RLPT:2021:0217.C29314120.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2021.gada 17.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Rubina
rakstveida procesā izskatīja civillietu Patērētāju tiesību aizsardzības centra vienkāršotās procedūras prasībā par naudas piedziņu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) "Romasas Svari".

Aprakstošā daļa

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs 2020.gada 22.maijā cēlis Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā vienkāršotās procedūras prasību par naudas piedziņu pret SIA "Romasas Svari", lūdzot piedzīt no atbildētājas parādu 1925,67 EUR, kā arī samaksāto valsts nodevu 288,85 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs 2019.gada 25.septembrī izņēmis atbildētāja veikalā, kas atrodas Lienes ielā 9, Rīgā, ekspertīzes veikšanai mērīšanas līdzekļu paraugus: 1) neautomātiskie svari, modelis PA, ražotājs Romasas, Lietuva, marķēti ar CE atbilstības marķējumu un M zīmes metroloģisko papildmarķējumu, ar CE zīmes uzlikšanas gada pēdējiem diviem cipariem 19; 2) neautomātiskie svari, modelis D1, ražotājs Romasas, Lietuva, marķēti ar CE atbilstības marķējumu un M zīmes metroloģisko papildmarķējumu, ar CE zīmes uzlikšanas gada pēdējiem diviem cipariem 19; (turpmāk kopā - Mērīšanas līdzekļi).

Prasītājs, pamatojoties uz 2019.gada 25.jūnija Līgumu Nr.13, 2019.gada 25.septembrī Mērīšanas līdzekļus ar identifikācijas kodu MT-5 Nr.03123036146 un MT-6 Nr.03123024237 nodeva SIA "V&V VentMet laboratorija" (turpmāk - Laboratorija) ekspertīzes veikšanai.

Prasītājs 2019.gada 4.novembrī saņēma:1) Laboratorijas 2019.gada 10.oktobra "Tehnisko atskaiti par neautomātisko svaru ražotājs: Romasas, modelis PA, Ražošanas gads: 2019, identifikācijas kods: MT-5 testēšanu" (turpmāk - Tehniskā atskaite MT-5), kurā konstatēts, ka testētais paraugs neatbilst piemērojamā standarta LVS EN 45501:2015 „Neautomātisko svaru metroloģiskie aspekti" (turpmāk - Jaunais standarts) B 3.5. (imunitāte attiecībā uz elektromagnētisko lauku un B 3.6. (imunitāte attiecībā uz radio frekvenču emitētajiem traucējumiem punkta prasībām; 2) Laboratorijas 2019.gada 10.oktobra "Tehnisko atskaiti par neautomātisko svaru ražotājs: Romasas, modelis: D1, ražošanas gads: 2019, identifikācijas kods: MT-6 testēšanu" (turpmāk - Tehniskā atskaite MT-6 1), kurā konstatēts, ka testētais paraugs neatbilst piemērojamā Jaunā standarta B 3.5.punkta prasībām.

No Tehniskās atskaites MT-5 un Tehniskās atskaites MT-6 secināms, ka Mērīšanas līdzekļi neatbilst Ministru kabineta 2016.gada 12.aprīļa noteikumu Nr.210 „Neautomātisko svaru atbilstības novērtēšanas noteikumi" (turpmāk - Noteikumi Nr.210) 1.pielikuma III. nodaļas 12.2.apakšpunkta prasībām. Tādējādi nav ievērotas Noteikumu Nr.210 5.punkta prasības.

Ņemot vērā Tehniskajā atskaitē MT-5 un Tehniskajā atskaitē MT-6 konstatēto Mērīšanas līdzekļu neatbilstību Jaunā standarta izvirzītajām prasībām, prasītājs 2019.gada 14.novembra vēstulē, pamatojoties uz likuma „Par mērījumu vienotību" 10.[1] panta piekto daļu, norādīja atbildētājam, ka turpmāka Mērīšanas līdzekļu pārdošana, piegādāšana vai citāda izplatīšana nav pieļaujama.

Ekspertīzes izdevumi abiem Mērīšanas līdzekļiem, kuri bija neatbilstoši ir 1925,67 EUR. Saskaņā ar likuma "Par mērījumu vienotību" 10.[1] panta astoto dalu, izdevumus par ekspertīzi jāatlīdzina atbildētājam.

Prasītājs 2019.gada 14.novembrī nosūtīja *atbildētājam* vēstuli Nr.4.3.-1.1/11544/MU-44, kurā informēja *atbildētāju* par ekspertīzes rezultātiem, kā arī lūdza apmaksāt ekspertīzes izdevumus piecu dienu laikā no izdevumus apliecinoša dokumenta saņemšanas dienas. Minētajai vēstulei pielikumā tika pievienotas kopijas šādiem dokumentiem*: Tehniskā atskaite MT-5, Tehniskā atskaite MT-6. Laboratorijas* 2019.gada 25.oktobra rēķins Nr.2219-2657 un 2019.gada 6.novembra maksājuma uzdevums Nr.01845.

2019.gada 25.novembrī *prasītājs* saņēma *atbildētāja* 2019.gada 25.novembra vēstuli, kurā *atbildētājs* norādīja, ka iebilst par to, ka ekspertīzes laikā *Mērīšanas līdzekļi* testēti pēc *Jaunā standarta,* jo uzskata, ka apstiprinājuma sertifikātam nav beidzies derīguma termiņš, neskatoties uz to, ka neautomātiskie svari izgatavoti pēc *Vecā standarta*. Lūdzis anulēt ekspertīzes rezultātus.

Prasītājs 2019.gada 13.decembrī nosūtīja *atbildētājam* vēstuli Nr.4.3.-l.l/12641/MU- 44, kurā sniedza skaidrojumu, ka no 2016.gada 20.aprīļa ES tirgū drīkst laist tikai jaunajām prasībām atbilstošus svarus. Vecais standarts izmantots par pamatu Jaunajam standartam, ietverot būtiskas tehniskās izmaiņas attiecībā uz elektromagnētisko saderību, ņemot vērā plašāku bezvadu tehnoloģiju izmantošanu mūsdienās. Papildus prasītājs informēja atbildētāju, ka tā atbildes vēstulei pievienotajā Dokumentā ir noteikts, kādi testi jāveic, lai neautomātiskie svari atbilstu Jaunā standarta prasībām, nodrošinot atbilstības prezumpciju Direktīvas 2014/31/ES prasībām. Kā arī norādīja, ka atbildētājs nav iesniedzis dokumentārus pierādījumus par nepieciešamo testu veikšanu, kas apliecina Mērīšanas līdzekļu atbilstību Jaunā standarta B 3.5. un B. 3.6.punkta prasībām. Kā arī Prasītājs atkārtoti lūdza apmaksāt ekspertīzes izdevumus

2020.gada 29.janvārī prasītājs saņēma atbildētāja 2020.gada 28.janvāra vēstuli, kurā atbildētājs atkārtoti norādīja, ka iebilst par ekspertīzes laikā piemēroto Jauno standartu, un lūdza anulēt ekspertīzes rezultātus. Vienlaicīgi atbildētājs arī norādīja, ka atbilstoši Direktīvas 2014/31/ES 43.pantam dalībvalstis nekavē tādu neautomātisko svaru pieejamību tirgū un/vai nodošanu ekspluatācijā, uz kuriem attiecas Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 23.aprīļa Direktīva 2009/23/EK par neautomātiskiem svariem. Atbildētājs pauda viedokli, ka Mērīšanas līdzekļi atbilst Direktīvas 2014/31/ES prasībām. Mērīšanas līdzekļus drīkst pārdot ES un testēšana saskaņā ar Jaunā standarta prasībām ir nekorekta.

Prasītājs norāda, ka 2020.gada 19.februārī nosūtīja Atbildētājam vēstuli Nr.4.3.- 1.1/1722/MU-44, kurā atkārtoti sniedza skaidrojumu par Mērīšanas līdzekļiem piemērojamām prasībām.

2020.gada 6.martā prasītājs saņēma atbildētāja 2020.gada 6.marta vēstuli, kurā bija norādīts, ka tā ieskatā Testēšanas laboratorija, nebija tiesīga veikt svaru pārbaudes, jo tā nav paziņotā institūcija. Tālab atbildētājs neatzina prasību par ekspertīzes izdevumu apmaksu.

Ievērojot minēto prasītājs 2020.gada 24.aprīlī nosūtīja atbildētājam vēstuli, kurā atkārtoti sniedza skaidrojumu par Mērīšanas līdzekļiem piemērojamajām prasībām un ekspertīzes laikā konstatētajām neatbilstībām Jaunā standarta izvirzītajām prasībām.

Prasītājs norāda, ka 2020.gada 24.aprīlī saņēma Nīderlandes Mērījumu institūta (turpmāk - Institūts) 2020.gada 23.aprīļa vēstuli, kurā Institūts apstiprina prasītāja jau iepriekš pausto viedokli par Mērīšanas līdzekļiem piemērojamajam prasībām.

Prasītājs secinājis, ka atbildētājs Mērīšanas līdzekļus ir laidis tirgū pēc 2016.gada 20.aprīļa. Līdz ar to Mērīšanas līdzekļiem ir jābūt atbilstošiem Direktīvas 2014/31/ES noteiktajām būtiskajām prasībām un Jaunā standarta B 3.5. un B. 3.6.punkta prasībām.

Atbildētājs nav veicis ekspertīzes izdevumu apmaksu.

Prasība pamatota ar likuma "Par mērījumu vienotību" 10.^{1}panta astoto un 8.^{2}daļu.

2020.gada 26.jūnijā tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīts, ka prasību neatzīst. Paskaidro, ka Mērīšanas līdzekļu testu veica SIA "LEITC". Pārbaudot SIA "LEITC" testēšanas rezultātus konstatējams, ka šis tests ir kļūdains. Saskaņā ar Latvijas standartu EN 45501 svaru pārbaudi vajadzēja veikt 2 daļās. Sākotnēji veic mērījumus un, ja parādās kļūda veic testus kā svari reaģē uz kļūdu. SIA "LEITC" ir veicis mērījumus, bet nav veicis testa otro daļu un nav izvērtējis kā svari reaģē uz kļūdu. Pēc atbildētāja datiem svari D1 un PA dod vizuālo ziņu, ka svars nav stabils. "LEITC" acīm redzot nezina kā šādi testi veicami un nav kompetenta svaru pārbaužu jomā. Ja tests ir veikts tikai ar 50 %, tad var uzskatīt, ka ekspertīze vispār nav veikta. Pārbaudot nacionālās akreditācijas institūcijas datu bāzi, konstatējis ka SIA "LEITC" nav atrodama akreditēto neautomātisko svaru atbilstības novērtēšanas institūciju sarakstā. Nav atrodama arī Eiropas Komisijas paziņoto institūciju sarakstā. Līdz ar to secina, ka saskaņā ar likumdošanu SIA "LEITC" nav tiesīga veikt nekādas neautomātisko svaru atbilstības novērtēšanas procedūras. Pārbaudot SIA "LEITC" akreditācijas sfēru nacionālās akreditācijas institūcijas mājas lapā var konstatēt, ka tā ir akreditēta nereglamentētā sfērā. Saskaņā ar likuma Par atbilstības novērtēšanu 1 panta 7 apakšpunktu "nereglamentētā sfēra — sfēra, kas nav pakļauta normatīvajos aktos noteiktajai obligātajai produktu, procesu un pakalpojumu atbilstības novērtēšanai." D1 un PA svari ir sertificēti svari, tāpēc saskaņā ar MK noteikumu Nr. 210 3.1.6., apakšpunktu tie pakļauti normatīvajos aktos noteiktajai atbilstības novērtēšanai. Uzskata, ka SIA "LEITC" nav tiesīga veikt nekādas neautomātisko svaru atbilstības novērtēšanas procedūras. Konstatējis, ka Latvijas akreditācijas birojs nemaz nav akreditējis šo firmu veikt testus atbilstoši Latvijas standarta LV EN 45501 prasībām. Tālab secinājis, ka SIA "LEITC" veiktie testi nav likumīgi.

2020.gada 12.augustā tiesā saņemta prasītāja atsauksme uz atbildētāja paskaidrojumiem, kuros norāda, ka atbildētāja iebildumi nav pamatoti.

Lietas dalībnieki nav lūguši uzklausīšanu tiesas sēdē un saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā 2021.gada 19.janvārī nosūtot paziņojumu, kā arī paziņots sprieduma pieejamības datums.

Motīvu daļa

Novērtējot rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

[1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus.

No lietā iesniegtajiem Aktiem par parauga izņemšanu Nr. MT-5 un Nr. MT-6 (lietas 14. – 19.lapa) secināms, ka prasītāja 2019.gada 25.septembrī izņēma atbildētājas veikalā, kas atrodas Lienes ielā 9, Rīgā, ekspertīzes veikšanai mērīšanas līdzekļu paraugus: 1) neautomātiskie svari, modelis PA, ražotājs Romasas, Lietuva, marķēti ar CE atbilstības marķējumu un M zīmes metroloģisko papildmarķējumu, ar CE zīmes uzlikšanas gada pēdējiem diviem cipariem 19; 2) neautomātiskie svari, modelis D1, ražotājs Romasas, Lietuva, marķēti ar CE atbilstības marķējumu un M zīmes metroloģisko papildmarķējumu, ar CE zīmes uzlikšanas gada pēdējiem diviem cipariem 19; (turpmāk kopā - Mērīšanas līdzekļi).

Ar 2019.gada 25.septembra Aktiem par ekspertīzes pieteikumu NrMT/e – 5 un Nr. MT/e – 6 (lietas 14. – 19.lapa), prasītāja 2019.gada 25.septembrī Mērīšanas līdzekļus ar identifikācijas kodu MT-5 Nr.03123036146 un MT-6 Nr.03123024237 nodeva SIA "V&V VentMet laboratorija" (turpmāk - Laboratorija) ekspertīzes veikšanai.

Mērīšanas līdzekļi ekspertīzes veikšanai nodoti laboratorijai pamatojoties uz 2019.gada 25.jūnija Līgumu Nr.13, kas noslēgts starp prasītāju kā pasūtītāju SIA "V&V VentMet laboratorija" kā izpildītāju (lietas 11. - 13.lapa) un Pasūtījumu Nr. VKP19 – 2735 (lietas 22.lapa).

Kā redzams no lietas materiāliem (lietas 25. – 53.lapa) prasītājs 2019.gada 4.novembrī saņēma: 1) Laboratorijas 2019.gada 10.oktobra "Tehnisko atskaiti par neautomātisko svaru ražotājs: Romasas, modelis PA, Ražošanas gads: 2019, identifikācijas kods: MT-5 testēšanu" (turpmāk - Tehniskā atskaite MT-5), kurā konstatēts, ka testētais paraugs neatbilst piemērojamā standarta LVS EN 45501:2015 „Neautomātisko svaru metroloģiskie aspekti" (turpmāk - Jaunais standarts) B 3.5. (imunitāte attiecībā uz elektromagnētisko lauku un B 3.6. (imunitāte attiecībā uz radio frekvenču emitētajiem traucējumiem punkta prasībām; 2) Laboratorijas 2019.gada 10.oktobra "Tehnisko atskaiti par neautomātisko svaru ražotājs: Romasas, modelis: D1, ražošanas gads: 2019, identifikācijas kods: MT-6 testēšanu" (turpmāk - Tehniskā atskaite MT-6 1), kurā konstatēts, ka testētais paraugs neatbilst piemērojamā Jaunā standarta B 3.5.punkta prasībām.

Kā izriet no SIA "V&V VentMet laboratorija" 2019.gada 25.oktobra rēķina, 2019.gada 25.oktobra Darbu pieņemšanas - nodošanas akta (lietas 23. – 24.lapa) Ekspertīzes izdevumi abiem Mērīšanas līdzekļiem, kuri bija neatbilstoši ir 1925,67 EUR.

Prasītājs 2019.gada 14.novembrī nosūtīja *atbildētājai* vēstuli Nr.4.3.-1.1/11544/MU-44 (lietas 54. – 55.lapa), kurā informēja *atbildētāju* par ekspertīzes rezultātiem, kā arī lūdza apmaksāt ekspertīzes izdevumus piecu dienu laikā no izdevumus apliecinoša dokumenta saņemšanas dienas. Minētajai vēstulei pielikumā tika pievienotas kopijas šādiem dokumentiem*: Tehniskā atskaite MT-5, Tehniskā atskaite MT-6. Laboratorijas* 2019.gada 25.oktobra rēķins Nr.2219-2657 un 2019.gada 6.novembra maksājuma uzdevums Nr.01845.

Ar 2019.gada 25.novembra vēstuli prasītājam (lietas 56.lapa), *atbildētāja* norādījusi, ka iebilst par to, ka ekspertīzes laikā *Mērīšanas līdzekļi* testēti pēc *Jaunā standarta*, jo uzskata, ka apstiprinājuma sertifikātam nav beidzies derīguma termiņš, neskatoties uz to, ka neautomātiskie svari izgatavoti pēc *Vecā standarta*. Lūgusi anulēt ekspertīzes rezultātus.

Prasītājs 2019.gada 13.decembrī nosūtījis *atbildētājai* vēstuli Nr.4.3.-l.l/12641/MU- 44 (lietas 66. – 67.lapa), kurā sniedza skaidrojumu, ka no 2016.gada 20.aprīļa ES tirgū drīkst laist tikai jaunajām prasībām atbilstošus svarus. Papildus prasītājs informēja atbildētāju, ka tā atbildes vēstulei pievienotajā Dokumentā ir noteikts, kādi testi jāveic, lai neautomātiskie svari atbilstu Jaunā standarta prasībām, nodrošinot atbilstības prezumpciju

Direktīvas 2014/31/ES prasībām. Kā arī norādīja, ka atbildētājs nav iesniedzis dokumentārus pierādījumus par nepieciešamo testu veikšanu, kas apliecina Mērīšanas līdzekļu atbilstību Jaunā standarta B 3.5. un B. 3.6.punkta prasībām. Kā arī Prasītājs atkārtoti lūdza apmaksāt ekspertīzes izdevumus.

Prasītājs 2020.gada 6.janvārī nosūtījis vēstuli (lietas 70.lapa), mērīšanas līdzekļu ražotājam Lietuvā un Lietuvas Metroloģijas inspekcijai informējot par konstatētajām mērīšanas līdzekļu neatbilstībām, lūdzot sniegt viedokli un plānotajiem koriģējošiem pasākumiem attiecībā uz konstatētajām neatbilstībām.

Atbildētāja 2020.gada 28.janvāra vēstulē prasītājam (lietas 71.lapa), atkārtoti norādīja, ka iebilst par ekspertīzes laikā piemēroto Jauno standartu, un lūdza anulēt ekspertīzes rezultātus. Atbildētājs pauda viedokli, ka Mērīšanas līdzekļi atbilst Direktīvas 2014/31/ES prasībām. Mērīšanas līdzekļus drīkst pārdot ES un testēšana saskaņā ar Jaunā standarta prasībām ir nekorekta.

Prasītājs 2020.gada 19.februārī nosūtīja atbildētājai vēstuli Nr.4.3.- 1.1/1722/MU-44 (lietas 76. – 77.lapa), kurā atkārtoti sniedza skaidrojumu par Mērīšanas līdzekļiem piemērojamām prasībām, lūdzot apmaksāt ekspertīzes izdevumus.

Atbildētāja 2020.gada 6.marta vēstulē prasītājam (lietas 78.lapa), norādīja, ka tās ieskatā Testēšanas laboratorija, nebija tiesīga veikt svaru pārbaudes, jo tā nav paziņotā institūcija. Tālab atbildētāja neatzina prasību par ekspertīzes izdevumu apmaksu.

Prasītājs 2020.gada 24.aprīlī (lietas 79. – 80) nosūtīja atbildētājam vēstuli, kurā atkārtoti sniedza skaidrojumu par Mērīšanas līdzekļiem piemērojamajām prasībām un ekspertīzes laikā konstatētajām neatbilstībām Jaunā standarta izvirzītajām prasībām. Lūdza apmaksāt ekspertīzes izdevumus, norādot, ka nesamaksāšanas gadījumā piedzīt tos likumā noteiktajā kārtībā.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Likuma „Par mērījumu vienotību" 11.panta piektā daļa noteic, ka mērīšanas līdzekļu izplatītājam pirms mērīšanas līdzekļu piedāvāšanas tirgū un nodošanas lietošanā ir pienākums pārliecināties par to atbilstību šim likumam un normatīvajiem aktiem par metroloģiskajām prasībām mērīšanas līdzekļiem un to metroloģisko kontroli, tajā skaitā pārliecināties, ka mērīšanas līdzeklis ir marķēts ar attiecīgajiem atbilstības un informatīvajiem marķējumiem, nodrošināts ar zīmogojumiem, kas nepieļauj mērīšanas līdzekļa metroloģisko parametru regulēšanu, un ka tam pievienoti visi nepieciešamie atbilstības novērtēšanas dokumenti, kā arī lietošanas instrukcija valsts valodā.

Arī atbilstoši 2014.gada 26.februāra Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva 2014/31/ES 2.panta 8.daļai, 9., 12.pantam atbildētājai, kā izplatītājai pirms neautomātiskie svari tiek darīti pieejami tirgū, bija jāpārliecinās, ka par to atbilstību noteiktajiem standartiem un izklāstītajām prasībām.

Ministru kabineta 2016.gada 12.aprīļa noteikumu Nr.210 „Neautomātisko svaru atbilstības novērtēšanas noteikumi" 2.6.puntā noteikts, ka izplatītājs ir Eiropas Savienībā reģistrēta fiziska vai juridiska persona, kura piedāvā tirgū neautomātiskos svarus, bet kura nav to ražotājs vai importētājs.

No lietas materiāliem secināms, ka atbildētāja ir Mērīšanas līdzekļu izplatītāja, savukārt to ražotājs ir reģistrēts Lietuvā, par minēto strīda lietā nav.

Likuma „Par mērījumu vienotību" 10.[1] panta astotā daļa nosaka, ja tirgū piedāvātie mērīšanas līdzekļi neatbilst normatīvajiem aktiem par metroloģiskajām prasībām mērīšanas līdzekļiem un to metroloģisko kontroli, izdevumus par ekspertīzi atlīdzina ražotājs, pilnvarotais pārstāvis vai importētājs. Izplatītājs atlīdzina izdevumus par ekspertīzi, ja neatbilstošo mērīšanas līdzekļu ražotājs, pilnvarotais pārstāvis vai importētājs nav reģistrēts Latvijā.

Atbildētāja ekspertīzes izdevumus 1925,67 EUR apmērā par abiem Mērīšanas līdzekļiem, kuri bija neatbilstoši, nav apmaksājusi.

Prasītāja prasībā norāda, ka veikusi svaru ekspertīzi, savukārt no atbildētājas iebildumiem izriet, ka tā uzskata, ka prasītājs veicis svaru atbilstības novērtēšanas procedūru.

Saskaņā ar likuma „Par mērījumu vienotību" 10.[1]panta pirmās daļas 1.punktu Patērētāju tiesību aizsardzības centrs veic mērīšanas līdzekļu uzraudzību.

Lai prasītājs īstenotu minēto funkciju, tas atbilstoši likuma „Par mērījumu vienotību" 10.[1]panta ceturtajai daļai ir tiesīgs pieprasīt un bez maksas saņemt mērīšanas līdzekļu paraugus mērīšanas līdzekļu ražošanas un izplatīšanas vietās un organizēt to ekspertīzi akreditētā atbilstības novērtēšanas institūcijā, lai pārliecinātos par mērīšanas līdzekļu atbilstību šim likumam un normatīvajiem aktiem par metroloģiskajām prasībām mērīšanas līdzekļiem un to metroloģisko kontroli.

Savukārt saskaņā ar Noteikumu Nr.210 12.punktu, laižot tirgū šo noteikumu 3.1.apakšpunktā minētās lietošanas kategorijas neautomātiskos svarus, ražotājs nodrošina, ka tie ir projektēti un ražoti atbilstoši šo noteikumu 1.pielikumā minētajām būtiskajām prasībām. Bet saskaņā ar minēto noteikumu 13.punktu ražotājs šo noteikumu 3.1.apakšpunktā minētās lietošanas kategorijas neautomātiskajiem svariem sagatavo tehnisko dokumentāciju atbilstoši šo noteikumu 2.pielikumam un veic attiecīgo šo noteikumu 3.nodaļā norādīto atbilstības novērtēšanas procedūru vai nodrošina, ka tā tiek veikta.

No minētā izriet, ka ir izšķirami divi pārbaudes veidi, proti, svaru ražotāja īstenotā atbilstības novērtēšana, lai tirgū tiktu piedāvāti un izplatīti tiesību aktu prasībām atbilstoši kvalitatīvi svari, un tirgus uzraudzības ietvaros Patērētāju tiesību centra veiktā svaru ekspertīze, proti, pārbaudot, vai svaru ražotājs tirgū piedāvā un izplata tiesību normām atbilstošus svarus (tostarp svarus, kuriem atbilstoši tiesību normām ražotājs ir veicis atbilstības novērtēšanas procedūru).

Līdz ar to, kā pamatoti norādījis prasītājs, tas nav veicis svaru atbilstības novērtēšanas procedūru, bet gan veicis svaru ekspertīzi.

No atbildētājas iebildumiem izriet, ka atbildētāja uzskata, ka svaru ekspertīzi veikusi persona, kura nav to tiesīga darīt. Proti, no lietas materiāliem izriet, ka atbildētāja iebilst pret SIA „LEITC", kurai SIA „V&V VentMet laboratorija" nodeva svarus elektromagnētiskās saderības testēšanai, veiktās pārbaudes rezultātiem, jo SIA „LEITC" neesot akreditēta neautomātisko svaru atbilstības novērtēšanas institūciju sarakstā. Tāpat SIA „LEITC" ir akreditēta nereglamentētajā sfērā, savukārt svari ir pakļauti tiesību aktos noteiktajai novērtēšanai, proti, uz svariem attiecināma reglamentētā sfēra.

Tiesa atbildētājas viedokli noraida kā nepamatotu turpmāko apsvērumu dēļ.

Kā jau iepriekš konstatēts, atbilstoši likuma „Par mērījumu vienotību" 10.[1]panta ceturtajai daļai, Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, lai pārliecinātos par mērīšanas līdzekļu (tai skaitā svaru) atbilstību tiesību normām, ir tiesīgs organizēt svaru ekspertīzi akreditētā atbilstības novērtēšanas institūcijā.

Prasītājs svarus nodevis ekspertīzei SIA „V&V VentMet laboratorija", kura savukārt svaru pārbaudi daļā par elektromagnētiskās saderības testēšanu nodevusi apakšuzņēmumam SIA „LEITC" (lietas 30. – 38; 44. - 52.lapa).

Saskaņā ar likuma „Par atbilstības novērtēšanu" 13.panta ceturto daļu atbilstības novērtēšanas institūciju akreditāciju reglamentētajā un nereglamentētajā sfērā, kā arī atbilstības novērtēšanas institūciju darbības uzraudzību veic nacionālā akreditācijas institūcija. Minētā likuma 6.panta trešā daļa noteic, ka institūciju, kura veic nacionālās akreditācijas institūcijas funkcijas, nosaka Ministru kabinets. Savukārt atbilstoši Ministru kabineta 2018.gada 27.februāra noteikumu Nr.111 „Valsts aģentūras „Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs" nolikums", kas izdoti tostarp pamatojoties uz likuma „Par atbilstības novērtēšanu" 6.panta trešo daļu, nacionālā akreditācijas institūcija ir Valsts aģentūra „Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs" (turpmāk – LATAK).

Kā izriet no LATAK interneta vietnē pieejamās informācijas, LATAK kā nacionālā akreditācijas institūcija ir akreditējis SIA „LEITC" (sk. https://www.latak.gov.lv/index.php?

option=com_institucijas&view=pdf&id=6653&apl=23891&Itemid=151&lang=lv) atbilstoši standarta *LVS EN ISO/IEC 17025:2017* „Testēšanas un kalibrēšanas laboratoriju kompetences vispārīgās prasības (*ISO/IEC 17025:2017*)" prasībām, ko apstiprina arī LATAK sniegtā informācijas centram (lietas 122. - 125.lapa*)*. SIA „LEITC" nereglamentētajā sfērā iekļauta elektromagnētiskās saderības testēšana un radiospektra mērījumu veikšana, attiecībā uz ko SIA „LEITC" konstatēja neatbilstību svariem.

Atbilstoši nacionālās akreditācijas institūcijas LATAK sniegtajai informācijai minētais nozīmē, ka SIA „LEITC" bija tiesīga veikt darbības saskaņā ar standarta LVS EN 45501:2015 „Neautomātisko svaru metroloģiskie aspekti" B 3.5 un B 3.6.punktā noteikto.

Tādējādi secināms, ka SIA „LEITC" kā akreditēta iestāde bija tiesīga veikt elektromagnētiskās saderības testēšanu svariem. Tas, ka elektromagnētiskās saderības testēšana un radiospektra mērījumu veikšana ir nereglamentētā sfēra, nenozīmē, ka tās ietvaros izdarītie secinājumi nevar būt iekļaujami pārbaužu kopumā, kas attiecas uz reglamentēto sfēru, proti, konkrētajā gadījumā, kas attiecas uz neautomātiskajiem svariem.

Savukārt attiecībā uz iebildumiem, ka elektromagnētiskās saderības testēšanu SIA „V&V VentMet laboratorija" ir nodevusi SIA „LEITC", norādāms turpmākais.

Saskaņā ar standarta *LVS EN ISO/IEC 17025:2017* „Testēšanas un kalibrēšanas laboratoriju kompetences vispārīgās prasības (*ISO/IEC 17025:2017*)" 6.6.punktu laboratorija ir tiesīga pieaicināt apakšuzņēmumu testu veikšanai, lai atbalstītu laboratorijas darbību. Savukārt atbilstoši dokumenta LATAK-D.011- 11/05.2014 „Latvijas nacionālās akreditācijas zīmes lietošanas noteikumi akreditētajām atbilstības novērtēšanas institūcijām" *(sk. https://www.latak.gov.lv/attachments/article/2/D011-11-05-2014.pdf)* 5.3.2.4.punktam, ja apakšuzņēmēja atbilstības novērtēšanas institūcijai ir LATAK akreditācija un uz izpildes brīdi apakšlīgumā nodotais darbs (metodes) ir iekļauts apakšlīguma izpildītāja akreditācijas sfērā, tas tiek uzskatīts par līdzvērtīgu līgumslēdzēja akreditācijas sfērai. Kā arī, ja LATAK ir akreditējis apakšlīguma izpildītāja konkrēto paraugu ņemšanu, testēšanu, kalibrēšanu vai inspicēšanu, tad rezultāti ir iekļaujami līgumslēdzēja pārskatā vai sertifikātā kā akreditētu metožu rezultāti. Pārskatos vai sertifikātos ar akreditācijas zīmi iekļauj rezultātus, ja apakšlīgumā nodotie darbi ir līgumslēdzēja akreditācijas darbības sfērā. Apakšlīguma izpildītāja sniegtie rezultāti ir iekļaujami apvienotajā pārskatā, ziņojumā vai sertifikātā un institūcijai ir jānorāda, kuri rezultāti ir iegūti no apakšlīguma izpildītājiem.

Kā izriet no LATAK sniegtās informācijas (lietas 122.lapa), SIA „V&V VentMet laboratorija" kvalitātes sistēmas dokumentācijā ir paredzēta apakšuzņēmēju piesaistīšana, noteikti to izvēles kritēriji, kā arī regulāri tiek veikts piegādātāju un pakalpojumu sniedzēju novērtējums. SIA „V&V VentMet laboratorija" 2019.gada 2.augustā ir noslēgusi sadarbības līgumu Nr.L13/AU1902 ar SIA „LEITC".

Tādējādi secināms, ka SIA „V&V VentMet laboratorija" bija tiesīga sadarbības līguma ietvaros nodot SIA „LEITC" kā akreditētai iestādei veikt elektromagnētiskās saderības testēšanu atbildētājas svariem un SIA „LEITC" testēšanas rezultāti pamatoti tika iekļauti Tehniskajā atskaitē par svaru testēšanu (lietas 25. – 53.lapa).

Savukārt Patērētāju tiesību aizsardzības centram bija tiesisks pamats paļauties uz LATAK akreditēto iestāžu kā lietpratēju attiecīgajā jomā veiktajiem testēšanas rezultātiem.

Kā izriet no atbildētājas iebildumiem, tā pēc būtības nepiekrīt SIA „LEITC" izdarītajiem mērīšanas līdzekļu testēšanas rezultātiem.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.210 12.punktu, laižot tirgū šo noteikumu 3.1.apakšpunktā minētās lietošanas kategorijas neautomātiskos svarus, ražotājs nodrošina, ka tie ir projektēti un ražoti atbilstoši šo noteikumu 1.pielikumā minētajām būtiskajām prasībām.

Noteikumi Nr.210 4.punktā noteikts, ka neautomātiskos svarus piedāvā tirgū un nodod lietošanā šo noteikumu 3.1. apakšpunktā minētajā lietošanas kategorijā, ja tie atbilst šajos noteikumos noteiktajām prasībām.

Noteikumu Nr.210 5.punktā noteikts, ka neautomātiskie svari, kurus lieto vai kuri paredzēti lietošanai šo noteikumu 3.1. apakšpunktā minētajā lietošanas kategorijā, atbilst šo noteikumu 1. pielikumā noteiktajām būtiskajām prasībām.

No Tehniskās atskaites MT-5 un Tehniskās atskaites MT-6 norādītā secināms, ka Mērīšanas līdzekļi neatbilst Ministru kabineta 2016.gada 12.aprīļa noteikumu Nr.210 „Neautomātisko svaru atbilstības novērtēšanas noteikumi" (turpmāk - Noteikumi Nr.210) 1.pielikuma III. nodaļas 12.2.apakšpunkta prasībām. Tādējādi nav ievērotas Noteikumu Nr.210 5.punkta prasības.

Tādējādi atbildētājai pēc tam, kad tā saņēma informāciju no Patērētāju tiesību aizsardzības centra par veikto mērīšanas līdzekļu ekspertīzi pie LATAK akreditētajām iestādēm un tajā konstatēto neatbilstību, bija pamats uzskatīt, ka pastāv ticama iespēja par svaru neatbilstību.

Ņemot vērā, ja atbildētāja uzskatīja, ka prasītāja pasūtītā un saņemtā mērīšanas līdzekļu ekspertīze nav pareiza, tai bija tiesības pasūtīt savu ekspertīzi pie citas akreditētas institūcijas un tās rezultātus iesniegt Patērētāju tiesību aizsardzības centram, tādējādi atspēkojot prasītājas iepriekš konstatēto par mērīšanas līdzekļu neatbilstību.

Tādēļ prasītājam, ņemot vērā ekspertīzes rezultātā konstatēto neatbilstību Noteikumu Nr.210 1.pielikuma III nodaļas 12.2.apakšpunkta prasībām (*ja elektroniskos neautomātiskos svarus pakļauj traucējumiem, to darbība nerada nozīmīgas kļūmes vai automātiski atklāj tās un uzrāda. Atklājot nozīmīgu kļūmi, elektroniskie neautomātiskie svari automātiski izslēdzas vai automātiski raida optisku vai akustisku signālu, līdz lietotājs veic atbilstošu darbību vai kļūme izzūd*), bija pamats konstatēt, ka tirgū tiek laisti prasībām neatbilstoši svari.

Ņemot vērā visus aukstāk minētos apstākļus, un to, ka atbildētāja lietā nav iesniegusi dokumentus, kas apstiprinātu mērīšanas līdzekļu atbilstību noteikumiem, vai dokumentu, kas apstiprina ekspertīzes izdevumu samaksu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami ekspertīzes izdevumus 1925,67 EUR apmērā.

Atbildētājai tiek izskaidrots, ka atbilstoši likuma „Par mērījumu vienotību" 10.^{1} panta (8^{1})daļai, izplatītājam, kas atlīdzinājis Patērētāju tiesību aizsardzības centra izdevumus par ekspertīzi, ir regresa prasījuma tiesības pret ražotāju, pilnvaroto pārstāvi vai importētāju, no kura iegādāti mērīšanas līdzekļi.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Prasītāja vēršoties tiesā ir samaksājusi valsts nodevu 288,85 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR. Līdz ar minēto no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami samaksātie tiesas izdevumi 294,32 EUR.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot to apmēru (..).

Civillikuma 1765. panta izriet, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civillikuma 1763. panta 1. punktu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6 % no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Saskaņā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām (sk. 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādīts tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, būtu aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

Ņemot vērā minēto, tiesa nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus no piespriestās pamatparāda summas par laiku no nākamās dienas pēc sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa izbeigšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā minēto, atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 93. – 97., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no SIA "Romasas Svari", reģistrācijas Nr.40103553049, par labu Patērētāju tiesību aizsardzības centram, reģistrācijas Nr.490000068854, ekspertīzes izdevumus 1925,67 EUR (viens tūkstotis deviņi simti divdesmit pieci *eiro* un 67centi) un tiesas izdevumus 294,32 EUR (divi simti deviņdesmit četri *eiro* un 32 cents), kopā 2219,99 EUR (divi tūkstoši divi simti deviņpadsmit *eiro* un 99 centi).

Noteikt Patērētāju tiesību aizsardzības centram, reģistrācijas Nr.490000068854, tiesības saņemt no SIA "Romasas Svari", reģistrācijas Nr.40103553049, 6% (sešus procentus) no simta gadā no piespriestā nesamaksātā pamatparāda par laiku no nākamās dienas pēc sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa izbeigšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763.panta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt SIA "Romasas Svari" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2021.gada 22.martā.

Tiesnese I.Rubina