Lietas Nr.11088296314
11088293814
Lietas arhīva Nr. K29-0847-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretāri V. MIĻŪNU
tulci T. ROGOŽKINU
piedaloties prokurorei S. BERGAI

2015.gada 19. novembrī
izskatīja videokonferences režīmā Rīgā, Lomonosova ielā 10
krimināllietu
/pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas, 281.panta otrās daļas.
Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers. A/ **izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu, un proti:**

2014.gada 5. decembrī ap plkst. 00.00, /pers.A/, atrodoties uz ielas pie nama Nr. /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas zādzību no transportlīdzekļa , izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, piegāja pie automašīnas Mitsubishi Colt ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kas pieder /pers. C/, un , iespīdinot ar līdzi paņemto lukturi, caur logu ielūkojās automašīnas salonā. /pers. A/, pamanot zem autovadītāja krēsla nolikto automagnetolas paneli, saprotot, ka automašīnas varētu atrasties arī citas vērtīgas mantas, nolēma īstenot savu noziedzīgo nodomu un ar līdzi paņemto skrūvgriezi izsita iepriekšminētās automašīnas pasažiera priekšējo durvju loga stiklu 50 *euro* vērtībā, tādējādi to iznīcinot.

Tādā veidā /pers. A/ tīši iznīcināja automašīnas pasažiera priekšējo durvju loga stiklu, nodarot /pers. C/ materiālo zaudējumu 50 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu, un proti:

2014.gada 9. decembrī , /pers. A/, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, ap plkst. 14.00, atrodoties pie /pers. E/ automašīnas Nissan Almera, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, novietotas pie nama /adrese/, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas tīšu iznīcināšanu zādzības nolūkā.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ slepeni, uzskatot, ka viņa darbības netiek novērotas, atrodoties pie iepriekšminētās automašīnas, tīši, paredzot , ka viņa darbību rezultātā tiks iznīcināta sveša manta un to vēloties, ar līdzi paņemto automašīnas aizdedzes sveci sita pa automašīnas labās puses priekšējo durvju stiklu 50 *euro* vērtībā, kā rezultātā loga stikls saplīsa un izbira, tādējādi tika iznīcināts.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ tīši iznīcināja /pers. E/ piederošo mantu 50,00 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzības nelielā apmērā mēģinājumu, un proti:

/pers. A/, 2014.gada 9. decembrī pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, ap plkst. 14.00, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā veikt automagnetolas zādzību, uzskatot, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, piegāja pie /pers. E/ piederošās automašīnas Nissan Alemra, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, novietotas pie nama /adrese/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz svešas mantas nolaupīšanu, /pers. A/, izsitot automašīnas labās puses priekšējo durvju loga stiklu, ieliecās automašīnā un no automašīnas priekšējā paneļa mēģināja izraut magnetolu Panasonic 100,00 *euro* vērtībā, taču tas viņam neizdevās no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo automagnetola bija piestiprināta pie paneļa.

Tādējādi /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts mēģināja nozagt /pers. E/ piederošu kustamu mantu 100,00 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2014.gada 5. decembrī ap plkst. 00.00, /pers. A/, atrodoties uz ielas pie nama/adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu zādzību, uzskatot, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, ieliecoties caur automašīnas /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ izsisto priekšējo pasažiera durvju logu, paņēma /pers. C/ piederošo automagnetolu Pioneer, 79,99 *euro* vērtībā un mobilā telefona Samsung auto lādētāju 25 *euro* vērtībā, kas pēc savas nozīmes ir transportlīdzekļa funkcionālās sastāvdaļas.

Pēc minēto noziedzīgo darbību veikšanas /pers. A/ ar nolaupītajām mantām aizgāja no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ nolaupīja /pers. C/ mantas 104,99 *euro* vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa, un proti:

/pers. A/ 2014.gada 9. decembrī pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, ap plkst. 14.00, pēc neveiksmīgas automgnetolas zādzības mēģinājuma, pretlikumīgi iekļūstot /pers. E/ automašīnas /TL marka/ , ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kas novietota pie nama Rīgā,/adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, radās nodoms pārmeklēt automašīnu un nolaupīt svešu kustamu mantu. īstenojot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz svešas mantas nolaupīšanu, uzskatot, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, /pers. A/, no automašīnas salona nolaupīja /pers.H/ piederošās mantas: adapteri " Tomtom" 10,00 *euro* vērtībā, skrūvgriezi ar oranžu rokturi 1,00 euro vērtībā, saliekamo nazi 5,00 *euro* vērtībā, piekariņu ar uzrakstu " Nissan" 2,00 *euro* vērtībā. Pēc kā no noziedzīgā nodarījuma izdarīšana vietas aizbēga, lai ar to rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīts no transportlīdzekļa nolaupīja /pers. H/ piederošu kustamo mantu 18,00 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ slēpa savas personas identitāti nolūkā izvairīties no kriminālatbildības, un proti:

2015.gada 18. janvārī ap plkst. 18.55 Daugavpils ielā 38, Rīgā, uz aizdomu pamata par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu lietošanu tika administratīvi aizturēts /pers. A/ un nogādāts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirknī Gogoļa ielā 7a, Rīgā. /pers. A/, būdams pēdējā gada laikā saukts pie administratīvās atbildības par nelikumīgu narkotisko, psihotropo vielu neatļautu lietošanu un brīdināts par krimināatbildības iestāšanos, ja gada laikā neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, nolūkā slēpt savas personas identitāti, lai izvairītos no krimināatbildības, /pers. A/ policijas darbiniekiem nosauca sevi citas personas vārdā , proti, uzdevās par /pers. J/, personas kods /personas kods/. /pers. A/, kurš bija uzdevies par /pers. J/, tika nogādāts alkohola, narkotisko un psihotropo vielu reibuma ekspertīzes nodaļā medicīniskās pārbaudes veikšanai un tika pieņemts lēmums par administratīvās lietvedības uzsākšanu pret /pers. J/ saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 46.panta pirmo daļu.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ , nolūkā izvairīties no krimināatbildības un administratīvās atbildības, slēpa savas personas identitāti.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 281.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā, Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 5. decembrī), Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 9. decembrī), Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, Krimināllikuma 281.panta otrajā daļā, **atzina pilnībā, pieteiktās cietušo /pers. E/ kaitējuma kompensāciju 170 *euro* apmērā un cietušā /pers. C/- 60 *euro* apmērā atzina** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora viedokli, un ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas, pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 5. decembrī), pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 9. decembrī), pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, pēc Krimināllikuma 281.panta otrās daļas, , un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā, Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 5. decembrī), Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 9. decembrī), Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, Krimināllikuma 281.panta otrajā daļā , pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, iepriekš četras reizes tiesāts, pēdējo reizi ar 2015.gada 10. marta Narkotiku nelikumīgās aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu (1. sēj.l.l. 124-128). No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir 6 klašu izglītība, neprecējies, apgādājamo nav, līdz apcietinājumam nestrādāja, faktiskā un deklarētā dzīves vieta ir /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu , par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1. daļas 1. un 12. punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka dotais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu un izdarīts narkotisko un psihotropo vielu ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 175.panta 3. daļas , atzīstams par smagu noziegumu, pēc Krimināllikuma 180.panta 1. daļas, 185.panta 1. daļas un 281.panta 2. daļas - mazāk smagu .

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ agrāk vairākkārtīgi tiesāts , tajā skaitā par mantiska rakstura noziegumiem un sodāmība nav dzēsta , ka savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo, ka izdarīts smags un mazāk smags noziegums. Tiesa ņem vērā arī cietušajiem nodarītā kaitējuma apmēru un to, ka šis kaitējums līdz tiesas dienai nav atlīdzināts un pat nav uzsākts to darīt.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka lietā ir konstatēti gan atbildību mīkstinoši apstākļi gan atbildību pastiprinoši apstākļi .

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību- piekrītot vienkāršākam procesam tiesas izmeklēšanā. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Tiesas ieskatā, noziedzīga nodarījuma recidīvs ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros. Turklāt atbildību pastiprinošu apstākļu esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. un 55.panta piemērošanu apsūdzētajam, kā arī izslēdz iespēju piemērot panta sankcijā noteikto minimālo sodu.

Ar noziedzīgiem nodarījumiem, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā , 185.panta pirmajā daļā, 175.panta trešajā daļā, noziedzīgs nodarījums tiek vērsts pret īpašumu.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus, ievērojot apsūdzētā personību, izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu, to skaitu, iestājušās sekas, proti, cietušajiem nodarīts mantisks zaudējums, to, ka dotie noziedzīgie nodarījumi izdarīti nedzēstas sodāmības laikā . Pie soda noteikšanas ņemams vērā arī apstāklis, ka ar 2015.gada 10. marta prokurora priekšrakstu par sodu noteiktais sods- piespiedu darbs- nav izciests un ir aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, kas liecina par to, ka /pers. A/ nevēlas stāties uz labošanas ceļa, ir tendēts uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, ignorē sodu izpildi reglamentējošā likumā noteikto, un ievērojot visu iepriekšminēto, tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka /pers. A/ sods ir nosakāms brīvības

atņemšanas veidā, kas būtu adekvāts viņa izdarītajam noziedzīgajam nodarījuma.

Tiesa atzīst, ka pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, nav piemērojams papildsods- mantas konfiskācija, jo manta, kas būtu konfiscējama, nav konstatēta.

Nosakot sodu /pers. A/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, piemērojami Krimināllikuma 50.panta 1. daļas noteikumi pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus. Nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5. daļas noteikumiem, tiesa uzskata, ka lai nodrošinātu personas sodīšanu par visiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un sekmētu kriminālsoda mērķa sasniegšanu pie galīgā soda noteikšanas /pers. A/ arī piemērojams daļējais sodu saskaitīšanas princips.

Dotajā kriminālprocesā cietusī /pers. E/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 170 *euro* apmērā un cietušais /pers. C/ pieteica kompensāciju 60 *euro* apmērā.

Kriminālprocesa likuma 22.pants nosaka, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tiek garantētas iespējas materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai un savukārt Kriminālprocesa likuma 351.panta 4.-1 daļa nosaka, ka kompensācijas pieteikumu izskata neatkarīgi no cietušā klātbūtnes.

Tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka cietušo kaitējuma kompensācijas ir pamatotas un apmierināmas, jo cietušajiem nodarītais mantiskais kaitējums atrodas tiešā cēloniskā sakarībā ar apsūdzētā prettiesiskajām darbībām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta noteikumiem, lietiskie pierādījumi pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas ir iznīcināmi, savukārt lietiskie pierādījumi- RD Elecronics servisa karti par automagnetolu "Pioneer " un čeki- ir atdodami cietušajam /pers. C/ un virsjaka " Puma" ir atdodama apsūdzētajam pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529., 530. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014. gada 5. decembrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014. gada 9. decembrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 281.panta otrajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1. daļu, sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus, ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5. daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt dotajam sodam pilnībā pievienojot sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 8. oktobra lēmumu, ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem un 30 (trīsdesmit) dienām, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanu skaitīt no 2015.gada 19. novembra un , saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2014.gada 9. decembra līdz 2014.gada 11. decembrim, no 2015.gada 10. februāra līdz 2015.gada 12. februārim un atrašanos apcietinājumā no 2015.gada 27. oktobra līdz 2015.gada 19. novembrim ieskaitot.

Drošības līdzekli- apcietinājumu- atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. C/ kaitējuma kompensāciju 60 *euro* (sešdesmit *euro*).

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai /pers. E/ kaitējuma kompensāciju 170 *euro* (viens simts septiņdesmit *euro*).

Lietiskos pierādījumus- DNS nomazgājumus no automašīnas priekšējā paneļa, cietušās DNC paraugus- glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Lietiskos pierādījumus- stikla lauskas no automašīnas durvīm, nobirumus no virsjakas pēc izpētes atlikušās stikla lauskas- iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Lietisko pierādījumu- virsjaku " Puma" - atdot apsūdzētajam /pers. A/ pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Lietisko pierādījumu- RD Elecronics servisa karti par automagnetolu "Pioneer " un čekus - atdot cietušajam /pers. C/ pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Motivēta sprieduma pieejamības datums 2015.gada 2. decembris.

Tiesnese I.Janēviča