Lietas Nr.11351040811

S P R I E D U M S

Rīgā, 2013.gada 5.septembrī

Rīgas rajona tiesa

tiesnese I.Ādamsone-Struža

ar sekretāri /valsts amatpersona/,

piedaloties prokurorei L.Grigānei

aizstāvei /Pers. C/

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. B/, laika posmā no 2011.gada 10.oktobra plkst.15.00 līdz 2011.gada 11.oktobra plkst.01.00, atrodoties /adrese/ 2, dzīvoklī Nr./numurs/, kur ieradās, lai paņemtu savas personīgās mantas, realizējot savu pēkšņi radušos nodomu, kas vērsts uz zādzības izdarīšanu, izmantojot to, ka viņa darbības neviens nenovēro, paņēma no dzīvokļa /pers. C/ piederošo mobilo telefonu Nokia 1800- 25 Ls vērtībā, pēc kā no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja.

/pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē prokurore saskaņā ar likuma Kriminālprocesa likuma 462.panta nosacījumiem grozīja apsūdzībā radušos kļūdu, un uzturēja to augstākminētajā redakcijā.

Tiesas sēdē apsūdzētais sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, un paskaidroja, ka izdarīto nožēlo un pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, noklausījusies prokurores un aizstāves viedokli, iepazinusies ar lietas materiāliem atzīst, ka lietā iespējams neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa materiālu pārbaudes rezultātā ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, strīds par kaitējuma apmēru nepastāv, līdz ar ko, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, lietā iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi, atzīstot apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā par pierādītu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums tiesas spriedumā nav nepieciešams.

Pamatojoties uz minēto tiesa uzskata, ka apsūdzētā darbības, kas izpaudās kā zādzība nelielā apmērā, satur Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 7.panta otro daļu apsūdzētais izdarīja krimināļpārkāpumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/ Bauskā, LR pilsonis, neprecējies, bez apgādībā esošām personām, ar 9 klašu izglītību, strādā SIA „n/a", sodīts administratīvi (lietas 88.lapa), SIA „Bauskas slimnīca" psihiatra uzskaitē nesastāv, SIA „Bauskas slimnīca" narkologa uzskaitē nesastāv (lietas 91., 93.lapa), agrāk nav tiesāts (lietas 87.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto.

Atbildību pastiprinošos apstākļus apsūdzētā darbībās tiesa nesaskata.

Ņemot vērā iepriekš minēto, to, ka apsūdzētais iepriekš nav sodīts, patiesi nožēlojis izdarīto, to, ka cietusī personas uz tiesas sēdi vairākkārtīgi nav ieradusies, tādējādi parādot attieksmi pret kriminālprocesu, ka apsūdzētais izdarījis krimināļpārkāpumu, viņa rīcības rezultātā nav radies tāds kaitējums, lai vajadzētu piespriest krimināļsodu, Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi, uzskata, ka apsūdzēto iespējams atbrīvot no soda.

Saskaņā ar krimināllikuma 59.panta trešo daļu, tiesa personu var atbrīvot no soda Krimināllikuma 58.pantā paredzētos gadījumos.

Lietā nav iegūtas ziņas, kas liecinātu par to, ka apsūdzētais bez reāla soda noteikšanas nespētu atturēties no prettiesisku darbību izdarīšanas un izdarīt sev vajadzīgos secinājumus.

Pamatojoties uz minēto tiesa uzskata, ka lietā lietderīgi apsūdzēto saskaņā ar Krimināllikuma 59.panta trešo daļu, 58.panta pirmo daļu, atbrīvot no soda.

Lietā apsūdzētajam drošības līdzeklis nav piemērots.

Lietisko pierādījumu lietā nav, arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Lietā apsūdzētā aizstāvību veica aizstāve /Pers. C/. Tiesa atzīst, ka no apsūdzētā valsts labā piedzenami izdevumi, kas saistīti ar aizstāves darbu procesā atbilstoši Krimināļprocesa likuma 367.panta pirmās daļas ceturtajā punktā noteiktajam. Pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no šo izdevumu piedziņas tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 512., 514., 520, Krimināllikuma 58., 59.pantu,

n o s p r i e d a

atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/,par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļāun saskaņā ar Krimināllikuma 59.pantu **atbrīvot viņu no soda.**

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā Ls 45,00 apmērā, par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža