NORAKSTS

Civillieta Nr. C30488813

Lietvedības Nr. C1730-14/13

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2014.gada 13.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs,

ar tiesas sēdes sekretāri K.Nikrus,

2014.gada 13.maijā atklātā tiesas sēdē izskatīja Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „AROKS" par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu, un

k o n s t a t ē j a :

2010.gada 19.augustā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr. 40103315011 tika reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību „AROKS". Sabiedrības juridiskā adrese saskaņā ar komercreģistra ierakstiem uz 2013.gada 24.aprīli ir *Rīga, Starta iela 7*.

2013.gada 02.maijā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs (turpmāk tekstā arī - Reģistrs) iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasību ar lūgumu izbeigt SIA „AROKS" (turpmāk tekstā arī - Sabiedrība) darbību, norādot, ka 2012.gada 09.martā Reģistrā saņemts Latvijas Pasta 2012.gada 07.marta paziņojums, kurā norādīts, ka Sabiedrība nav sasniedzama tās komercreģistrā ierakstītajā adresē - Rīga, Starta iela 7.

Reģistrs ir brīdinājis Sabiedrību par nepieciešamību iesniegt Reģistrā paskaidrojumu par nesasniedzamību komercreģistra ierakstītajā juridiskajā adresē vai pieteikumu Sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrācijai. Neskatoties uz 2012.gada 13.marta brīdinājumu Nr. 22-4/37593, Sabiedrība līdz 2013.gada 24.aprīlim nav novērsusi konstatētos trūkumus. Sabiedrības nesasniedzamību tās juridiskajā adresē – Rīga, Starta iela 7, apliecina arī Latvijas Pasta 2012.gada 16.aprīļa paziņojums par Reģistra nosūtītā brīdinājuma atgriešanu sūtītājam.

Pamatojoties uz Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu un trešo daļu, 317.pantu, likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu, Reģistrs lūdz tiesu izbeigt Sabiedrības darbību.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus atbilstoši Civilprocesa likuma 148.panta noteikumiem tiesai nav sniedzis.

Prasītāja pārstāvis un atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, par tiesas sēdes vietu un laiku procesa dalībniekiem paziņots Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā un sestajā daļā noteiktajā kārtībā - savlaicīgi pa pastu ar ierakstītiem sūtījumiem uz pušu juridiskajām adresēm nosūtot tiesas pavēstes.

2014.gada 30.aprīlī tiesā saņemts prasītāja iesniegums, kurā lūgts lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, ar norādi, ka prasītājs prasību uztur pilnā apmērā. Vienlaikus prasītājs ir norādījis, ka 2013.gada 1.janvārī stājās spēkā grozījumi Komerclikumā,

kas paredz iespēju piemērot vienkāršoto likvidāciju, veicinot ekonomiski neaktīvo uzņēmumu ātrāku izslēgšanu no komercdarbības vides. Izmaiņas Komerclikumā maina likvidatora iecelšanas kārtību gadījumos, kad sabiedrības darbība tiek izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu. Tādējādi, ja sabiedrības darbība ir izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, un neviena ieinteresētā persona nav ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, komercreģistra iestāde pēc tam, kad komercreģistrā izdarīts ieraksts par sabiedrības darbības izbeigšanu, Komerclikuma 11.pantā noteiktajā kārtībā izsludina paziņojumu par sabiedrības darbības izbeigšanu. Paziņojumā uzaicina sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas viena mēneša laikā pēc tā publicēšanas dienas iesniegt komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu (Komerclikuma 318.^{1} panta trešā daļa). Sabiedrības likvidācija nenotiek, un komercreģistra iestāde pieņem lēmumu par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra, ja neviena sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona neiesniedz tiesai vai komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu un sabiedrībai nav pasludināts maksātnespējas process (Komerclikuma 317.panta otrā daļa). No minētā secināms, ka jautājums par likvidatora iecelšanu var tikt risināts jau pēc tiesas nolēmuma par sabiedrības darbības izbeigšanu.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās tiesai nezināmu iemeslu dēļ.

Lemjot jautājumu par iespēju izskatīt lietu pēc būtības bez pušu pārstāvju klātbūtnes tiesas sēdē, tiesa ņem vērā, ka par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājs SIA „AROKS" ir informēts Civilprocesa likuma 54.panta pirmajā, 56.panta pirmajā un sestajā daļā noteiktajā kārtībā. Tiesa nav konstatējusi Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos apstākļus lietas izskatīšanas atlikšanai. Vadoties no Civilprocesa likuma 56^{1}.panta pirmās daļas 3.punkta, 56^{1}.panta otrās daļas, 156.panta pirmās daļas un Komerclikuma 12.panta ceturtās daļas, tiesa atzina par pamatotu lietu izskatīt pēc būtības bez pušu pārstāvju klātbūtnes tiesas sēdē, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Pārbaudījusi lietas materiālus, novērtējusi tiesas rīcībā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa nāk pie slēdziena, ka prasība ir pamatota un apmierināma zemāk izklāstītu apsvērumu dēļ:

2010.gada 19.augustā LR Uzņēmumu reģistrā ar Nr. 40103315011, reģistrēta SIA „AROKS". Sabiedrības juridiskā adrese saskaņā ar komercreģistra ierakstiem uz 2013.gada 24.aprīli ir Rīga, Starta iela 7 (l.l. 12.). Līdz lietas iztiesāšanas dienai atbildētāja juridiskā adrese nav mainījusies.

2012.gada 09.martā LR Uzņēmumu reģistrā saņemts Latvijas Pasta 2012.gada 07.marta paziņojums, kurā norādīts, ka atbildētājs neatrodas tā komercreģistra ierakstītajā juridiskajā adresē - Rīga, Starta iela 7 (l.l. 9.).

Prasītājs 2012.gada 13.martā ir brīdinājis atbildētāju par nepieciešamību iesniegt LR Uzņēmumu reģistrā paskaidrojumus par nesasniedzamību komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē vai pieteikumu sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrācijai (l.l. 10.).

Neskatoties uz 2012.gada 13.marta brīdinājumu Nr. 22-4/37593, atbildētājs līdz 2013.gada 24.aprīlim nav novērsis konstatētos trūkumus. Atbildētāja nesasniedzamību tā juridiskajā adresē – Rīgā, Starta ielā 7, apliecina arī Latvijas Pasta 2013.gada 16.aprīļa paziņojums par prasītāja nosūtītā brīdinājuma atgriešanu sūtītājam (l.l. 11.).

Saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai. Komerclikuma 8.panta trešās daļas 7.punkts nosaka, ka komersanta juridiskā adrese ir komercreģistrā ierakstāma ziņa.

Tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka līdz tiesas sēdes dienai 2014.gada 13.maijā LR Uzņēmumu reģistra 2012.gada 13.marta brīdinājumā norādītie trūkumi būtu novērsti.

Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus.

Komerclikuma 314.panta trešā daļa nosaka, ka gadījumā, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi pārkāpumus, Komercreģistrs var celt prasību par sabiedrības darbības izbeigšanu.

SIA „AROKS" LR Uzņēmumu reģistra brīdinājumā norādītos trūkumus līdz prasības izskatīšanai tiesā nav novērsusi.

Komerclikuma 318.panta pirmajā daļā noteikts, ka likvidāciju veic valdes locekļi, ja statūtos, dalībnieku sapulces lēmumā vai tiesas nolēmumā nav noteikts citādi.

Komerclikuma 318.panta trešajā daļā noteikts, ka ja sabiedrības darbība tiek izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, un sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona ir ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, vai ja to prasa dalībnieki, kuri pārstāv ne mazāk par vienu desmitdaļu pamatkapitāla, likvidatoru ieceļ un viņa atlīdzības apmēru un kārtību nosaka tiesa (likuma redakcijā, kas ir spēkā kopš 2013.gada 01.janvāra).

No Komerclikuma 318.^{1} panta trešās daļas jēgas izriet, ka jautājums par likvidatora iecelšanu var tikt risināts jau pēc tiesas nolēmuma par sabiedrības izbeigšanu (likuma redakcijā, kas ir spēkā kopš 2013.gada 01.janvāra).

SIA „AROKS" valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi ir /pers. A/, /personas kods/ (l.l. 12.).

Ievērojot to, ka neviena ieinteresētā persona nav ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, tiesa uzskata par pamatotu ar tiesas spriedumu neiecelt SIA „AROKS" likvidatoru.

Ievērojot to, ka LR Uzņēmumu reģistrs saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu un Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 5.punktu, iesniedzot tiesā prasību par sabiedrības darbības izbeigšanu, no tiesas izdevumiem atbrīvots, atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmajai daļai no atbildētāja par labu valstij ir piedzenama valsts nodeva 71,14 *euro*

apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,49 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto un vadoties no Komerclikuma 139.panta pirmās daļas, 314.panta pirmās daļas 3.punkta, un trešās daļas, 317.panta, likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.panta, Civilprocesa likuma 8., 40., 41., 42., 93., 97., 187., 193., 204^{1}.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra prasību pret SIA „AROKS" par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu.

Izbeigt SIA „AROKS", reģistrācijas Nr. 40103315011, juridiskā adrese: Starta iela 7, Rīga, darbību.

Piedzīt no SIA „AROKS", reģistrācijas Nr. 40103315011, juridiskā adrese: Starta iela 7, Rīga, par labu valstij valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens euro un 14 centi).

Piedzīt no SIA „AROKS", reģistrācijas Nr. 40103315011, juridiskā adrese: Starta iela 7, Rīga, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,49 *euro* (četri euro un 49 centi).

Noteikt sprieduma daļā par valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu no SIA „AROKS", reģistrācijas Nr. 40103315011, par labu valstij labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu atbildētājam SIA „AROKS", reģistrācijas Nr. 40103315011, iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā maksājumu dokumentus, kas apliecina valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu par labu valstij.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā, Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis /paraksts/ S.Lorencs

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas

tiesnesis **S.Lorencs**

Rīgā, 2014.gada 13.maijā