Lietas Nr. 11088052513
Lietas arhīva Nr. K29-1641-13/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2013.gada 12.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas
tiesnese B.Jakobsone,
ar sekretāri I.Toli,
piedaloties prokurorei V.Dežatkinai,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzimis /datums/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta 2.daļas un

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību, (laupīšanu), pēc iepriekšējas vienošanās, personu grupā, proti:

/pers. A/ pēc iepriekšējas vienošanās un personu grupā ar personu, pret kuru atsevišķā lietvedībā izdalīts cits kriminālprocess, izdarīja laupīšanu šādos apstākļos: 2013.gada 09.martā ap plkst.22.15 /pers. A/ un persona, pret kuru atsevišķā lietvedībā izdalīts cits kriminālprocess, atradās pēc /pers. C/ aicinājuma viņa - /pers. C/ darba vietā Valsts akciju sabiedrībai (turpmāk tekstā VAS) /Nosaukums A/Latvijas/Nosaukums A/ piederošajā santehniķu istabā, kas atrodas /adrese/, kur kopā ar /pers. C/ lietoja alkoholiskos dzērienus. Kādā brīdī /pers. A/ un persona, pret kuru atsevišķā lietvedībā izdalīts cits kriminālprocess, /pers. C/ nemanot, noziedzīgi vienojās par laupīšanas izdarīšanu. Pēc kā, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistīta ar vardarbību, rīkojoties saskaņā ar panākto vienošanos, /pers. A/, atrodoties minētajās telpās, /pers. C/ negaidīti, iesita viņam vienu reizi pa galvu, tādējādi pielietojot vardarbību un nodarot /pers. C/ fiziskas sāpes, kā rezultātā /pers. C/ sasitās ar vēderu pret galda. Bet kad /pers. C/ piecēlās kājās, tad /pers. A/ iegrūda viņu dīvānā. Tad, persona, pret kuru atsevišķā lietvedībā izdalīts cits kriminālprocess, kurš visu šo laiku atradās blakus un vēroja notiekošo, rīkojoties saskaņā ar panākto vienošanos ar /pers. A/, saķēra /pers. C/ kājas un sāka tās turēt, tādējādi pielietojot vardarbību. /pers. C/ sāka pretoties personas, pret kuru atsevišķā lietvedībā izdalīts cits kriminālprocess, vardarbīgajām darbībām, uz ko /pers. A/, lai pārvarētu /pers. C/ pretošanos, piespiežot ar ceļgalu pie dīvāna /pers. C/ plecu, ar šņori sasēja /pers. C/ rokas, kā arī iesita /pers. C/ pa galvu. Saņemtā sitiena rezultātā /pers. C/ uz īsu laiku zaudēja samaņu. Izmantojot šo apstākli, /pers. A/ un persona, pret kuru atsevišķā lietvedībā izdalīts cits kriminālprocess, nolaupīja šādas VAS /Nosaukums A/Latvijas/Nosaukums A/ piederošas mantas, kuras tajā laikā atradās /pers. C/ valdījumā: slīpmašīnu ,,Bosch" LVL 57 vērtība; elektrometinātāju ,,ALFAIN" LVL 115 vērtība. Kā arī šādas /pers. C/ mantas: mobilo tālruni Nokia CO102 LVL 20 vērtība; mobilo tālruni Nokia 3241 LVL 50 vērtība; portatīvo datoru Net Book ASUS LVL 458 vērtībā; jaku LVL 25 vērtībā, kurā atradās naudas maks bez vērtības ar naudu LVL 0,58, un dienesta apliecība uz /pers. C/ vārda bez vērtības, 4 atslēgas LVL 3,20 vērtībā, veselības apdrošināšanas polisi uz /pers. C/ vārda bez vērtības, A/S ,,Swedbanka" kredītkarti uz /pers. C/ vārda bez vērtības.

Pēc minēto noziedzīgo darbību veikšanas /pers. A/ un persona, pret kuru atsevišķā lietvedībā izdalīts cits kriminālprocess, ar nolaupīto mantu par kopējo summu LVL 728,78 atstāja noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu, nodarot materiālo zaudējumu par minēto summu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 2.daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēloja izdarīto, apliecināja, ka noziegumu izdarījis apsūdzībā norādītajos apstākļos, vietā un veidā, savas vainas pierādījumus un procesuālajos dokumentos fiksētos faktus neapstrīdēja, noziedzīgo darbību kvalifikācijai piekrita, atzina cietušā /pers. C/ pietikto materiālo zaudējumu kompensācijas pieteikumu LVL 113.78 apmērā un piekrita to atlīdzināt.

Ņemot vērā to, ka lietas materiāli pilnībā apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu un to, ka apsūdzētais tiesas sēdē lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda prokurore un cietušais, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ noziedzīgās darbības pēc Krimināllikuma 176.panta 2.daļas kvalificētas pareizi un, atbilstoši Krimināllikuma 7.panta 4.daļai, klasificējamas kā smags noziegums. Bez savas vainas pilnīgas atzīšanas, /pers. A/ vaina inkriminētā noziegumā mēģinājuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainīgumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis dzimis /datums/, Lietuvas Republikas pilsonis, personas kods /personas kods/, neprecējies, apgādībā 2 nepilngadīgi bērni, pēc paša teiktā strādājis oficiāli autoservisā par metinātāju, dzīvo /adrese A/, agrāk sodīts 2 reizes, t.sk. ar 2007.gada 13.augusta Dobeles rajona tiesas spriedumu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 175.panta 2.daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, notiesāts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 6 mēnešiem nosacīti, bez mantas konfiskācijas, ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2007.gada 24.augustā, ar 2007.gada 22.decembra Dobeles rajona tiesas lēmumu nolemts /pers. A/ nosacītu notiesāšanu atcelt un nodot spriedumu reālai brīvības atņemšanas soda izpildei. Lēmums stājies spēkā 2007.gada 22.decembrī; ar 2013.gada 12.februāra Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas spriedumu /pers. A/ notiesāts pēc Krimināllikuma 175.panta 2.daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2013.gada 23.februārī; šobrīd izcieš sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas 2013.gada 3.jūlija lēmuma-brīvības atņemšana uz 1 gadu 6 mēnešiem, sodāmība nav dzēsta, narkologa un psihiatra uzskaitē neatrodas, sūdzību par veselības stāvokli nav.

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1. un 12.punktu, uzskata to, ka /pers. A/ izdarītais noziegums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo izdarīts nedzēstas sodāmības laikā, turklāt, atrodoties alkohola ietekmē.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. un 3.daļu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma

raksturu, nodarītā sabiedrisko bīstamību un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļus.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. A/, izmantodams savas tiesības uz sadarbību ar tiesu un piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, vienkāršojis tiesas procesu un veicinājis ātrāku kriminālprocesa mērķu sasniegšanu.

Izvērtējusi minētos apstākļus, tiesa secina, ka apsūdzētajam sods nosakāms atbilstoši Krimināllikuma 176.panta 2.daļas sankcijai reālas brīvības atņemšanas soda veidā, piemērojot arī kā obligātu paredzēto papildsodu-policijas kontrole, tā mēru tuvinot minimālajai soda robežai, kā to pieprasīja prokurore, ko arī tiesa konkrētajos apstākļos uzskata par /pers. A/ izdarītajam atbilstīgu un taisnīgu sodu. Tiesa uzskata, ka vienīgi /pers. A/ izolēšana no sabiedrības spēs atturēt viņu no turpmākas noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un veicināt viņa labošanos, kas nav līdz šim panākts, divas reizes notiesājot viņu nosacīti, jo viņš nav godprātīgi izpildījis viņam nosacīta soda pārbaudes laikā uzliktos pienākumus, kā arī izdarījis atkal jaunu, turklāt, smagu noziegumu, kas norāda uz to, ka viņš līdz šim nav sapratis savas kļūdas un nav izdarījis secinājums par līdzšinējās uzvedības nepieļaujamību.

Ņemot vērā to, ka lietas izskatīšanas gaitā konstatēts, ka šajā lietā inkriminēto laupīšanu /pers. A/ izdarījis vēl pirms Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas 2013.gada 3.jūlija lēmuma, pēc kura viņš šobrīd izcieš sodu, taisīšanas un spēkā stāšanās, tiesas ieskatā, ir pamats galīgo sodu /pers. A/ noteikt, piemērojot Krimināprocesa likuma 50.panta 5.panta nosacījumus, un, ievērojot notiesātā personību, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, bīstamību un skaitu, tiesa par taisnīgu un soda mērķim atbilstošu uzskata piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu, soda izciešanas terminā ieskaitot daļēji pēc minētā lēmuma daļēji izciesto brīvības atņemšanas sodu no 2012.gada 12.oktobra līdz 2013.gada 12.februārim un no 2013.gada 3.jūlija līdz 2013.gada 12.decembrim.

Vadoties no Krimināprocesa likuma 22.pantā deklarētā krimināprocesa pamatprincipa par tiesībām uz kompensāciju par radīto kaitējumu, kas nosaka, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai, tiesa atzīst, ka cietušam /pers. C/ ir tiesības no apsūdzētā pieprasīt un saņemt materiālo zaudējumu kompensāciju un, izvērtējusi lietas apstākļus, nāk pie secinājuma, ka materiālo zaudējumu kompensācijas pieteikums LVL 113.78 apmērā, ko apsūdzētais neapstrīd un piekrīt atlīdzināt un kas cietušajam radies tieši apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā, atzīstams par pamatotu un apmierināmu, minēto zaudējumu summu, pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 353.panta 1.daļu, piedzenot no /pers. A/ cietušā labā ar šo spriedumu.

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 240.pantu, lietiskos pierādījumus, t.i. elektrometinātāju, slīpmašīnu, portatīvo datoru, kas glabājas pie cietušā, pēc sprieduma spēkā stāšanās ir pamats atstāt cietušā rīcībā, siekalu paraugi iznīcināmi, bet trīs CD arī turpmāk jāuzglabā pie krimināllietas materiāliem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Krimināllikuma 176.panta 2.daļu, kā arī uz Krimināllikuma 46., 47., 48., 50.pantiem, un vadoties no Krimināprocesa likuma 368., 499., 511.-514.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

Atzīt /pers. A/, dzimis /datums/, par vainīgu Krimināllikuma 176.panta 2.daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu, noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas 2013.gada 3.jūlija lēmumu, un galīgo sodu /pers. A/, dzimis /datums/, noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 7 (septiņiem) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanu skaitīt no 2013.gada 12.decembra un soda izciešanā ieskaitīt pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas 2013.gada 3.jūlija lēmuma izciesto sodu no 2012.gada 12.oktobra līdz 2013.gada 12.februārim un no 2013.gada 3.jūlija līdz 2013.gada 12.decembrim.

Cietušā/pers. C/ materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzimis /datums/, cietušā /pers. C/ labā materiālo zaudējumu kompensāciju LVL113.78 (viens simts trīspadsmit latu 78 santīmu) apmērā.

Lietiskos pierādījumus, t.i. elektrometinātāju, slīpmašīnu, portatīvo datoru, kas glabājas pie cietušā /pers. C/, atstāt cietušā rīcībā arī pēc sprieduma spēkā stāšanās, siekalu paraugus iznīcināt, bet trīs CD turpināt uzglabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts un tiesas kancelejā pieejams no 2013.gada 20.decembra.

Tiesnese B.Jakobsone