Lieta Nr.C10088815
Lietvedības Nr.C0245-16/06

A I Z M U G U R I S K S S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 20.oktobris, Bauskā,
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Bogdanova,
ar sekretāri K.Agejenkovu,
piedaloties prasītājam /pers. C/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2016.gada 10.oktobrī Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu Nr.C10088815 **/pers. C/** prasībā pret **/pers. D/** un **SIA "S.T.M.T."** par parāda piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

/pers. C/, personas kods /personas kods/, turpmāk – prasītājs, cēlis tiesā prasību par parāda piedziņu no /pers. D/, personas kods /personas kods/, turpmāk arī – atbildētājs /pers. D/.

Prasības pieteikumā un tā precizējumā norādīts, ka 2014.gada 28.novembrī starp atbildētāju /pers. D/ un prasītāju tika noslēgta vienošanās, saskaņā ar kuru atbildētājs apņemas, ja septiņu dienu laikā no šīs vienošanās parakstīšanas brīža, ja pircējs neveiks medus pirkuma apmaksu pilnā apmērā, pēc šī termiņa notecēšanas, pircēja vietā pilnībā samaksāt pircēja parādu pārdevējam 3478,05 *euro* apmērā uz pārdevēja norēķinu kontu. Parakstot minēto vienošanos, atbildētājs apliecina, ka piekrīt nodrošināt līguma izpildi. Minētā vienošanas parakstīta 2014.gada 28.novembrī, septiņu dienu termiņa beidzamā diena ir 2014.gada 05.decembris.

Ņemot vērā, ka SIA "S.T.M.T.", reģ.Nr.40103464681, kurš bija sākotnējais medus pircējs, bet savas saistības nepildīja, 2014.gada 28.novembrī tika noslēgta vienošanās ar atbildētāju, kas uzskatāma par galvojumu. Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Pamatojoties uz iepriekš minētu un to, ka atbildētājs /pers. D/ uzņemtās saistības nepildīja, uz prasītāja telefona zvaniem neatbild un no saistību izpildes izvairās, prasītājs 2015.gada 02.martā iesniedza pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā Bauskas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļai. 2015.gada 10.aprīlī Bauskas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļa, saskaņā Civilprocesa likuma 406.^{6} panta otro daļu, kas nosaka, ja brīdinājuma izsniegšana parādniekam nav iespējama, tiesnesis pieņem lēmumu, par pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.^{6} panta trešo daļu pieteikuma atstāšana bez izskatīšanas nav šķērslis atkārtotai pieteikuma iesniegšanai, par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā vai prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā, un ka samaksātā valsts nodeva šajā gadījumā tiek ieskaitīta.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek atbildētājam /pers. D/ par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušas izpildīšanas grūtības nedod atbildētājam tiesības atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu viena puse nevar atkāpties no līguma bez otras un Civillikuma 1425.pantu, kurš paredz, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā. Atbildētājam ir jāatmaksā prasītājam visa parāda pamatsumma 3478,05 *euro.*

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. D/ par labu prasītājam parādu 3478,05 *euro* un tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 373,86 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*.

Prasība ir pamatota uz Civillikuma, turpmāk – CL, 1470., 1511., 1533., 1587., 1756., 1757.panta, 1759.panta ceturtās daļas, 1765., 2002., 2004.panta.

Atbildētājs paskaidrojumu par prasību nav iesniedzis.

Tiesas sēdē 2016.gada 29.februārī prasītājs prasību uzturēja pilnībā, sniedza paskaidrojumus atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam.
Atbildētājs /pers. D/ uz tiesas sēdi 2016.gada 29.februārī nebija ieradies, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis.

2016.gada 12.aprīlī tiesā saņemti prasības pieteikuma grozījumi (l.l.47-50), ar kuriem prasītājs lūdza pieaicināt lietā kā atbildētāju galveno parādnieku SIA "S.T.M.T.", vienotais reģistrācijas Nr.40103464681, turpmāk – SIA "S.T.M.T.". Prasības pieteikuma grozījumos norādīts, ka 2014.gada 17.oktobrī starp prasītāju un SIA "S.T.M.T." tika noslēgts Pirkuma-pārdevuma līgums, turpmāk arī – Pirkuma līgums, saskaņā ar kuru prasītājs pārdeva, bet SIA "S.T.M.T." nopirka bišu pārstrādes produktu – medu. Saskaņā ar Pirkuma līguma 2.1.punkta nosacījumiem pircējs par medu apņēmās samaksāt pārdevējam savstarpēji nolīgtu summu 4,50 *euro* par vienu kilogramu medus. 2014.gada 17.oktobra pavadzīme Nr.24.17., ko ir parakstījis gan prasītājs, gan atbildētājs SIA "S.T.M.T.", apliecina, ka prasītājs ir nodevis, bet pircējs SIA "S.T.M.T." pieņēmis 772,90 kilogramus medus par kopējo summu 3478,05 *euro*. Saskaņā ar Pirkuma līguma 2.2.punktu puses bija vienojušās, ka pircējs veiks apmaksu piecu darba dienu laikā no medus piegādes dienas. Ne pilnu, ne daļēju apmaksu pircējs līgumā noteiktajā termiņa neveica. Ievērojot augstākminēto, prasītājs uzskata, ka pircēju SIA "S.T.M.T.", kurš ir tiešais līguma slēdzējs un medus pircējs, nepieciešams pieaicināt šajā lietā kā atbildētāju.

2014.gada 28.novembrī starp atbildētāju /pers. D/ un prasītāju tika noslēgta vienošanās par saistību pastiprināšanu, saskaņā ar kuru atbildētājs /pers. D/ kā SIA "S.T.M.T." īpašnieks apņemas gadījumā, ja septiņu dienu laikā no šīs vienošanās parakstīšanas brīža pircējs neveiks medus pirkuma apmaksu pilnā apmērā, pēc šī termiņa notecēšanas /pers. D/ pircēja vietā pilnībā samaksās pircēja parādu pārdevējam 3478,05 *euro* apmērā uz pārdevēja norēķinu kontu. Parakstot minēto vienošanos, atbildētājs /pers. D/ apliecina, ka piekrīt nodrošināt līguma izpildi pilnā apmērā. Minētā vienošanas parakstīta 2014.gada 28.novembrī, septiņu dienu termiņa beidzamā diena ir 2014.gada 05.decembris. Atsaucoties uz CL 1692., 1695.,

1492., 1431.pantu, prasītājs norāda, ka 2014.gada 28.novembra vienošanās uzskatāma par galvojumu.

Saskaņā ar Pirkuma līguma 2.4.punktu prasītājam ir tiesības pieprasīt līgumsodu 0,01 % apmērā no neapmaksātā rēķina-pavadzīmes par katru nokavēto dienu. Pavadzīmes apmaksas termiņš iestājās 2014.gada 23.oktobrī, līgumsods par laiku līdz 2016.gada 31.martam sastāda 182,60 *euro*.

Prasības pieteikuma grozījumos prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja SIA "S.T.M.T." par labu prasītājam parādu 3660,65 *euro* apmērā, kas sastāv no pamatparāda 3478,05 *euro* un līgumsoda 182,60 *euro* apmērā, bet, ja piedziņa no SIA "S.T.M.T." nav iespējama, piedzīt šo parādu no /pers. D/, kā arī piedzīt no atbildētājiem par labu prasītājam valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

Ar Bauskas rajona tiesas tiesneses 2016.gada 19.aprīļa lēmumu nolemts atteikties pieņemt prasības pieteikuma grozījumus daļā par prasības summas palielinājumu, pievienojot prasījumu par līgumsoda 182,60 *euro* piedziņu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma, turpmāk – CPL, 74.panta trešās daļas 3.punktu, sakarā ar to, ka lietas izskatīšana pēc būtības jau bija uzsākta tiesas sēdē 2016.gada 29.februārī, pēc kā prasītājs vairs nav tiesīgs palielināt prasījumu apmēru, un nolemts pieņemt pieteikuma grozījumus daļā par SIA "S.T.M.T." pieaicināšanu kā atbildētāju lietā (l.l.53-54). Lēmums nav pārsūdzēts.

2016.gada 21.aprīlī atbildētājam SIA "S.T.M.T." nosūtīts prasības pieteikuma un tā grozījumu noraksts (l.l.57), atbildētājam /pers. D/ nosūtīti prasības pieteikuma grozījumi (l.l.56).

SIA "S.T.M.T." paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Prasītājs /pers. C/ tiesas sēdē 2016.gada 10.oktobrī prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā un tā grozījumos paredzētajiem pamatiem, lūdzis piedzīt tiesas izdevumus no /pers. D/, ja nav iespējama piedziņa no SIA "S.T.M.T.".

Atbildētājs /pers. D/ uz tiesas sēdi 2016.gada 10.oktobrī nav ieradies, par neierašanās iemesliem nav paziņojis. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots likumā noteiktā kārtībā ar tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā, nosūtot to uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi. Tiesas pavēste tiesā atpakaļ nav saņemta. Saskaņā ar CPL 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu uzskatāms, ka atbildētājs tiesas pavēsti ir saņēmis.

Atbildētāja SIA "S.T.M.T." pārstāvis uz tiesas sēdi 2016.gada 10.oktobrī nav ieradies, par neierašanās iemesliem nav paziņojis. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots likumā noteiktā kārtībā ar tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā, nosūtot to uz Komercreģistrā norādīto atbildētāja juridisko adresi. Tiesas pavēste tiesā atpakaļ nav saņemta. Saskaņā ar CPL 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu un Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, uzskatāms, ka šis atbildētājs tiesas pavēsti ir saņēmis.

Tiesa nolēma izskatīt lietu bez abu atbildētāju un to pārstāvju piedalīšanas, jo par tiesas sēdes laiku un vietu pusēm paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Ņemot vērā, ka abi atbildētāji nav snieguši paskaidrojumus par prasību, nav ieradušies tiesas sēdē un nav paziņojuši par neierašanās iemesliem, kā arī nepastāv CPL 208.[1] panta trešajā daļā norādītie apstākļi, tiesa atzīst, ka lietā taisāms aizmugurisks spriedums.

Noklausījusies prasītāja paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

CL 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

CL 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

CL 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

CL 2021.pants nosaka, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

CL 2033.pants nosaka, ka pircējam vispirms jāsamaksā pirkuma maksa, kas, ja pirkums nav noslēgts uz kredītu vai ja samaksai norunāti sevišķi termiņi, jāizdara tūliņ, lietu nododot, tā tad tajā pašā laikā un tajā pašā vietā. Pirms samaksas saņemšanas pārdevējam lieta nav jānodod.

Ar 2014.gada 17.oktobra pirkuma līgumu (l.l.24-25), kas noslēgts starp prasītāju kā pārdevēju un SIA "S.T.M.T." kā pircēju, ir pierādīts, ka prasītājs apņemas pārdot SIA "S.T.M.T." medu, bet SIA "S.T.M.T." apņemas to pieņemt un samaksāt pirkuma maksu 4,50 *euro* par 1 kilogramu medus. Saskaņā ar Pirkuma līguma 2.2.punktu samaksa par preci pircējam bija jāveic 5 dienu laikā no preces piegādes dienas.

Ar 2014.gada 17.oktobra pavadzīmi Nr.24.17. (l.l.15) ir pierādīts, ka prasītājs pārdeva atbildētājam SIA "S.T.M.T." preci (medu) 772,9 kg par kopējo summu 3478,05 *euro*, bet atbildētājs preci pieņēma.

CL 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar CL 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar Pirkuma līguma 2.2.punktu preces apmaksas termiņš iestājās 2014.gada 22.oktobrī.

CL 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo. Atbildētājs SIA "S.T.M.T." nav apstrīdējis preces saņemšanas faktu un nav iesniedzis jebkādus pierādījumus par to, ka tas ir samaksājis pavadzīmē paredzēto pirkuma cenu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja SIA "S.T.M.T." parādu par preci **3478,05 *euro*** apmērā.

CL 1692.pants nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

CL 1695.pants nosaka, ka galvojumam ir nepieciešama rakstiska forma.

CL 1698.pants nosaka, galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem.

CL 1702.pants paredz, ka, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Ar 2014.gada 28.novembra vienošanos par saistību pastiprināšanu (l.l.10-11) ir pierādīts, ka minētajā datumā starp prasītāju un /pers. D/ ir noslēgts līgums, ar kuru /pers. D/ uzņemas atbildēt prasītājam par atbildētāja SIA "S.T.M.T." parādu par preci 3478,05 *euro* apmērā, kas izriet no 2014.gada 17.oktobra Pirkuma līguma un pavadzīmes Nr.24.17., gadījumā, ja septiņu dienu laikā no šīs vienošanās parakstīšanas brīža pircējs neveiks pirkuma maksas samaksu pilnā apmērā. Minētā vienošanās, ievērojot tās saturu, ir atzīstama par galvojuma līgumu. Taču atbildētājs /pers. D/ nav uzņēmies saistību kā pats parādnieks un no vienošanās satura neizriet, ka ir sniegts ekspromisoriskais galvojums CL 1702.panta izpratnē.

Galvojuma līgums nav apstrīdēts likumā noteiktajā kārtībā un ir spēkā esošs.

Tiesa uzskata par pierādītu, ka /pers. D/ kā galviniekam ir jāatbild prasītājam par Pirkuma līgumā un 2014.gada 17.oktobra pavadzīmē Nr.24.17. paredzēto saistību izpildi tādā pat apmērā kā pircējam SIA "S.T.M.T.", bet subsidāri, tas ir, piedziņa no viņa ir izdarāma tikai tad, ja pilnībā vai daļēji nav iespējams piedzīt parādu no SIA "S.T.M.T.".

/pers. D/ nav iesniedzis tiesā jebkādus pierādījumus tam, ka viņš ir samaksājis 2014.gada 17.oktobra pavadzīmē paredzēto pirkuma cenu galvenā parādnieka vietā, kādēļ ir apmierināma prasība par šī parāda piedziņu no /pers. D/, ja pilnībā vai daļēji nav iespējams piedzīt parādu no SIA "S.T.M.T.".

Saskaņā ar CPL 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Ceļot prasību, prasītājs samaksāja valsts nodevu 373,86 *euro* (l.l.6, 7, 8) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 70,42 *euro* (l.l.9). Papildus prasītājs samaksāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (l.l.52), kopsummā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi samaksāti 75,12 *euro* apmērā, tas ir, lielākā apmērā, nekā šie izdevumi lietā bija nepieciešami. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi šajā lietā faktiski sastāda 10,53 *euro*.

Ņemot vērā minēto, par labu prasītājam ir piedzenami valsts nodeva 373,86 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 10,53 *euro*, kopsummā tiesas izdevumi **394,39 *euro*** no atbildētāja SIA "S.T.M.T.", bet, ja piedziņa no tā nav iespējama pilnīgi vai daļēji, tad no /pers. D/.

Vadoties pēc CPL 33.panta, 34.panta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta, 189.-193.panta, 195.panta, 204.^{1} panta, 208.^{1} panta, 208.^{2} panta, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt par labu **/pers. C/ (/pers. C/)**, personas kods /personas kods/, no **SIA "S.T.M.T."**, vienotais reģistrācijas Nr.40103464681, bet, ja piedziņa no **SIA "S.T.M.T."** nav iespējama pilnīgi var daļēji, no **/pers. D/ (/pers. D/)**, personas kods /personas kods/, pirkuma maksas parādu **3478,05 *euro*** (trīs tūkstoši četri simti septiņdesmit astoņi *euro* 05 centi) un tiesas izdevumus **394,39 *euro*** (trīs simti deviņdesmit četri *euro* 39 centi).

Prasītāja labā piedzītā summa 3862,44 *euro* maksājama sekojošā konta : saņēmējs – **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, konta Nr./konta.nr/, kredītiestāde „Swedbank" AS.

Noteikt atbildētājiem SIA "S.T.M.T." un /pers. D/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Atbildētāji nav tiesīgi pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, bet ir tiesīgu 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma noraksta nosūtīšanas dienas iesniegt Bauskas rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna Civilprocesa likuma 208.^{5} pantā noteiktajā kārtībā.

Tiesnese I.Bogdanova