Lietas Nr. C36078511
Lietas arhīva Nr. C-0076-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos, 2013.gada 1.oktobrī

Talsu rajona tiesa

tiesnese I.VALBAKA,

ar tiesas sēžu sekretāri Valsts amatpersona,

piedaloties„BTA Insurance Company" SE pārstāvim /pārstāvis/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu „BTA Insurance Company" SE prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu, ar trešajām personām atbildētājas pusē sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Inserviss Group", /pers. C/ bez patstāvīgiem prasījumiem.

Tiesa

k o n s t a t ē j a :

„BTA Insurance Company" SE (turpmāk – prasītāja) iesniegusi prasību tiesā pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāju) par zaudējumu piedziņu, norādot, ka 2006.gada 19.oktobrī starp SIA "Inserviss Group" kā aizdevēju un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr. 191006021 2, ar kuru viņa saņēma aizdevumu Ls 3379 apmērā. 2006.gada 31.martā starp prasītāju un SIA "Inserviss Group" noslēgts Finanšu risku apdrošināšanas līgums Nr.16/AP/2006/66, ar kuru prasītāja apdrošināja SIA "Inserviss Group" mantiskās intereses neciest zaudējumus, gadījumā, ja atbildētājs, kā aizdevuma ņēmējs, nepildītu aizdevuma līguma noteiktās saistības un neatmaksās aizņēmumu pilnā apmērā paredzētā termiņā. Finanšu risku apdrošināšanas līguma noslēgšanu apliecina apdrošināšanas polise ar sēriju 16/24, Nr.6561. Apdrošināšanas līguma darbības laikā SIA "Inserviss Group" vērsās pie prasītājas ar iesniegumu par apdrošināšanas gadījuma iestāšanos, norādot, ka atbildētāja nav veikusi aizdevuma maksājumus noteiktā apmērā, paredzētajos termiņos un aizdevuma neatmaksātā daļa ir Ls 3210,04. Pamatojoties uz Finanšu risku apdrošināšanas līgumu, prasītāja 2007.gada 24.oktobrī izmaksāja SIA "Inserviss Group" apdrošināšanas atlīdzību Ls 3210,04. Saskaņā ar likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.p.1.daļu apdrošinātājs, kas izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā tiesības pret personu, kas atbildīga par zaudējumiem. Uz piedāvājumu labprātīgi atlīdzināt zaudējumus atbildētāja nav atsaukusies. Pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1779.pantu, likuma Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošinātas likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.p.1.daļu, Civilprocesa likuma 195.pantu, lūdz no atbildētājas par labu prasītājai piedzīt zaudējumus Ls 3210,04, kā arī citus tiesāšanās izdevumus; atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus no piedzītās prasības summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei. (skatīt prasības pieteikumu lietas 6.lapā)

Atbildētāja nav iesniegusi tiesā rakstveida paskaidrojumus ar iebildumiem pret prasību.

Pēc atbildētājas rakstveida lūguma ar tiesas 2012.gada 9.aprīļa lēmumu lietā kā trešās personas atbildētājas pusē pieaicinātas SIA „Inserviss Group" un /pers. C/.

Trešā persona atbildētājas pusē bez patstāvīgiem prasījumiem SIA „Inserviss Group" pilnvarotā pārstāve UAB „GELOVERA", kuru pārstāv tās filiāle Latvijā, rakstveida paskaidrojumā tiesai norādīja, ka SIA „Inserviss Group" **2007.gada 15.novembrī** tiesā iesniedza pieteikumu par saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanu pret /pers. C/ un, pamatojoties uz 19.10.2006. noslēgto Galvojuma līgumu Nr.191006021 2/G1, lūdza piedzīt pamatparādu Ls 3210,04, procentu maksājumu parādu Ls 317,73 un līgumsodu Ls 1505,70, kā arī tiesāšanās izdevumus Ls 50,34 apmērā, kopā **Ls 5083,90 apmērā un pieteikums tika apmierināts**. Pēc tiesas lēmuma pieņemšana SIA "Inservis Group" konstatēja, ka **24.10.2007. BTA ir izmaksājis** apdrošināšanas atlīdzību SIA "Inserviss group" Ls 3210,04 apmērā saskaņā ar Finanšu risku apdrošināšanas līgumu Nr.16/AP/2006/66 un saņemto atlīdzību SIA "Inserviss Group" sākotnēji novirzīja tiesāšanās izdevumu Ls 50,34 apmērā dzēšanai, tad līgumsoda Ls 1505,79, procentu Ls 317,73 un daļēja pamatparāda Ls 1336,18 dzēšanai. No pievienotā pārskata redzams, ka saņemto apdrošināšanas izmaksu Ls 3210,04 apmērā novirzījusi daļējai parāda dzēšanai. Pārbaudot veiktās iemaksas un konstatējot, ka parāds daļēji segts, 14.01.2008. SIA "Inserviss Group" iesniedza tiesas lēmumu izpildei zvērinātai tiesu izpildītājai 14.01.2008., lūdzot piedzīt no /pers. C/ tikai parāda daļu Ls 1873,86 apmērā. No tā izriet, ka prasītāja BTA maksājums ņemts vērā, novirzīts daļējai parāda dzēšanai un SIA "Inserviss Group" šajā daļā nav lūdzis nolēmumu izpildīt. Saskaņā ar Cesijas līgumu un grozījumiem pie tā SIA "Inserviss Group" cedēja prasījuma tiesības Geloverai pret atbildētāju un /pers. C/ Ls 1873,86 apmērā. Precizējot pie tiesu izpildītājas parāda atlikumu, tas uz 25.03.2013.ir Ls 1873,86. Līdz ar to SIA "Inserviss Group" ir prasījuma tiesības daļā par parāda Ls 1873,86 piedziņu un tas kopsummā nepārsniedz tiesas lēmumā piedzīto summu Ls 5083,90.(skatīt lietas 128.lapā)

Trešā persona /pers. C/ nav iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumus par prasību.

Tiesas sēdē 2013.gada 17.septembrī prasītājas pārstāvis prasību uzturēja spēkā saskaņā ar prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un likuma normām, paskaidroja, ka atbildētājai tika sūtīti brīdinājumi, uz kuriem nereaģēja. Tāpēc bija spiesti griezties tiesā, lai piedzītu zaudējumus. Prasība ir skaidra. Lūdz piedzīt pieprasītās summas. (skatīt tiesas sēdes protokolu lietas 176.lapā)

Iepriekšējās tiesas sēdēs prasītājas pārstāvis, uzturot prasību pilnā apmērā, paskaidroja, ka ar atbildētāju viņiem nebija noslēgts līgums, līgums bija ar „Inserviss Group", kuri norādīja, ka 2006.gada 5.maijā saņēmuši atteikumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību saskaņā ar KASKO polisi. Atteikums bijis izsniegts no „BTA". /pers. C/ bijis apdrošināšanas atlīdzības pieteicējs – noteikti kāds ģimenes loceklis. Par atteikumu pretenzijas nebija, tas netika pārsūdzēts. Atbildētāja uz vairākkārtējiem brīdinājumiem un pretenzijām nereaģēja. Par to, ka ir apmierināti „Inserviss Group" prasījumi pret atbildētāju un /pers. C/, ir pirmā dzirdēšana. Tad pretenzijas jāceļ pret „Inserviss Group". Piekrīt, ka lietā pieaicināmas lietā kā trešās personas „Inserviss Group" un /pers. C/. Ir centušies sazināties ar „Inserviss Group", lai noskaidrotu radušos situāciju, bet tas neizdevās. Ir šo summu samaksājuši SIA „Inserviss Group", bet tagad iznāk, ka arī SIA „Inserviss Group" ir piedzinusi no atbildētājas un galvotāja šo parādu. Varbūt ir kādas citas saistības un runa par kādas citas summas piedziņu, tāpēc ir jāredz nolēmumus, grib dzirdēt trešās personas viedokli, bet viņi visu laiku spēlē „futbolu", liek zvanīt kādam citam, kuri atkal nav lietas kursā par notiekošo. Vēlas saņemt nolēmuma kopiju par piedziņu no /pers. C/, lai to var tālāk uzrādīt SIA „Inserviss Group" un varētu tālāk noskaidrot neskaidrības. Šobrīd tas viss izskatās pēc krāpšanas. Pēc iepazīšanās ar Inserviss Group" paskaidrojumiem var teikt, ka viņi varētu piedzīt tikai līgumsodu tāpēc, ka viņiem bija zināms, ka ir pārskaitījuši naudu. Savas saistības pret „Inserviss Group" izpildījuši. Ja no parādniekiem saņemtas lielākas summas, tad viņi var atprasīt no kreditoriem nepamatoti saņemtās summas. Viņiem nebija informācijas, ka ir galvotājs, par galvotāju nebija teikts ne vārda, ir izmaksājuši zaudējumus, tādēļ ir tiesīgi saņemt pieprasītās summas atpakaļ. Šāds gadījums vēl nav bijis. Interesanti, ja atbildētāja saka, ka tiesu izpildītāji pie viņiem nav griezušies. (skatīt tiesas sēdes protokolus lietas 45.-46., 58.-59., 67., 159.-160.lapās)

Iepriekšējās tiesas sēdēs atbildētāja prasību neatzina, paskaidroja, ka bija iegādāta automašīna, to bija apdrošinājuši KASKO. Bija avārija, mašīna vairs nebija labojama un tika aizdzīta uz autokapsētu, tā tika norakstīta. Avārijas cēlonis saskaņā ar ceļu policijas ziņojumu bija laika apstākļi. Taču apdrošināšanas kompānija atteica izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību, jo nav bijusi kaut kāda spuldzīte, kaut kas ar riepām neesot bijis kārtībā. Rīgā apdrošināšanas kompānija atbildēja, ka apmaksās to summu. Taču pēc pāris gadiem BTA atkal sāka zvanīties un sūtīt vēstules par KASKO. Teica, ka viņiem tomēr jāmaksā. Bija telefona sarunas, pierādījumi nekādi nav. Pati pēc avārijas nonākusi slimnīcā. Ja reiz prasītāji Inservis group samaksājuši, kāpēc viņai vēlreiz jāmaksā. Nekādus līgumus starp prasītāju un Inserviss group nezina. Pati līgumu slēgusi ar Inserviss Group. BTA par mašīnu visu ir segusi, viņai par to nav jāuztraucas. Inserviss group lika pirkt Kasko, par to jau samaksāta liela summa, un tā bijusi drošība, ka būs jāmaksā vien 10% pašrisks. Lietā pieaicināmas kā trešās personas SIA Inserviss group un /pers. C/, jo ar tiesas lēmumu no viņas un /pers. C/ jau ar 2010.gada lēmumu no viņas brīdinājuma kārtībā un ar 2008.gada lēmumu no viņas vīra kā galvotāja bezstrīdus kārtībā par šo pašu parādu jau ir piespriestas summas. Saņēmuši apdrošināšanas atteikumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību, bet Inserviss group pirms tam teica, ka viss ir atmaksāts. Nekādu pierādījumu nav. Pašiem ir darīšana ar Liepājas tiesu izpildītājiem.(skatīt tiesas sēžu protokolus lietas 31.-32., 45.-46., 160.lapās)

Iepriekšējā tiesas sēdē trešā persona pers.Cpaskaidroja, ka viņam liekas, ka pret viņu nav iesniegts izpildu raksts tiesu izpildītājai. Tajā brīdī bijis ārpus Latvijas. No darba algas nekas nav ticis ieturēts. Sarunas ar tiesu izpildītāju viņam nav bijušas. Īpašumu atņēma par citu parādu, kur bija reģistrēta hipotēka. Šis konkrētais prasījums ir neskaidrs.(skatīt tiesas sēdes protokolu lietas 67.lapā)

Atbildētāja un trešās personas uz tiesas sēdi neieradās. Atbildētāja rakstveida iesniegumā tiesai lūdza lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes, trešā persona SIA „Inserviss Group" pilnvarotā pārstāve UAB „GELOVERA", kuru pārstāv tās filiāle Latvijā, lūdza lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes. (skatīt iesniegumus lietas 174., 180., 166.lapās) Trešā persona /pers. C/ uz tiesas sēdi neieradās, par attaisnojošiem neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, nelūdza atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk –CPL) 156.panta pirmās daļas noteikumiem lieta izskatāma bez neieradušos lietas dalībnieku klātbūtnes, jo par tiesas sēdi viņiem paziņots likumā paredzētajā kārtībā – trešajām personām – ar pavēstēm ierakstītos sūtījumos un atbildētājai – izsniedzot pavēsti personīgi iepriekšējā tiesas sēdē. (skatīt lietas 1., 164.-165.lapas)

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi šādu apsvērumu dēļ:

2006.gada 19.oktobrī SIA "Inserviss Group" un atbildētāja noslēgusi aizdevuma līgumu Nr. 19100602l2, ar kuru saņēma aizdevumu Ls 3379. (skatīt lietas 11.lapā)

Lietai pievienota līguma Nr. 19100602l2 maksājumu kārtība. (skatīt lietas 13.lapā)

2006.gada 31.martā prasītāja un SIA "Inserviss Group" noslēdza Finanšu risku apdrošināšanas līgumu Nr.16/AP/2006/66 par SIA "Inserviss Group" mantisko interešu apdrošināšanu. (skatīt lietas 8.-10.lapā)

Lietai pievienota Finanšu risku apdrošināšanas polise, sērija 16-24, Nr.6561. (skatīt lietas 7.lapā)

2006.gada 31.martā noslēgtajā Finanšu risku apdrošināšanas līgumā Nr. 16/AP/2006/66, puses vienojās, ka tas ir spēkā no **2006.gada 1.aprīļa līdz 2007.gada 31.martam**. Saskaņā ar līgumu apdrošināšanas aizsardzība ir spēkā uz KASKO un ĪPAŠUMA līgumiem, kurus apdrošinājuma ņēmējs noslēdzis apdrošināšanas polises spēkā esamības laikā. Ar to tika nodrošinātas SIA „Inserviss Group" mantiskās intereses, kas izriet no SIA „Inserviss Group" kā kredīta devēja mantiskajām interesēm, kas nepieciešams kā papildus segums gadījumiem, kad transportlīdzeklis tiek apdrošināts saskaņā ar „BTA" apdrošināšanas akciju sabiedrības 12.01.2006. valdes lēmumu Nr.3 apstiprinātiem BTA KASKO noteikumiem, kad, iestājoties kādā no Noteikumos paredzētajiem gadījumiem, tas ir, iestājoties kādam no pamatriskiem, kad zaudējumi netiek atlīdzināti saskaņā ar BTA īpašuma noteikumiem, konkrētos paredzētajos punktos un atbilstoši tajos uzskatītajiem nosacījumiem, „BTA" iegūstot regresa prasības pret klientu izmaksātās summas apmērā. Iestājoties apdrošināšanas gadījumam, līgumā noteiktajā kārtībā apdrošināšanas atlīdzību saņem SIA „Inserviss Group".

2007.gada 5.oktobrī SIA "Inserviss Group" nosūtījusi prasītājai iesniegumu par apdrošināšanas gadījuma iestāšanos,

norādot, ka atbildētāja algotu darbu nestrādā, ka viņas apgādībā ir divi mazgadīgi bērni, ka apdrošināšanas atlīdzību ir atteikts saņemt, līdz ar to līzinga līguma saistības no atbildētājs puses nevar būt izpildītas un lūdz atlīdzināt saskaņā ar finanšu risku apdrošināšanas līgumu zaudējumus Ls 3210,04, kas sastādīja klienta pamatparāda apjomu pret SIA Inserviss Group. (skatīt lietas 14.lapu)

Ar **2007**.gada 24.oktobra maksājuma dokumentu Nr.20979 pierādīts, ka prasītāja pārskaitījusi SIA "Inserviss Group" lietā pēc polises 16-24 6561 Ls 3210,04. (skatīt lietas 15.lapu)

2009.gada 4.decembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājai brīdinājumu par parāda Ls 3210,04 samaksu līdz 2009.gada 18.decembrim, norādot, ka pretējā gadījumā iesniegs prasības pieteikumu tiesā. (skatīt lietas 16.lapu)

Lietā nav pierādījumu, ka atbildētāja zaudējumus Ls 3210,04 apmērā būtu atlīdzinājusi labprātīgi.

Likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmās daļas noteikumi paredz, apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem.

Latvijas Republikas Civillikuma (turpmāk tekstā saīsināti LR CL) 1779.pantā noteikts, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, kas nodarīti ar viņa darbību vai bezdarbību.

Tiesa uzskata, ka minētās likumu normas piemērojamas šajā gadījumā, jo lietā iegūtie pierādījumi apstiprina, ka prasītāja ir sniegusi finanšu riska apdrošināšanas pakalpojumus SIA "Inserviss Group", kurai atbildētāja nav veikusi aizdevuma daļas Ls 3210,04 atmaksu, bet atbildētāja prasītājai nav veikusi šo zaudējumu Ls 3210,04 apmērā atmaksu

Lietā nav pierādījumi, ka likumā paredzētajā kārtībā būtu apstrīdēti iepriekš norādītie noslēgtie līgumi.

Tiesa uzskata, ka ņemams vērā arī apstāklis, ka ne atbildētāja, ne cita persona viņas vārdā nav apstrīdējusi apdrošinātāja atteikumu aizmaksāt apdrošināšanas atlīdzību saskaņā ar KASKO apdrošināšanas līgumu.

Līdz ar to ir pamats atzīt, ka prasība par zaudējumu Ls 3210,04 apmērā piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma, ievērojot zaudējumu esamību un apmēru, atbildētājas rīcību, neveicot prasītājai, tai izmantojot regresa prasības tiesības, radušos zaudējumu samaksu labprātīgi, un pirms tam, neveicot līzinga līguma maksājumus SIA „Inserviss Group" nolīgtajos termiņos, ir konstatējama viņas vaina, cēloniskais sakars starp viņas rīcību un zaudējumiem prasītājas izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības Ls 3210,04 apmērā. Tādēļ prasība par šo zaudējumu piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Tiesa, apmierinot prasību, ņem vērā, ka atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 147.panta otrās daļas un 148.panta otrās daļas noteikumiem uz likumu pamatotus un argumentētus paskaidrojumus ar iebildumiem pret prasības apmierināšanu tiesā nav iesniegusi ne rakstveidā, tādi nav sniegti arī mutiski tiesas sēdē.

Tiesa uzskata, ka apstāklis, ka sakarā ar saistību pēc 2006.gada 19.oktobra SIA "Inserviss Group" un atbildētājas noslēgtā aizdevuma līguma Nr. 19100602l2 un tajā pašā datumā SIA "Inserviss Group" un /pers. C/ noslēgto galvojuma līgumu, par saistību izpildi pēc norādītajiem līgumiem SIA „Inserviss Group" vērsusies tiesā ar pieteikumu par saistības bezstrīdus piespiedu izpildi pret saistības galvinieku – trešo personu /pers. C/ un ka tiesa minēto pieteikumu ir apmierinājusi, nododot SIA „Inserviss Group" saistību pret /pers. C/ bezstrīdus piespiedu izpildei pamatparāda Ls 3210,04, aizdevuma lietošanas procentu Ls 317,73, līgumsoda Ls 1505,79 un tiesas izdevumu Ls 50,34, kopā Ls 5083,90 piedziņai, ir pamats atbildētājai un trešajai personai – /pers. C/ celt pretenzijas pret trešo personu SIA „Inserviss Group". (skatīt SIA Inserviss Group iesniegumu prasītājai lietas 14.lapā, maksājuma uzdevumu par atlīdzības izmaksu lietas 15.lapā, Talsu rajona tiesas 2008.gada 3.janvāra lēmumu lietas 64.lapā, galvojuma līgumu lietas 169.lapā).

Tiesa uzskata, ka, izvērtējot visus lietā esošos pierādījumus, noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējot tos kopsakarā, ka ir pamatotas šaubas par trešās personas SIA „Inserviss Group" rīcības atbilstību likumam minētās aizdevuma un galvojuma saistības sakarā, ir pamats pieņemt blakus lēmumu šajā lietā, kas pēc sprieduma stāšanās spēkā nosūtāms kopā ar spriedumu prokuratūrai SIA „Inserviss Group" rīcības izvērtēšanai.

Tiesa uzskata, ka šajā lietā nav pamata atzīt par pierādījumiem un izvērtēt šajā lietā trešās personas SIA „Inserviss Group" pārstāvja iesniegtos dokumentus – divus tiesu izpildītājai Agitai Geslerei adresētos iesniegumus par Ls 4119,19 piedziņu no /pers. B/ un par ķīlas tiesību izmantošanu sakarā ar līgumu Nr.07020704RB, jo skatāmajā lietā netiek izspriesti prasījumi attiecībā par līgumu Nr.07020704RB, bet gan par citu līgumu – Nr. 19100602l2.

Kā arī nav pamata šīs lietas izskatīšanā izvērtēt tiesas 2010.gada 4.martā pieņemto lēmumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājumā kārtībā attiecībā pret atbildētāju, jo lēmums pieņemts par maksājuma saistību, kas izriet no atbildētājas un SIA Inserviss Group noslēgto līgumu Nr.07020704RB, bet ne ir līgumu Nr. 19100602l2, sakarā ar kura saistību neizpildi prasītājs izmanto regresa tiesības pret atbildētāju.

Saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Šajā gadījumā prasītājas tiesas izdevumi ir samaksātā valsts nodeva Ls 205,25 (skatīt maksājuma uzdevumu lietas 4.lapā) un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 (skatīt maksājuma uzdevumu lietas 5.lapā).

Tā kā prasība apmierināma pilnībā, tad pēc prasītājas lūguma un saskaņā ar CPL 41.panta pirmās daļas noteikumiem un 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva Ls 205,25 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 par ierakstītu pavēstu un prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu.

Tiesa uzskata, ka, tā kā prasība apmierināma pilnībā, ka šajā lietā faktiskie tiesas izdevumi par prasības pieteikuma noraksta

un tiesas pavēstu nosūtīšanu ir Ls 21,58, no kuriem samaksāti Ls 3,30, tad nesamaksātie tiesas izdevumi Ls 18,28 piedzenami no atbildētājas valsts ienākumos. (skatīt ka kancelejas izziņas un pavēstu uzziņas lietas 22., 24., 33., 52., 56., 62., 68., 126.-127., 164., 165., 178.-179.lapās)

CPL 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, rezolutīvajā daļā norādāmas arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar šo likuma normu un, ievērojot LR CL 1759.panta un 1765.panta noteikumus, kā arī prasītājas lūgumu, ir pamats atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6 procentus gadā, nepārsniedzot piespriestās parāda (kapitāla) summas Ls 3210,04 apmēru, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles) dienai.

Saskaņā ar CPL 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 187.panta otro daļu, 193., 194., 195. un 204.^{1} pantu,

tiesa

n o s p r i e d a:

Apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu „BTA Insurance Company" SE, reģistrācijas Nr.40003159840, zaudējumus Ls 3210,04 (trīs tūkstošus divus simtus desmit latus un 4 santīmus), valsts nodevu Ls 205,25 (divus simtus piecus latus un 25 santīmus), ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas izdevumus Ls 3,30 (trīs latus un 30 santīmus), kopā piedzīt Ls 3418,59 (trīs tūkstošus četrus simtus astoņpadsmit latus un 59 santīmus).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos līdz šim nesamaksātos tiesas izdevumus Ls 18,28 (astoņpadsmit latus un 28 santīmus).

Atzīt „BTA Insurance Company" SE tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos kavējuma procentus 6 % gadā no piespriestās zaudējumu summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk kā Ls 3210,04 (trīs tūkstošu divu simtu desmit latu un 4 santīmu) apmērā.

Noteikt pers.B termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Termiņš sūdzības iesniegšanai skaitāms no pilna sprieduma sastādīšanas 2013.gada 15.oktobrī.

Tiesnese I.Valbaka