Lietas arhīva Nr. 3-12/00006-23
ECLI:LV:ELT:2023:0921.3120000623.3.L

LĒMUMS
Rīgā 2023. gada 21. septembrī

Ekonomisko lietu tiesas tiesnesis Miks Čevers izskatīja iespējamā prasītāja SIA "/nosaukums A/" pieteikumu par pagaidu aizsardzību pirms prasības celšanas pret iespējamo atbildētāju VAS "/nosaukums B/.

Aprakstošā daļa

[1] 2023. gada 20. septembrī tiesā saņemts iespējamā prasītāja SIA "/nosaukums A/" pieteikums par pagaidu aizsardzību pirms prasības celšanas pret iespējamo atbildētāju VAS "/nosaukums B/".

Iespējamais prasītājs lūdz tiesu apmierināt tā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pirms prasības celšanas un noteikt VAS "/nosaukums B/" aizliegumu pieprasīt un saņemt no AAS "/nosaukums C/" saistību izpildes nodrošinājuma izmaksu, pamatojoties uz /nosaukums D/ izsniegto Galvojumu apdrošinājuma polisi Nr. /numurs/, /numurs/ un /numurs/.

Pieteikumā norādīts, ka VAS "/nosaukums B/" rīkotās iepirkuma procedūras "Vispārīgā vienošanās par būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādi, autoruzraudzību un būvdarbiem (projektē-būvē) ID Nr. /numurs/" rezultātiem, iespējamais atbildētājs ar vairākiem būvniecības uzņēmumiem, tajā skaitā, iespējamo prasītāju 2021. gada novembrī parakstīja Vispārīgo vienošanās par būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādi, autoruzraudzību un būvdarbiem (projektē - būvē) (turpmāk – Vispārīgā vienošanās).

Iespējamais prasītājs norāda, ka saskaņā ar Vispārīgās vienošanās 4.2. punktu, saņemot iespējamā atbildētāja uzaicinājumu iesniegt piedāvājumu, to ir pienākums sagatavot atbilstoši Vispārīgās vienošanās pielikumā pievienotajiem katra uzņēmēja finanšu piedāvājumiem un tajos ietvertajām cenām. Piedāvājums uzņēmējam bija jāsagatavo par 2021. gadā noteiktajām cenām, kad vēl nebija paredzams Krievijas Federācijas uzsāktais karš Ukrainā un nebija nosakāma šī kara ietekme uz ģeopolitiku un pasaules ekonomiku.

Iespējamais atbildētājs 2022. gada 24. februārī nosūtīja pieprasījumu uzņēmējiem iesniegt cenu piedāvājumus aptaujā Nr. /numurs/"Par Būvprojekta izstrādi, autoruzraudzību un būvdarbiem rokas bagāžas pārbaudes termināla izbūvei robežšķērsošanas vietā "/nosaukums/" atbilstoši Vispārīgās vienošanās pielikumā pievienotajiem uzņēmēju finanšu piedāvājumiem, tajos ietvertajām cenām.

Iespējamais prasītājs iesniedza piedāvājumu darbu izpildei, kurš atbilda noslēgtās Vispārīgās vienošanās noteikumiem par cenām, kādas norādītas finanšu piedāvājumā, kā arī cenu aptaujā noteiktajam uzdevumam un bija saimnieciski izdevīgākais (zemākā cena).

Uz iepriekš minētā pamata iespējamais atbildētājs un iespējamais prasītājs 2022. gada 5. aprīlī noslēdza līgumu Nr. /numurs/ "Par Būvprojekta izstrādi, autoruzraudzību un būvdarbiem rokas bagāžas pārbaudes termināla izbūvei robežšķērsošanas vietā "/nosaukums/", (turpmāk – Līgums). Līgumā noteikto būvdarbu izpilde, atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, bija iespējama tikai pēc būvprojekta izstrādes un tā apstiprināšanas. Līgumā paredzēto darbu kopējais izpildes laiks tika noteikts 19 mēneši no Līguma spēkā stāšanās, nosakot projektēšanas darbu izpildei 9 mēnešus.

2022. gada 8. septembrī tika parakstīts Būvniecības ieceres minimālā sastāvā pieņemšanas un nodošanas akts un 2023. gada 9. maijā parakstīts Būvniecības ieceres īstenošanas dokumentācijas pieņemšanas un nodošanas akts, ar kuru apliecināts, ka būvprojekta izstrāde paveikta atbilstoši Līguma noteikumiem. Būvprojekta pieņemšanas nodošanas akta 1. punktā noteikts, ka iespējamais prasītājs saskaņā ar Līguma noteikumiem izstrādājis un saskaņojis Būvprojektu "RŠV "/nosaukums/" attīstības modernizācijas projekta II posma realizācija – rokas bagāžas pārbaudes terminālis" (turpmāk – Būvprojekts).

2023. gada 23. februārī iespējamais prasītājs ar vēstuli Nr. /numurs/ informējis iespējamo atbildētāju par ārkārtas apstākļiem un to ietekmi arī uz konkrētā Līguma izpildi.

2023. gada 13. martā iespējamais prasītājs nosūtījis iespējamam atbildētājam vēstuli Nr. /numurs/ (turpmāk – Vēstule Nr. 2), kurā tika sniegti detalizēti izmaksu pieauguma aprēķini, un norādīts, ka jāveic ievērojami papildu darbi, tāpat vēstulē norādīts, ka iespējamais prasītājs ir gatavs solidarizēties ar iespējamo atbildētāju, uzņemoties daļu no ārkārtas apstākļu ietekmē radušos izmaksu pieauguma kompensēšanas.

2023. gada 24. martā iespējamais atbildētājs sniedzis atbildi Nr. /numurs/ uz Vēstuli Nr. 2, ar ko noraidījis būvizmaksu pieaugumu un tajā pašā laikā nav noliedzis papilddarbu pastāvēšanu ārkārtas apstākļu ietekmē. 2023. gada 25. aprīlī iespējamais prasītājs nosūtījis atbildes vēstuli Nr. /numurs/, norādot, ja pie iepriekš aprakstītiem apstākļiem iespējamais atbildētājs uzskata par neiespējamu pārskatīt līgumcenu, iespējamais prasītājs uztur piedāvājumu izbeigt Līgumu saskaņā ar 16. punktu.

2023. gada 9. maijā iespējamais atbildētājs nosūtīja atbildes vēstuli Nr. /numurs/, kurā izteikta gatavība turpināt sarunas par būvdarbu izmaksu sadārdzinājuma segšanu pamatotā apjomā, ja tiks norādīts uz objektīviem apstākļiem. Ņemot vērā Atbildi Nr. 2 un pušu vadības sanāksmē norunāto, pušu pārstāvji veica darbu pie papilddarbu izmaksu un termiņu saskaņošanas, realizējamā projekta optimizācijas, kā arī būvizmaksu pieauguma precizēšanas.

2023. gada 12. maijā iespējamais prasītājs nosūtīja iespējamam atbildētājam vēstuli Nr. /numurs/, kurā informēja, ka no pieaicinātā eksperta atzinuma izriet nepārprotams secinājums par sadārdzinājuma pieauguma pamatotību. 2023. gada 6. jūlijā iespējamais atbildētājs nosūtījis iespējamam prasītājam pretenziju Nr. /numurs/, kurā norādīja uz saistību neizpildi, un tajā pašā laikā lūdza iespējamam prasītājam iesniegt Līguma cenas daļas būvniecības darbu 1 042 000 *euro* apmērā detalizāciju, lai varētu lemt par sadārdzinājuma segšanu.

2023. gada 11. jūlijā notikušās iespējamā atbildētāja un iespējamā prasītāja vadības sanāksmē iespējamais atbildētājs informējis, ka finansējums sadārdzinājuma segšanai nav piešķirts un līdz ar to projekts netikšot realizēts, aprobežojoties ar Būvprojekta izstrādi. 2023. gada 18. jūlijā iespējamais prasītājs nosūtījis VNĪ vēstuli Nr. /numurs/, ar kuru aicināja iespējamo atbildētāju noslēgt vienošanos par līguma izbeigšanu.

Pilnībā ignorējot gan iespējamā prasītāja norādītos argumentus un faktus, iespējamais atbildētājs 2023. gada 11. augustā paziņojis par vienpusēju līguma izbeigšanu, pamatojoties uz Līguma 12.1. punktu, jo iespējamais prasītājs nav novērsis pretenzijā norādītos pārkāpumus. Līguma uzteikums ir neizprotams arī tāpēc, ka iespējamais atbildētājs, vienlaicīgi norādot uz izmaksu objektīvu sadārdzinājumu vispārzināmo ārkārtas apstākļu dēļ, taču,

nepiekrītot iespējamā prasītāja norādītajam sadārdzinājuma apmēram, nevis precīzi norādīja sadārdzinājuma pieaugumu, par kādu tas ir gatavs slēgt Līguma grozījumus, vai arī piedāvāja noslēgt vienošanos par līguma izbeigšanu, bet gan izvēlējās vainot iespējamo prasītāju Līgumā noteikto saistību neizpildē. Iespējamais prasītājs norāda, ka Līguma uzteikums ir acīmredzami nepamatots un prettiesisks un nav samērīgs ar sekām, kādas šāda Līguma uzteikuma rezultātā rodas.

Līguma uzteikums neaprobežojas tikai ar iespējamu tiesību ierobežojumu dalībai publiskajos iepirkumos, bet arī iespējamā atbildētāja pieprasījumu AAS "/nosaukums C/" izmaksāt līgumsaistību izpildes kopējo nodrošinājumu 160 170 *euro*, pamatojoties uz kompānijas izsniegto Galvojumu apdrošinājumu polisi Nr. /numurs/ par 127 650 *euro*, Galvojumu apdrošinājumu polisi Nr./numurs/ par 6 575 *euro* un Galvojumu apdrošinājumu polisi Nr. /numurs/ par 25 945 *euro* (turpmāk kopā – Saistību izpildes nodrošinājums).

2023. gada 13. septembrī saņemta informācija no AAS "/nosaukums C/" par to, ka iespējamais atbildētājs piesaucis saistību izpildes nodrošinājumu 160 170 *euro*, tādēļ iespējamam prasītājam nepieciešama pagaidu aizsardzība, jo pretējā gadījumā AAS "/nosaukums C/" 7 dienu laikā veiks pieprasīto VNĪ izmaksu.

Saistību palielinājums jau pats par sevi uzskatāms par mantisku pametumu, tad ir konstatējama arī loģiska saikne starp iespējamā prasītāja tiesību aizskārumu un prasīto pagaidu aizsardzības līdzekli – aizliegumu iespējamam atbildētājiem veikt noteiktas darbības, kas atbilst Civilprocesa likuma 138.[1] panta pirmās daļas 3. punktā norādītajam. Papildus arī norāda, ka, izmaksājot no Saistību izpildes nodrošinājuma polises izrietošo apdrošināšanas atlīdzību, apdrošinātājs iegūst subrogācijas tiesību pret personu, kura izmaksātās atlīdzības apmērā ir atbildīga par apdrošinātāja zaudējumiem.

Vienlaikus ar iespējamā atbildētāja prettiesisko rīcību, ja netiks piemērota pagaidu aizsardzība, iespējamā prasītāja saimnieciskajai darbībai tiks nodarīts būtisks kaitējums. Proti, 2023. gada 18. septembrī iespējamā prasītāja kopējie brīvie naudas līdzekļi ir 508 085 *euro*, savukārt līgumiskie izejošie maksājumi ir 1 237 312,92 *euro*, un papildus neplānota līdzekļu izmaksa 160 170 *euro* apmērā padara par neiespējamu savlaicīgi veikt norēķinus ar būvdarbu veicējiem un materiālu piegādātājiem. Iespējamais prasītājs norāda, ka līdzekļu izmaksa būtiski un negatīvi ietekmē tā iespējas noformēt jebkādas jaunas būvdarbu izpildes garantijas vai pagarināt esošo būvdarbu izpildes garantijas. Pēc nepamatotas un prettiesiskas Saistību izpildes nodrošinājuma izmaksas iespējamā prasītāja iespējas noformēt jaunas garantijas būs tikai pret naudas ķīlu 100 % apmērā, kas var apgrūtināt apgrozāmo līdzekļu finansēšanas iespējas un neatgriezeniski pasliktināt turpmāko sadarbību ar kredītiestādēm.

Motīvu daļa

[3] Izvērtējot pieteikumā par pagaidu aizsardzību pirms prasības celšanas ietverto pamatojumu kopsakarā ar pievienotajiem pierādījumiem, tiesnesis atzīst, ka pieteikums ir apmierināms.

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 137. panta otro daļu pagaidu aizsardzību var piemērot mantiska vai nemantiska rakstura prasībās, ja ir pamats uzskatīt, ka prasītāja tiesības tiek aizskartas vai līdz nolēmuma spēkā stāšanās brīdim varētu tikt aizskartas, un ja pagaidu aizsardzības piemērošana nepieciešama iespējama būtiska kaitējuma novēršanai. Savukārt pirms prasības celšanas iespējamais prasītājs pagaidu aizsardzību saskaņā ar Civilprocesa likuma 139. panta 1.[1] daļu var lūgt, ja pagaidu aizsardzība būtiska kaitējuma novēršanai ir jāpiemēro nekavējoties. Pieteikumam pievienojami pierādījumi, kas apliecina iespējamā prasītāja prasības tiesību un nepieciešamību piemērot pagaidu aizsardzību.

Civilprocesa likuma 140.[1] panta pirmā daļa paredz, ka, izlemjot jautājumu par pagaidu aizsardzību, tiesa vai tiesnesis ņem vērā prasības pirmšķietamo (*prima facie*) formālo juridisko pamatojumu un samērīgumu starp pušu tiesiskajām interesēm.

Atbilstoši doktrīnai pagaidu aizsardzības piemērošanas pamats, kas sevī ietver arī būtiska kaitējuma izvērtēšanas kritērijus, ir četru kumulatīvu apstākļu kopums (četru soļu tests): pastāv pietiekams pamats uzskatīt, ka prasītājam pieder tiesība; pastāv pietiekams pamats uzskatīt, ka prasītājam piederošā tiesība tiek pārkāpta vai tiks pārkāpta; pastāv pietiekams pamats uzskatīt, ka ar minēto pārkāpumu prasītājam tiek nodarīts vai tiks nodarīts būtisks kaitējums, ja pagaidu aizsardzība netiks piemērota; interešu balanss ir par pagaidu aizsardzības noteikšanu. (*Rīgas apgabaltiesas 2022. gada pētījums "Pagaidu aizsardzības līdzekļi civilprocesā", https://tiesas.lv/Media/Default/Page/pagaidu_aizsardzibas_lidzekli_labots_2.pdf*).

[5] To, vai pastāv pietiekams pamats uzskatīt, ka prasītājam pieder tiesība un ka prasītājam piederošā tiesība tiek vai tiks pārkāpta (1. un 2. kritērijs), tiesnesis pārbauda, ņemot vērā prasības pirmsšķietamo (*prima facie*) formālo juridisko pamatojumu. Prasības pirmsšķietamā pamatotība jānovērtē no šajā procesa stadijā saprātīgi iespējamiem pierādījumiem, apsverot prasības būtību (saturu), nevis vienīgi formālo pusi (rekvizītus) tādā līmenī, lai tiesnesis šajā stadijā gūtu pārliecību, ka prasībai ir labas iespējas tikt apmierinātai un prasība nav acīmredzami triviāla, nepamatota, nenozīmīga attiecībā pret prasītajiem līdzekļiem vai iesniegta nelabā ticībā *(Vārna D., Vaļte L. Tiesvedība civilprocesā: jaunais pagaidu aizsardzības regulējums un citi grozījumi. Jurista Vārds, 11.05.2021., Nr. 19 (1181), 6.-13. lpp.).*

Iespējamais prasītājs norāda, ka tas plāno celt prasību tiesā par Līguma uzteikuma atzīšanu par nepamatotu un spēkā neesošu, Saistību izpildes nodrošinājuma izmaksas pieprasījuma atzīšanu par prettiesisku un atbrīvošanu no Līguma neizpildes negatīvajām sekām.

Saskaņā ar 2023. gada 9. maija Būvniecības ieceres īstenošanas un dokumentācijas pieņemšanas un nodošanas aktā norādīto, iespējamais prasītājs saskaņā ar Līgumu pasūtītāja interesēs ir izstrādājis normatīvajos aktos un Līgumā noteiktajā kārtībā saskaņojis Būvprojektu "RŠV "/nosaukums/" attīstības modernizācijas projekta II posma realizācija – rokas bagāžas pārbaudes termināls" nepieļaujot Līgumā noteiktā termiņa kavējumu.

No pieteikumam pievienotās 2023. gada 23. februāra vēstules Nr. /numurs/ secināms, ka līgumā paredzēto projektēšanas darbu laikā iespējamais prasītājs ir informējis iespējamo atbildētāju par ievērojamu darbu izpildes sadārdzinājumu, kurā lūgusi pārskatīt darbu izmaksas atbilstoši faktiskajai situācijai, norādot, ka pretējā gadījumā tā būs spiesta apturēt turpmāku darbu izpildi un saskaņā ar Līguma vienošanās 16.1. punkta noteikumiem prasīt pārtraukt Līguma vienošanos, par to noslēdzot attiecīgu vienošanos ar iespējamo atbildētāju.

Savukārt no 2023. gada 13. marta vēstules Nr. /numurs/ redzams, ka iespējamais prasītājs, pievienojot detalizētus aprēķinus, ir atkārtoti norādījis uz ievērojamo darbu izpildes sadārdzinājumu, kuru tā nevarēja paredzēt, kā arī papildu veicamajiem darbiem, un lūdzis pārskatīt darbu izmaksas un piedāvājusi ieguldīt veicamajos darbos savus līdzekļus ne mazāk kā 10 % no Līguma cenas, bet vienošanās nepanākšanas gadījumā norādot, ka Līgums būs jāizbeidz atbilstoši tā 16. punktam.

No iespējamā atbildētāja 2023. gada 24. marta atbildes secināms, ka tas nepiekrīt līgumcenas sadārdzinājumam iespējamā prasītāja norādītajā apjomā, taču vienlaikus, norāda, ka nepieciešams pārskatīt norādīto sadārdzinājumu un iesniegt to pamatojošo dokumentāciju.

Arī no turpmākās iespējamā prasītāja un iespējamā atbildētāja sarakstes redzams, ka iespējamais atbildētājs izsaka gatavību turpināt sarunas ar iespējamo prasītāju par būvdarbu izmaksu sadārdzinājuma segšanu pamatotā apjomā un papildu darbiem, ja tiks iesniegts atbilstošs pamatojums. Tomēr, neraugoties uz savstarpējo komunikāciju par būvdarbu izmaksu sadārdzinājuma pamatotību, iespējamais atbildētājs 2023. gada 6. jūnijā ir vērsies pie iespējamā prasītāja ar pretenziju par Līguma neizpildi un secīgi 2023. gada 11. augustā paziņojis par vienpusēju Līguma izbeigšanu.

Ņemot vērā, ka iespējamais prasītājs ir savlaicīgi informējis iespējamo atbildētāju par iepriekš neparedzamu darbu izpildes sadārdzinājumu, ir notikusi abpusēja komunikācija par šī sadārdzinājuma pamatotību, kā arī esošajos apstākļos atbilstoši līguma 16.1. punktam tas ir piedāvājis izbeigt līgumu savstarpējas vienošanās ceļā, taču VNĪ, neraugoties uz minēto, ir vienpusēji izbeidzis līgumu, pamatojot to ar iespējamā prasītāja saistību neizpildi, tiesnesis secina, ka pirmšķietami ir konstatējams, ka iespējamam prasītājam pieder tiesība un tā, iespējams, tiek, aizskarta.

Pieteikuma izskatīšanas brīdī nav iespējams novērtēt iespējamās prasības apmierināšanas iespējas, tomēr tiesnesis secina, ka iespējamā prasība nav acīmredzami triviāla, nepamatota un nenozīmīga attiecībā pret prasīto pagaidu aizsardzības līdzekli.

[6] Pagaidu aizsardzības piemērošanas nepieciešamība jeb subjektīvā kritērija (3. kritērijs) esamība ietver sevī apsvērumus par to, vai prasītajam ar augstu ticamības pakāpi tiek nodarīts vai tiks nodarīts būtisks kaitējums gadījumā, ja pagaidu aizsardzības netiks piemērota (*Vārna D., Vaļte L. Tiesvedība civilprocesā: jaunais pagaidu aizsardzības regulējums un citi grozījumi. Jurista Vārds, 11.05.2021., Nr. 19 (1181), 6.-13. lpp.*).

No pieteikumam pievienotā iespējamā atbildētāja 2023. gada 13. septembra pieprasījuma AAS "/nosaukums C/" secināms, ka iespējamais atbildētājs, pamatojoties uz Līgumsaistību izpildes garantiju apdrošināšanas (galvojumu apdrošināšanas) polisēm Nr. /numurs/, Nr. /numurs/ un Nr. /numurs/, ir vērsies pie apdrošinātāja ar lūgumu septiņu dienu laikā izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību 160 170,00 *euro*, jo iespējamais prasītājs norādītajā termiņā nav izpildījis projektēšanas darbus saskaņā ar 2022. gada 25. oktobra vienošanos pie Līguma, kā arī nav uzsācis Līgumā noteiktos būvdarbus.

No noslēgtajiem apdrošināšanas līgumiem izriet, ka AAS "/nosaukums C/" izsniegtā pirmā pieprasījuma, neatsaucama, beznosacījumu darbu izpildes garantija paredz apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, pēc iespējamā atbildētāja pirmā rakstiskā pieteikuma. Savukārt attiecīgie līgumsaistību izpildes apdrošināšanas noteikumi Nr. /numurs/ 9.2.1. punkts paredz, ja apdrošinātājs ir veicis apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, apdrošinājuma ņēmējam 10 dienu laikā no attiecīga apdrošinātāja paziņojuma saņemšanas ir pienākums apdrošinātājam izmaksāt kompensāciju izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā bez jebkādiem iebildumiem.

No pieteikumā norādītā un tam pievienotās bankas konta izdrukas secināms, ka iespējamam prasītājam uz 2023. gada 18. septembri ir pieejami līdzekļi 508 085 *euro* apmērā. Iespējamais prasītājs ir norādījis, ka tam šobrīd ir aktīvi 12 būvdarbu līgumi par kopējo darbu izpildes summu 37 094 292,11 *euro,* un no līgumiem izrietošie veicamie maksājumi 2023. gada septembrī sastāda 1 237 312,92 *euro.*

Ņemot vērā minēto, tiesnesis secina, ka iespējamā prasītāja norādītajos apstākļos neplānota 160 170 *euro* izmaksa apdrošinātājam var būtiski apgrūtināt savlaicīgu norēķinu veikšanu ar būvdarbu veicējiem un materiālu piegādātājiem, kas vienlaikus var novest pie noslēgto būvdarbu līgumu izpildes kavēšanas un attiecīga līgumu laušanas no pasūtītāju puses. Tajā pat laikā nav pamata apšaubīt arī iespējamā prasītāja norādīto, ka apdrošināšanas atlīdzības izmaksa 160 170 *euro* apmērā var apgrūtināt apdrošinātāju sniegto apdrošināšanas pakalpojumu saņemšanu, t.sk., radot papildu izmaksas jaunu būvdarbu izpildes garantiju noformēšanai, kas nepieciešamas, lai darbotos būvniecības pakalpojumu sniegšanas sfērā.

Ievērojot minēto, tiesnesis secina, ka, iespējami nepamatoti pieprasot un izmaksājot līgumsaistību izpildes apdrošināšanas atlīdzību 160 170 *euro* apmērā, iespējamai prasītājai var tikt nodarīts būtisks kaitējums.

[7] Lai noteiktu, vai interešu balanss ir par pagaidu aizsardzības noteikšanu (4. kritērijs), tiesnesim ir jāizvērtē abu pušu interešu aizskāruma iespējamās sekas. Proti, prasītāja intereses nopietns apdraudējums jāsamēro ar atbildētāja intereses apdraudējumu *(Vārna D., Vaļte L. Tiesvedība civilprocesā: jaunais pagaidu aizsardzības regulējums un citi grozījumi. Jurista Vārds, 11.05.2021., Nr. 19 (1181), 6.-13. lpp.).*

Iespējamais prasītāja kā pagaidu aizsardzības līdzekli lūdzis piemērot aizliegumu iespējamam atbildētājam pieprasīt un saņemt no AS "/nosaukums C/" saistību izpildes nodrošinājuma izmaksu, pamatojoties uz izsniegto Galvojumu apdrošināšanas polisi Nr. /numurs/, Nr. /numurs/ un Nr. /numurs/.

Tiesnesis konstatē, ka minētā pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošana nodrošinās, ka pirms strīda izšķiršanas par vienpusējas atkāpšanās no līguma pamatotību, iespējamam prasītājam neiestāsies pienākums kompensēt apdrošinātājam apdrošināšanas atlīdzību 160 170 *euro* apmērā, ko tas citādi būtu izmaksājis iespējamam atbildētājam. Līdz ar to pagaidu aizsardzības līdzeklis sasniegs savu mērķi – novērst būtiska kaitējuma nodarījuma nodarīšanu iespējamam prasītājam.

Vērtējot iespējamā atbildētāja tiesību ierobežojumu, ko radītu attiecīgā pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošana, jāsecina, ka tā neatņem tiesības saņemt apdrošināšanas atlīdzību, bet gan tikai ierobežo šo tiesību izmantošana uz laiku, kamēr iespējamais prasītājs cels savu prasību, un prasības celšanas gadījumā neierobežos apdrošināšanas atlīdzības saņemšanu, ja iespējamā atbildētāja vienpusējā līguma laušana tiks atzīta par pamatotu. Tāpat nav konstatējams, ka liegums izmaksāt no apdrošināšanas atlīdzību, jebkādā veidā aizskartu AAS "/nosaukums C/" intereses.

Ņemot vērā minēto, tiesnesis atzīst, ka lūgtais pagaidu aizsardzības līdzeklis ir samērīgs.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 441. panta pirmajai daļai un judikatūrai (sal., Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2010.gada 4.oktobra lēmums lietā Nr.PAC-2153) lēmums par pieteikumu par pagaidu aizsardzību pirms prasības celšanas nav pārsūdzams.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 137., 138.[1], 139., 140.[1], 141., 229. un 230. pantu, tiesnesis

nolēma

apmierināt SIA "/nosaukums A/", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, pieteikumu par pagaidu aizsardzību pirms prasības celšanas.

Aizliegt VAS "/nosaukums B/", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, pieprasīt un saņemt no apdrošināšanas sabiedrības AAS "/nosaukums C/", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, saistību izpildes nodrošinājuma izmaksu, pamatojoties uz AAS "/nosaukums C/" izsniegto Galvojumu apdrošināšanas polisi Nr. /numurs/, Nr. /numurs/ un Nr. /numurs/.

Noteikt SIA "/nosaukums A/" termiņu prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā līdz 2023. gada 21. oktobrim.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnesis M.Čevers