Lietas Nr. 130058614
Lietas arhīva Nr. 1-0586-14/17

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 6.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar sekretāri /L.B./, tulci /Ž.B./,
piedaloties /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/ un

k o n s t a t ē j a

2014.gada 6.septembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas Operatīvās vadības grupas (turpmāk – VP RRP RTI KPN OVG) jaunākais inspektors /J.D./ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC107407, par to, ka 2014.gada 6.septembrī plkst.22.05 Rīgā, Dzelzavas ielā 72, /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgām prasībām uzrādīt personas apliecinošus dokumentus. /pers. A/ ignorēja policijas darbinieka likumīgas prasības, izrādīja necieņu pret policijas darbiniekiem un centās konfliktēt, ko pierāda VP RRP Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Speciālo uzdevumu bataljona 2.rotas jaunākā inspektora /R.R./ dienesta ziņojums.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 175.panta par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana ir pakļauta tiesai.

/pers. A/ lietas izskatīšanas laikā paskaidroja, ka savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā neatzīst un protokolā norādītajam nepiekrīt. Ar draugu gāja sagaidīt draudzeni, kad pie viņiem piebrauca policijas darbinieki un prasīja uzrādīt dokumentus. Viņam dokumenti nebija līdzi, bet viņš teica, ka nosauks savu personas kodu. Draugam bija līdzi dokumenti un viņš tos uzrādīja. Tad viņus noguldīja uz zemes. Nekādu pretošanos viņi neizrādīja. Aizturēšanas iemeslu policijas darbinieki neizskaidroja. Pēc tam viņus aizveda uz iecirkni, pēc kāda laika atbrīvojot.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus un rakstveida pierādījumus, konstatēju ka lietā atrodas sekojoši dokumenti un rakstveida pierādījumi: 2014.gada 6.septembra administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC107407; 2014.gada 6.septembra personas pārbaudes protokols Nr.307; /pers. A/ paskaidrojums; Aizturēšanas protokola kopija; ziņas par /pers. A/ personības datiem; VP RRP Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Speciālo uzdevumu bataljona 2.rotas jaunākā inspektora /R.R./ ziņojums, kurā norādīts, ka 2014.gada 6.septembrī, patrulējot Teikas policijas iecirkņa apkalpojamā teritorijā autoekipāžas "525" sastāvā, plkst.22.05 Dzelzavas ielā 72, tika pamanītas divas aizdomīgas personas redzamā reibuma stāvoklī, kuras abas ieraugot viņus, centās slēpt savas sejas. Tika nolemts abas personas pārbaudīt. Pieejot pie personām, stādījās priekšā kā policijas darbinieks un paskaidroja, ka vēlas pārbaudīt viņu personības, lūdzot uzrādīt abiem personu apliecinošus dokumentus. Abas personas attiecās tos uzrādīt, kā arī nosaukt savus datus. Abām personām tika paskaidrots, ka ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgām prasībām ir sodāma, ka atbildība paredzēta APK 175.pantā, kā arī tā būtība. Pēc minētā abas personas kļuva agresīvas un centās konfliktēt. Teica, ka viņiem nav tiesību viņus pārbaudīt un draudēja ar nepatikšanām darbā. Abām personām paskaidrots, ka par cik nav iespējams pārbaudīt viņu personības uz vietas, jo viņi atsakās nosaukt personas datus un atrodas redzamā reibuma stāvoklī, viņi tiks nogādāti uz Teikas policijas iecirkņa Operatīvās vadības grupu. Abas personas atteicās ar viņiem doties uz iecirkni un kļuva agresīvas. Abām personām paskaidrots, ka saskaņā ar likuma "Par policiju" pret viņiem var tikt pielietots fizisks spēks un speclīdzekļi, lai nogādātu viņus uz iecirkni. Abas personas teica, ka nekur nebrauks. Pēc minētā, cenšoties pavadīt uz dienesta automašīnu, kā vēlāk noskaidrots /S.M./, viņš centās aizbēgt, satverot viņu aiz rokas, viņš centās izvairīties sakarā ar ko pret personu pielietots fizisks spēks, roku aizlaušana aiz muguras, kā arī persona noguldīta pie zemes un uzlikti rokudzelži. Par minēto paziņots Operatīvās vadības birojam. Personas nogādātas uz Teikas policijas iecirkņa Operatīvās vadības grupas telpām, kur noskaidrotas to personības uz uzsākta administratīvā lietvedība. Abas personas no ātrās medicīniskās palīdzības atteicās, redzamu miesas bojājumu nebija.

/pers. A/ noliedz, ka ir veicis administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās darbības, savukārt, lietas materiāliem nav pievienoti nekādi pierādījumi, kas apliecinātu administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto. Lietas materiāliem ir pievienots policijas darbinieka /R.R./ ziņojums, kurā aprakstītas /S.M./ darbības. Ziņas par to, kādas prasības policijas darbinieki izteica /pers. A/ un kā izpaudās viņa ļaunprātīgā nepakļaušanās policijas darbinieku likumīgajām prasībām, ziņojumā nav norādītas. Ziņojumā ir aprakstītas divu personu darbības, bet vai kāda no ziņojumā aprakstītajām personām ir /pers. A/, lietā nekādas ziņas nav atrodamas.

Uzskatu, ka amatpersonai, kura sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu un veikusi lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nepieciešams arī pievienot pierādījumus, kas apstiprinātu administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto. Saskaņā ar Latvijas APK 289.[6]panta sesto daļu, tiesa nav tiesīga pēc savas iniciatīvas iegūt pierādījumus un tos pārbaudīt tiesas sēdē.

Vērtējot lietā esošos materiālus, secinu, ka lietā nav atrodami pietiekami pierādījumu, kas apstiprinātu administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto.

Uzskatu, ka radušās šaubas ir tulkojamas par labu pie administratīvās atbildības saucamai personai, līdz ar ko, lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama. Personas saukšana pie administratīvās atbildības uz pieņēmumu pamata nav pieļaujama.

Novērtējot lietas apstākļus, pamatojoties uz Latvijas APK 7., 175., 213., 239.panta 1.punktu, 243.- 244., 268.[1], 274., 275., 289.[7], 289.[16], 289.[17], 289.[18] un

n o s p r i e d a

lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu izbeigt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 6.oktobrī.

Tiesnese I.Millere