Lietas Nr. C15143915
Lietas arhīva Nr. C-1439-15/11

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2015.gada 16.jūnijā

Jelgavas tiesa šādā sastāvā
tiesnese L.Ašmane
ar tiesas sēžu sekretāru S.Sīku,
tulku I.Seņkāni,
piedaloties prasītājai /pers. B/, zvērinātai advokātei B.Mūrniecei,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. B/ prasībā pret AS „Amo Plant" par darba samaksas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja/pers. B/ iesniegusi tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju AS „Amo Plant" par darba samaksas piedziņu, kurā lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja darba samaksas parādu EUR 4620,12 apmērā par labu prasītājai, piedzīt visus tiesāšanās izdevumus no atbildētāja par labu prasītājai.

Prasītāja savu prasību motivē ar to, ka 2014.gada 27.janvārī starp atbildētāju kā darba devēju un prasītāju kā darbinieku noslēgts darba līgums. 2014.gada 16.oktobrī starp pusēm noslēgta vienošanās par darba attiecību izbeigšanu, pamatojoties uz Darba likuma 114.pantu. 2014.gada 16.oktobrī starp pusēm noslēgta arī vienošanās par parāda dzēšanu, ar ko puses vienojās, ka sakarā ar darba tiesisko attiecību izbeigšanu, prasītājai pienākas naudas summa, kas sastāda EUR 4964,63. Saskaņā ar minēto vienošanos atbildētājs apņēmies segt darbiniekam darba algas parādu un izmaksāt visas sakarā ar darba attiecību izbeigšanu darbiniekam pienākošās naudas summas ne vēlāk kā līdz 2014.gada 21.novembrim. 2014.gada 29.oktobrī prasītājas bankas kontā atbildētājs ieskaitījis EUR 344,51. Līdz ar to nesamaksātais parāds ir EUR 4620,12. Prasītāja norāda, ka atbildētājs nav veicis parāda samaksu.

Prasītāja savu prasību pamato ar Civillikuma 1587.pantu, 1590.pantu.

Tiesas sēdē prasītāja /pers. B/ prasību uzturēja pilnā apmērā. Papildus paskaidroja, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā atbildētājs nekādus maksājumus parāda samaksai nav veicis, noslēgtā vienošanās nav atcelta vai apstrīdēta. Norādīja, ka parāda summa sastāv no neizmaksātās darba algas, neizmantotā atvaļinājuma kompensācijas un slimības lapas apmaksas.

Tiesas sēdē atbildētāja AS „Amo Plant" pārstāvis nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, ziņnesim piegādājot pavēsti atbildētāja pārstāvim. Nekādi lūgumi tiesā nav saņemti, tiesai nav zināmi atbildētāja pārstāvja neierašanās iemesli.

Tiesa nolēma skatīt lietu atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta 1.daļu, aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Novērtējot konkrētos lietas apstākļus, tiesa atzīst, ka ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu, nepastāv Civilprocesa likuma 208.[1] panta 3.daļā noteiktie apstākļi, kas liegtu aizmuguriska sprieduma taisīšanu.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstiskos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Darba likuma 39.pants nosaka, ka darba līgums uzskatāms par noslēgtu ar brīdi, kad darbinieks un darba devējs ir vienojušies par veicamo darbu un darba samaksu, kā arī darbinieka turpmāku pakļaušanos noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem.

2014.gada 27.janvārī starp AS „Amo Plant" kā darba devēju un /pers. B/ kā darbinieku noslēgts Darba līgums Nr.170-02p (lietas lapas 7-12), kurā puses vienojušās, ka prasītāja tiek pieņemta darbā AS „Amo PLant" par noliktavas pārzini. Līgumā norādīti darbinieka pienākumi. Līgumā noteikts, ka līgums stājas spēkā 2014.gada 3.februārī un tiek noslēgts uz nenoteiktu laiku. Puses vienojušās, ka prasītāja saņem darba algu 1145,41 *euro* apmērā mēnesī pirms nodokļu nomaksas (bruto). Darba devējs izmaksā darbiniekam darba algu vienu reizi mēnesī ne vēlāk kā mēneša 10.datumā, kurš seko norēķinu periodam.

Darba līgumu bez ierunām ir parakstījušas abas līgumslēdzējas puses. Līdz ar to tiesa atzīst, ka noslēgtais darba līgums atbilsts Darba likuma prasībām, starp pusēm nodibinātas darba tiesiskās attiecības.

Darba likuma 59.pants nosaka, ka darba samaksa ir darbiniekam regulāri izmaksājamā atlīdzība par darbu, kura ietver darba algu un normatīvajos aktos, darba koplīgumā vai darba līgumā noteiktās piemaksas, kā arī prēmijas un jebkura cita veida atlīdzību saistībā ar darbu.

Saskaņā ar Darba likuma 62.panta 2.daļu, laika algu aprēķina atbilstoši faktiski nostrādātajam darba laikam neatkarīgi no paveiktā darba daudzuma.

Ar 2014.gada 27.janvārī noslēgto darba līgumu pierādīts, ka starp pusēm notikusi vienošanās par prasītājai maksājamo darba algu un tā noteikta 1145,41 *euro* mēnesī, sākot no 2014.gada 3.februāra.

Darba likuma 69.panta 1.daļa nosaka, ka darba devējam ir pienākums izmaksāt darba samaksu ne retāk kā divas reizes mēnesī, ja darbinieks un darba devējs nav vienojušies par darba samaksas izmaksu reizi mēnesī.

Ar 2014.gada 27.janvārī noslēgto darba līgumu pierādīts, ka puses vienojušās par darba samaksas izmaksu vienu reizi mēnesī.

A r 2014.gada 16.oktobrī starp pusēm noslēgto Vienošanos par darba attiecību izbeigšanu (lietas lapa 13), izbeigtas darba tiesiskās attiecības starp /pers. B/ un AS „Amo Plant", pamatojoties uz Darba likuma 114.pantu, pēdējā darba diena noteikta 2014.gada 16.oktobris.

Saskaņā ar Darba likuma 128.panta 1.daļu, atlaižot darbinieku no darba, visas naudas summas, kas viņam pienākas no darba devēja, izmaksājams atlaišanas dienā.

2014.gada 16.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju parakstīta Vienošanās par parāda dzēšanu (lietas lapa 14), kurā puses vienojušās, ka sakarā ar darba tiesisko attiecību izbeigšanu /pers. B/ pienākas naudas summa 4964,63 *euro*, ko atbildētājs apņemas izmaksāt ne vēlāk kā līdz 2014.gada 21.novembrim.

Prasītāja norāda, ka atbildētājs pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanas izmaksājis viņai 344,51 *euro*.

Lietā nav iesniegti pierādījumi par to, ka vai nu atlaišanas dienā vai pēc tam atbildētājs būtu izmaksājis prasītājai vēl kādas naudas summas.

Līdz ar to prasītājai neizmaksātā darba samaksa ir 4620,12 *euro*. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto aprēķinu, jo atbildētājs nekādus iebildumus nav izteicis, pretējus pierādījumus nav iesniedzis. Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi sev neizmaksātās darba samaksas apmēru un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama neizmaksātā darba samaksa 4620,12 *euro* apmērā.

Izdarot šādus secinājumus, tiesa ņem vērā arī Civilprocesa likuma 96.panta 5.daļā nostiprināto principu, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Konkrētajā lietā atbildētājs nav apstrīdējis nevienu prasītājas norādīto faktu. Kā arī tiesa vadās no Civilprocesa likuma 190.panta 2.daļā noteiktā, ka tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Izpildot spriedumu par darba samaksu darbiniekam, darba devējam rodas likumā „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" un likumā „Par valsts sociālo apdrošināšanu" noteiktie pienākumi veikt attiecīgos nodokļu maksājumus, līdz ar to atbildētājam nosakāms pienākums nomaksāt likumos noteiktos nodokļu maksājumus no prasītājai piedzenamajām summām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta 1.daļas 1.punktu prasītāja ir atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos. Līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta 1.daļu tiesas izdevumi piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai. Ņemot vērā minēto, Civilprocesa likuma 34.pantu, no AS „Amo Plant" par labu valstij piedzenama valsts nodeva 419,54 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,85 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.pantu, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami prasītājas izdevumi advokāta palīdzības samaksai 200 *euro* apmērā, kas nepārsniedz Civilprocesa likuma 44.pantā noteikto apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1.pantu, tiesa nosaka atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Darba likumu, Civilprocesa likuma 8.p., 10.p., 12.p., 34.p., 42.p., 43.p., 44.p., 93.p., 97.p.,104.p., 190.p., 193.p., 204.1.p., 208.^{1}– 208.^{9} p., tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no **AS „Amo Plant"**, reģ.Nr.43603023960, par labu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, neizmaksāto darba samaksu **4620,12 *euro*** (četri tūkstoši seši simti divdesmit *euro* 12 centus), minēto summu iemaksājot prasītājas bankas kontā Nr.LV31HABA0551006894219, AS „Swedbank", uzliekot par pienākumu AS „Amo Plant" no minētās summas nomaksāt likumos paredzētos nodokļu maksājumus.

Piedzīt no **AS „Amo Plant"**, reģ.Nr.43603023960, par labu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, ar lietas vešanu saistītos izdevumus **200,00 *euro*** (divi simti *euro* 00 centus).

Piedzīt no AS „Amo Plant", par labu valstij valsts nodevu **419,54 *euro*** (četri simti deviņpadsmit *euro* 54 centus) ko iemaksāt Valsts kasē, konta Nr.LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **7,85 *euro*** (septiņus *euro* 85 centus), ko iemaksāt Valsts kasē, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22.

Noteikt termiņu AS „Amo Plant" sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu prasītāja var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Jelgavas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese L.Ašmane