NORAKSTS
Lieta Nr.1-0699-07/17
143/AA43-0418-09/12

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2009.gada 23.janvārī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs E.Puriņš,
tiesneses U.Mihailova un V.Zommere,

piedaloties *N.M.* un viņai pilnvarotajai pārstāvei *A.V.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *N.M.* (*/dzēsts personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta astotās daļas, sakarā ar *N.M.* apelācijas sūdzību par Limbažu rajona tiesas tiesneša 2008.gada 11.februāra lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 2.februārī Limbažu rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas priekšnieks *A.S.* sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 016164 par to, ka 2008.gada 1.februārī plkst.23[05] *N.M.* Limbažu rajona Vidrižu pagastā pa ceļu Saulkrasti – Bīriņi 16 km virzienā uz Saulkrastiem vadīja transportlīdzekli BMW 328, valsts reģistrācijas numurs */dzēsta numura zīme/* un pēc aizturēšanas atteicās no medicīniskās pārbaudes veikšanas, alkohola koncentrācijas noteikšanai.

To nevar kā secinājumu atsevišķā rindkopā Līdz ar to *N.M.* ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk-LAKP) 149.[15]panta astotajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[2] Ar Limbažu rajona tiesas tiesneša 2008.gada 11.februāra lēmumu *N.M.* atzīts par vainīgu LAPK 149.[15]panta astotajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, un sodīts ar naudas sodu Ls 500 apmērā un administratīvo arestu uz desmit diennaktīm, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem. Lēmumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] *N.M.* tiesā savu vainu pārkāpuma izdarīšanā neatzina un paskaidroja, ka 2008.gada 1.februāra vakarā bija vadījis automašīnu pa ceļu Bīriņi-Saulkrasti, taču alkoholiskos dzērienus nebija lietojis. Pēc automašīnas apturēšanas un pēc policijas darbinieku lūguma, *N.M.* bija

uzrādījis savu vadītāja apliecību un automašīnas tehnisko pasi. Nepiedāvājot veikt alkohola pārbaudi ar portatīvā alkometra palīdzību, policijas darbinieks *A.S. N.M.* nogādāja Limbažu slimnīcā, medicīniskās pārbaudes veikšanai. Limbažu slimnīcā pieteicējam tika piedāvāts nodot urīna un asins analīzes, no kā *N.M.* atteicās.

[2.2] *N.M.* vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kāds paredzēts LAPK 149.[15]panta astotajā daļā, pierādīta ar šādiem tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem:

[2.2.1] ar 2008.gada 2.februāra administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 016164 par to, ka 2008.gada 1.februārī plkst.23[05] Limbažu rajona Vidrižu pagastā pa ceļu Saulkrasti-Bīriņi 16 km virzienā uz Saulkrastiem *N.M.* vadīja automašīnu BMW-328, valsts reģistrācijas numurs */dzēsta numura zīme/* un atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes. Medicīniskajai pārbaudei autovadītājs tika nogādāts Limbažu slimnīcā;

[2.2.2] ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu NB 216454, kurā izdarīta atzīme, ka *N.M.* atsakās no alkohola pārbaudes ar alkometra palīdzību;

[2.2.3] ar liecinieka, Limbažu RPP KPB 3.nodaļas priekšnieka *A.S.* liecībām, kurās viņš norāda, ka 2008.gada 1.februāra vakarā uz ceļa Bīriņi-Saulkrasti tika apturēta automašīna, kuru bija vadījis *N.M.*, kas pēc policijas darbinieka *A.S.* lūguma nav uzrādījis vadītāja apliecību un automašīnas tehnisko pasi, toties uzrādīja savu dienesta apliecību. Pēc liecinieka *A.S.* liecībām izriet, ka no piedāvājuma veikt alkohola pārbaudi uz vietas ar alkometra palīdzību, *N.M.* atteicās, līdz ar ko tika nogādāts Limbažu slimnīcā medicīniskās pārbaudes veikšanai;

[2.2.4] Limbažu RPP KPB 3.nodaļas inspektors *A.N.* apstiprināja liecinieka *A.S.* teikto;

[2.2.5] ar 2008.gada 2.februāra medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.5 alkohola ietekmes noteikšanai, kas sastādīts par *N.M.* medicīnisko apsekošanu, kurā norādīts, ka bioloģiskās vides paraugus (urīnu, asinis) nodot atsakās un, kura atzinumā norādīts: iespējama alkohola ietekme.

[2.3] Kā izriet no lietas materiāliem, Limbažu slimnīcā veiktās pārbaudes laikā, pamatojoties uz to, ka no *N.M.* mutes jūtama alkohola smaka, ir dots atzinums, ka ir iespējama alkohola ietekme, kā arī ir izdarīta atzīme, ka gan urīna, gan asins analīzes *N.M.* atsakās nodot. Tomēr tiesneša ieskatā saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 23.augusta noteikumu Nr.625 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" (turpmāk-Noteikumi Nr.625) 34.pantu, atzīme par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes bija jāieraksta protokola ailē „Atzinums", bet faktiski atzīmes ir izdarītas citās ailēs.

Tiesneša ieskatā šis pārkāpums nav tik būtisks, lai uz tā pamata varētu apšaubīt pārkāpēja atteikšanos no medicīniskās pārbaudes izdarīšanas.

[2.4] Nosakot sodu, tiesnesis ņēma vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli. Saskaņā ar LAPK 33. un 34.pantu atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā netika konstatēti.

[3] Par Limbažu rajona tiesas tiesneša 2008.gada 11.februāra lēmumu *N.M.* iesniedzis apelācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt minēto lēmumu un izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā. Apelācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie apsvērumi:

[3.1] Limbažu rajona tiesas 2008.gada 11.februāra lēmums ir nepareizs, nepamatots un neobjektīvs, tiesa nav vērtējusi *N.M.* sniegtos paskaidrojumus kā pierādījumus lietā.

[3.2] Pirmās instances tiesas sēdē *N.M.* bija paskaidrojis, ka pārbaude alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā notikuma brīdī netika pieprasīta, kā arī transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr.NB216454 nav *N.M.* paraksta, kā arī nav nekādas norādes, ka *N.M.* atsakās to parakstīt.

[3.3] Policijas darbinieks *A.S.* transportlīdzekļa vadītāja nosūtījumā uz medicīnisko pārbaudi *(lietas lapa Nr.5)* ir kļūdaini norādījis *N.M.* personas kodu. Kā arī *A.S.* bija ieinteresēts *N.M.* sodīšanā, jo *N.M.* agrāk ir strādājis Galvenās Kārtības policijas pārvaldes 3.birojā – „specrotā".

[3.4] Saskaņā ar Noteikumiem Nr.625 nav iegūti apstiprinoši pierādījumi, ka *N.M.* ir atteicies nodot jebkādus analīžu paraugus laboratoriskiem izmeklējumiem un atteicies no medicīniskās pārbaudes, līdz ar ko, medicīniskās pārbaudes protokols Nr.5 neatbilst *M.K.*, datums noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 19.punkta prasībām, saskaņā ar kuru minētā fakta – atteikšanās no medicīniskās pārbaudes veikšanas – ierakstīšana medicīniskās pārbaudes protokolā ir obligāta.

[3.5] Limbažu rajona tiesas tiesnesis nav ņēmis vērā *N.M.* sniegtos paskaidrojumus, kā arī, izskatot konkrēto lietu, nepamatoti piešķīris lielāku ticamību policijas darbinieku sniegtajām liecībām. Tiesa nav objektīvi vērtējusi to, ka administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA 016164 tika sastādīts Limbažu RPP telpās bez *N.M.* klātbūtnes. Administratīvā pārkāpuma protokols ir sastādīts, pārkāpjot LAPK 248.panta prasības. Limbažu rajona tiesa neobjektīvi, saskaņā ar LAPK 243.pantu, izvērtējusi iesniegtos pierādījumus un faktus.

[3.6] Tiesa konkrētajā administratīvajā procesā nav vadījusies un pamatojusies uz administratīvā procesa pamatprincipiem un publiskajām tiesībām, kur jebkuras šaubas tulkojamas par labu indivīdam.

[4] Tiesas sēdē *N.M.* un viņa pilnvarotā pārstāve apelācijas sūdzību uzturēja uz tajā minētajiem motīviem.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus, noklausījusies *N.M.* un viņa pilnvarotās pārstāves paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka *N.M.* apelācijas sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

[6] Saskaņā ar LAPK 149.^{15}panta astoto daļu par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes - (..) transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu piecsimt latu apmērā un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Tātad, lai transportlīdzekļa vadītāju sauktu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{15}panta astotās daļas, ir jākonstatē, ka persona ir vadījusi transportlīdzekli un ka tā ir atteikusies no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes.

[7] Lietā nav strīda par to, ka *N.M.* ir vadījis transportlīdzekli 2008.gada 1.februārī plkst.23^{05} Limbažu rajona Vidrižu pagastā pa ceļu Saulkrasti – Bīriņi 16 km virzienā uz Saulkrastiem. Šo administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PA 016164 fiksēto apstākli apliecina arī paša *N.M.* paskaidrojumi, kuros viņš atzīst šo faktu.

[8] Lietā pastāv strīds par to, vai normatīvajos aktos noteiktā kārtībā ir konstatēta *N.M.* atteikšanās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai.

[9] Saskaņā ar APL 307.panta ceturto daļu, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šādā gadījumā šā likuma 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Limbažu rajona tiesas tiesnesis ir pareizi novērtējis lietas materiālus, *N.M.* paskaidrojumus un liecinieku liecības un pamatoti konstatējis, ka *N.M.* pamatoti tika nogādāts ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai, kur viņš, atsakoties no bioloģisko paraugu noņemšanas asinīs un urīnā, atteicās no medicīniskās pārbaudes.

Līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa saskaņā ar APL 307.panta ceturto daļu pievienojas Limbažu rajona tiesas tiesneša lēmuma motivācijai, kas norādīta šī sprieduma [2] punktā, un APL 251.panta piektajā daļā norādītos apsvērumus atkārtoti nenorāda.

[10] Attiecībā uz *N.M.* atteikšanās apstākļiem medicīniskās pārbaudes laikā, Administratīvā apgabaltiesa uzskata, ka *N.M.* arguments par bailēm no asins nodošanas nav uzskatāms par objektīvu iemeslu, kas būtu par pamatu personai atteikties no normatīvajos aktos noteikto procedūru izpildīšanas, it sevišķi, ja par šo procedūru nepildīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība. Savukārt *N.M.* minētais arguments urīna analīžu nenodošanai, ka viņam negribas nodot urīna analīzes, nepārprotami neliecina par viņa nespēju minētajā laikā nodot urīna analīzes. Tieši otrādi, kontekstā ar *N.M.* uzvedību kopš viņa vadītās automašīnas apturēšanas līdz viņa nogādāšanai medicīnas iestādē (policijas apliecības uzrādīšana un atteikšanās uzrādīt autovadītāja apliecību un automašīnas tehnisko pasi), *N.M.* atrunāšanās no bioloģisko paraugu noņemšanas liecina par viņa nolūku, izmantojot savu amatu policijā izvairīties no saukšanas pie administratīvās atbildības par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibumā.

Līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa nedod priekšroku *N.M.* paskaidrojumiem attiecībā pret *A.S.* liecībām rajona tiesas sēdē par to, ka uz vietas *N.M.* tika piedāvāts pūst alkometrā, no kā viņš atteicās un tāpēc tika nogādāts medicīnas iestāde medicīniskās pārbaudes veikšanai.

[11] Attiecībā par Limbažu rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas priekšnieka *A.S.* ieinteresētību *N.M.* sodīšanā, jo *N.M.* agrāk ir strādājis Galvenās Kārtības policijas pārvaldes 3.birojā – „specrotā", Administratīvā apgabaltiesa nesaskata pamatu apšaubīt *A.S.* objektivitāti, kompetenci, sastādot dokumentus, kas ir lietas materiālos, jo tajos norādītais atbilst *N.M.* paskaidrojumiem par lietā noskaidrojamiem apstākļiem, proti, ka *N.M.* minētajā laikā un vietā vadīja automašīnu un vēlāk atteicās no pārbaudēm, lai konstatētu alkohola koncentrāciju viņa asinīs.

[12] Administratīvā apgabaltiesa, ņemot vērā šā sprieduma [7]-[11] punktos minētos apsvērumus, atzīst, ka *N.M.* ir izdarījis LAPK 149.^{15}panta astotajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un pamatoti ar Limbažu rajona tiesas tiesneša 2008.gada 11.februāra lēmumu saukts pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{15}panta astotās daļas.

[13] No Limbažu rajona tiesas tiesneša 2008.gada 11.februāra lēmuma Administratīvā apgabaltiesa secina, ka tiesnesis, uzliekot administratīvo sodu, ir ņēmis vērā LAPK 32.pantā minētos apstākļus un piemērojis minimālo LAPK 149.^{15}panta astotās daļas sankcijā paredzēto sodu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.^{11}panta otrās daļas 1.punktu un ceturto daļu, 286.^{14}pantu un

Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Atstāt negrozītu Limbažu rajona tiesas tiesneša 2008.gada 11.februāra lēmumu, bet *N.M.* apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs *(paraksts)* E.Puriņš

Tiesneses *(paraksts)* U.Mihailova

(paraksts) V.Zommere

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis E.Puriņš
Rīgā 2009.gada 23.janvārī