Lietas arhīva Nr. K77-2605-23/4
ECLI:LV:RPT:2023:0717.10890161423.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2023. gada 17. jūlijā

Rīgas pilsētas tiesa
tiesnesis Jānis Silickis,
piedaloties prokurorei Madarai Preinbergai,
aizstāvim zvērināta advokāta palīgam Jevgeņijam Jarosovam,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par četru noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

1. /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2023. gada 13. aprīlī ap plkst. 15.05, /adrese/, veikalā "/nosaukums/", /pers. B/, mantkārīgu tieksmju dēļ, no veikala tirdzniecības zāles slepeni nolaupīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" piederošo preci 55,96 EUR apmērā – 4 (četrus) maltās kafijas "Lavazza" iepakojumus, katra iepakojuma vērtība 13,99 EUR, paņemot minētās preces no veikala plaukta un ieliekot tās līdzpaņemtajā maisā, izejot no veikala tirdzniecības zāles, par precēm nesamaksājot.
Tādejādi /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

1. Tāpat /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2023. gada 15. aprīlī ap plkst. 10.40, /adrese/, veikalā "/nosaukums/", /pers. B/, mantkārīgu tieksmju dēļ, no veikala tirdzniecības zāles slepeni nolaupīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" piederošo preci 52,98 EUR apmērā – 2 (divus) kafijas pupiņu "Lavazza Oro" iepakojumus, katra iepakojuma vērtība 26,49 EUR, paņemot minētās preces no veikala plaukta un ieliekot tās līdzpaņemtajā maisā, izejot no veikala tirdzniecības zāles, par precēm nesamaksājot.
Tādejādi /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

1. Tāpat /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2023. gada 17. aprīlī ap plkst. 8.05, /adrese/, veikalā "/nosaukums/", /pers. B/, mantkārīgu tieksmju dēļ, no veikala tirdzniecības zāles slepeni nolaupīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" piederošo preci 41,97 EUR apmērā – 3 (trīs) maltās kafijas "Lavazza Oro" iepakojumus, katra iepakojuma vērtība 13,99 EUR, paņemot minētās preces no veikala plaukta un ieliekot tās līdzpaņemtajā maisā, izejot no veikala tirdzniecības zāles, par precēm nesamaksājot.
Tādejādi /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

1. Tāpat /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, konkrēti:

2023. gada 18. aprīlī ap plkst. 10.05, /adrese/, veikalā "/nosaukums/" /pers. B/, mantkārīgu tieksmju dēļ, no veikala tirdzniecības zāles slepeni nolaupīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" piederošo preci 44,47 EUR apmērā – 2 (divus) maltās kafijas "Lavazza Oro" iepakojumus, katra iepakojuma vērtība 8,99 EUR, un 1 (vienu) kafijas pupiņu "Lavazza Oro" iepakojumu 26,49 EUR vērtībā, paņemot minētās preces no veikala plaukta un ieliekot tās līdzpaņemtajā maisā, izejot no veikala tirdzniecības zāles, par precēm nesamaksājot.
Tādejādi /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[5] Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā par četriem noziedzīgiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas atzina pilnībā un izdarīto nožēloja. Apsūdzētais tiesas sēdē lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi, norādot, ka viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.
Aizstāvis un prokurore pievienojās apsūdzētā lūgumam neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi.
Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmā daļa noteic, ka tiesa var pieņemt lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu attiecībā uz visu apsūdzību vai tās patstāvīgu daļu tikai ar nosacījumu, ka: 1) apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā vai attiecīgā tās daļā; 2) tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu; 3) apsūdzētais, bet obligātās aizstāvības gadījumos arī viņa aizstāvis un pārstāvis, piekrīt šādas pārbaudes neizdarīšanai.
Tiesa, izskaidrojusi procesā iesaistītajām personām pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499. pantam nolēma neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, ņemot vērā, ka apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā, pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu un piekrita šādas pārbaudes neizdarīšanai, kam piekrita arī pārējie procesa dalībnieki, kā arī tiesai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu viņam izvirzītajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā.
Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi, viņa vainīgums četros inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīts pilnībā, līdz ar to /pers. B/ ir atzīstams par vainīgu un sodāms pēc četriem Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētiem noziedzīgiem nodarījumiem.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

[6] Tiesa, nosakot soda veidu un mēru, ņem vērā Krimināllikuma 46. pantā definētos soda noteikšanas vispārīgos principus, kā arī 35. pantā definēto soda mērķi.

[7] Krimināllikuma 46. panta otrā daļa noteic, ka, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

[7.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešās daļas nosacījumiem Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā mazāk smags noziegums, par kuru paredzēts šāds sods – brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai probācijas uzraudzība, vai sabiedriskais darbs, vai naudas sods.

Tiesa, vērtējot noziedzīgo nodarījumu raksturus, ņem vērā, ka visi apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi vērsti pret īpašumu, apdraudot sabiedrību ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" un "/nosaukums/" mantiskās intereses. Tāpat noziedzīgi nodarījumi ar sistemātisku raksturu, kas norāda uz nodarbošanās raksturu.

[7.2] 2023. gada 13. aprīlī /pers. B/ sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" nolaupīja preci 55,96 EUR apmērā, bet nozagtā prece atgriezta.

2023. gada 15. aprīlī /pers. B/ sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" nolaupīja preci 52,98 EUR apmērā, kaitējums nav atlīdzināts.

2023. gada 17. aprīlī /pers. B/ sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" nolaupīja preci 41,97 EUR apmērā, bet nozagtā prece atgriezta.

2023. gada 18. aprīlī /pers. B/ sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" nolaupīja preci 44,47 EUR apmērā, bet nozagtā prece atgriezta.

Noziedzīgos nodarījumos, kuros nozagtās preces ir atgrieztas tas ir noticis, jo /pers. B/ bija aizturēts kopā ar precēm. /pers. B/ labprātīgi cietušajiem nav atlīdzinājis kaitējumu.

[7.3] Lietas iztiesāšanas laikā par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots dzimis /datums/, ieguvis vidējo speciālo izglītību, agrāk sodīts piecas reizes, pēdējo reizi ar 2022. gada 8. jūnijā ar Dienvidlatgales prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 170. panta un 175. panta trešās daļas ar sabiedrisko darbu uz 200 stundām. Minētais sods ar Daugavpils tiesas 2022. gada 18. oktobra lēmumu aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 45 dienām. Tāpat 2023. gada 20. maijā Rīgas rajona tiesā nodota krimināllieta, kurā /pers. B/ apsūdzēts pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 190.[1] panta pirmās daļas, kur kopš 2023. gada 17. februāra viņam bija piemērots drošības līdzeklis.

Tiesa secina, ka apsūdzētais /pers. B/ jaunus noziedzīgus nodarījumus pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas izdarījis, izvairoties nedzēstas sodāmības laikā, turklāt izvairījies no sabiedriskā darba soda izciešanas. Tiesa, izvērtējusi apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, konstatē, ka apsūdzētais ir ar noteiktu brieduma pakāpi un dzīves pieredzi, taču nespēj uzņemties atbildību par savu rīcību, uz ko norāda apsūdzētā iepriekšējās sodāmības, nihilistiskā attieksme pret likumu ievērošanu un sodiem. No Sodu reģistrā esošajām ziņām par apsūdzētā iepriekšējām sodāmībām, konstatējams, ka apsūdzētais /pers. B/ jau agrāk ir sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas vērsti pret īpašumu. Turklāt noziegums izdarījis laikā, kad bija piemērots ar brīvības atņemšanu nesaistīts drošības līdzeklis. Pēc apcietinājuma piemērošanas /pers. B/ nav ziņu par jauniem noziedzīgiem nodarījumiem.

[7.4] Ņemot vērā, ka apsūdzētais turpināja izdarīt analoģiska rakstura noziedzīgus nodarījumus, izvairījās no sabiedriskā darba izciešanas, secināms, ka agrāk noteiktie sodi nav sasnieguši Krimināllikuma 35. pantā definēto soda mērķi, apsūdzētais nav izdarījis secinājumus par savas rīcības prettiesiskumu un tās kaitīgajām sekām. Apsūdzētā rīcība, izdarot jaunus noziedzīgus nodarījumus pret īpašumu, liecina, ka šāda rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanai vairs nav gadījuma raksturs, bet tā ir apsūdzētā apzināta un mērķtiecīga rīcība. Tiesai nav pārliecība, ka citi soda veidi atturēs apsūdzēto no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tiesa nepiekrīt aizstāvja viedoklim un tā pamatojumam par nosakāma soda veidu. Ņemot vērā iepriekš spriedumā izklāstītos argumentus, atzīst, ka apsūdzētajam par mazāk smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ir nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas sods, jo vieglāka soda veida – sabiedriskā darba vai naudas soda – noteikšana nesasniegs Krimināllikuma 35. pantā definētos soda mērķus.

[8] Krimināllikuma 46. panta trešā daļa noteic, ka, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tāpat tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību vienkāršāka procesa veida izvēlē, piesakot lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, tādējādi veicinot ātrāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Vienlaikus gan tiesa atzīst, ka minētais apstāklis nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47. panta izpratnē.

[8.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli visos noziedzīgos nodarījumos atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo.

Aizstāvis par nepamatotu ir norādījis, ka apsūdzētajam par atbildību mīkstinošu apstākli būtu atzīstams tas, ka /pers. B/ aktīvi sadarbojies ar policiju. Par atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 2. punkta izpratnē atzīstama vainīgā aktīva rīcība, veicinot noziedzīga nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu, kas var izpausties tādējādi, ka vainīgais sniedz pirmstiesas izmeklēšanas iestādēm patiesu informāciju, kura tām nebija zināma *(Augstākās tiesas Senāta 2008. gada 18. augusta lēmums lietā Nr. SKK?461/2008, Liholaja V. 47. panta komentārs. Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I?VIII2nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 200. lpp).*

No kriminālprocesā esošām ziņām trīs no četriem noziedzīgiem nodarījumiem /pers. B/ bija aizturēts notikuma vietā. /pers. B/ nav sniedzis patiesu informāciju, kura policijai nebija zināma.

[8.2] Savukārt par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu tiesa atzīst to, ka visi noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[8.3] Tiesa atzīst, ka lietā konstatētā atbildību pastiprinošā apstākļa esība ir pamats bargāka soda piemērošanai salīdzinājumā ar sodu, kāds būtu piespriežams, šādu apstākli nekonstatējot. Atbildību pastiprinošu apstākļu esamība pati par sevi liedz tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu *(Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008. gada 25. aprīļa konferences "Sodu piemērošanas politika" priekšlikumu 15., 16. punkts)*.

Tiesas ieskatā, lai atzītu, ka sods ir taisnīgs un soda mērķis ir sasniegts, ar soda veida un mēra izvēli ir jāsasniedz katrs no Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā paredzētajiem soda mērķa kritērijiem, ko konkrētajos apstākļos nav iespējams panākt, nosakot apsūdzētajam /pers. B/ mazāku soda mēru. Tiesa, ņemot vērā lietā konstatētā atbildību mīkstinošā un pastiprinošā apstākļa esību, atzīst, ka, apsūdzētajam sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, nosakot to virs panta sankcijas minimālā apmērā.

[9] Krimināllikuma 50. pantā paredzēta kārtība soda noteikšanai par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem. Minētā panta pirmā un otrā daļa noteic, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šādā gadījumā kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet ne vairāk kā par pusi no maksimālā soda apmēra vai laika, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem

nodarījumiem.

Augstākā tiesa skaidrojusi: ja persona ir izdarījusi vairākus noziedzīgus nodarījumus, galīgajam sodam vajadzētu būt bargākam salīdzinājumā ar sodu, ko piespriež personai, kura izdarījusi vienu noziedzīgu nodarījumu. Nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos vajadzētu piemērot piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos *(Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008. gada 25. aprīļa konference "Sodu piemērošanas politika" priekšlikumu 31. punkts)*.

Tiesa atzīst, ka, nosakot apsūdzētajam galīgo sodu, piemērojams daļējs sodu saskaitīšanas princips, ņemot vērā, ka tiesa nekonstatē īpašus apstākļus, kas būtu par pamatu cita sodu saskaitīšanas principa piemērošanai.

[10] Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu soda izciešanas laikā /pers. B/ ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2023. gada 18. aprīļa plkst. 10.45 līdz spriedums stāsies spēkā, jo /pers. B/ atrodas apcietinājumā.

[11] Drošības līdzeklis apcietinājums, lai nodrošinātu to, ka apsūdzētais neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus un izcietīs sodu, atstājamas negrozīts un atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

[12] Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Savukārt minētā panta otrajā daļā norādīts, ka kompensācija ir kriminālatiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata. Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas pirmā punktā noteikts, ka pienākumu samaksāt kompensāciju, tiesa var uzlikt pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Cietušās sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" pārstāve /pers. H/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 52,98 EUR apmērā par /pers. B/ nozagtajām precēm, kas netika atgrieztas. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka no /pers. B/ par labu SIA "/nosaukums/" ir piedzenama materiālā kaitējuma kompensācija 52,98 EUR apmērā.

[13] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu tiesai jāizlemj jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu CD ar videoierakstu no veikala "/nosaukums/" (2023. gada 17. aprīlis) un videoierakstu no veikala "/nosaukums/" (2023. gada 13. aprīlis) un CD ar videoierakstu no veikala "/nosaukums/" (2023. gada 15. aprīlis), kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, kā dokumentu atstājami pie krimināllietas materiāliem.

[14] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktam un 368. panta pirmajai daļai procesuālie izdevumi par aizstāvi ir piedzenami no apsūdzētā par labu valstij.

Kriminālprocesā ir procesuālie izdevumi 120 EUR par aizstāvja zvērinātas advokātes Ievas Betkeres darbu un 96,80 EUR par aizstāvja zvērināta advokāta palīga Jevgeņija Jarosova darbu. Minētie izdevumi ir piedzenami no /pers. B/ valsts labā, nosakot termiņu to labprātīgai atlīdzināšanai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 523., 524., 527.?530. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2023. gada 13. aprīlī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2023. gada 15. aprīlī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2023. gada 17. aprīlī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2023. gada 18. aprīlī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, piespriestos sodus /pers. B/ daļēji saskaitīt un galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu soda izciešanas laikā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2023. gada 18. aprīļa plkst. 10.45 līdz spriedums stāsies spēkā.

Drošības līdzekli apcietinājumu atstāt negrozītu un atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Apmierināt cietušās sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" pārstāves /pers. H/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" materiālā kaitējuma kompensāciju 52,98 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 528. panta 9. punktu, /pers. B/ noteikt termiņu kaitējuma kompensāciju labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un pienākumu iesniegt tiesai dokumentu par kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus 120 EUR par aizstāvja zvērinātas advokātes Ievas Betkeres darbu un 96,80 EUR par aizstāvja zvērināta advokāta palīga Jevgeņija Jarosova darbu, nosakot termiņu to labprātīgai atlīdzināšanai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālie izdevumi ieskaitāmi valsts budžetā: kontā Nr. LV68TREL1060001239300, saņēmējs NMR: 90000050138, PVN reģ. Nr. LV90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: procesuālie izdevumi krimināllietā Nr. 10890161423. Procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu CD ar videoierakstu no veikala "/nosaukums/" (2023. gada 17. aprīlis) un videoierakstu no veikala "/nosaukums/" (2023. gada 13. aprīlis) un CD ar videoierakstu no veikala "/nosaukums/" (2023. gada 15. aprīlis), kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, kā dokumentu atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Prokurors, apsūdzētais, aizstāvis vai pārstāvis 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Ja lietā tiek sagatavots pilnais spriedums, to var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas tiesā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem.

Pilns spriedums pieejams 2023. gada 4. augustā.