Lietas Nr. 132032415
Lietas arhīva Nr. 1-0324-15/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015. gada 2. jūlijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnese M. Griķe

tiesas sēžu sekretāre K. Popova

administratīvā pārkāpuma lietā

pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. panta pret /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Aprakstošā daļa

2015. gada 12. jūnijā sastādīts administratīvais protokols ZV 180733 par to, ka 2015. gada 12. jūnijā pulksten 19./adrese/, uz ielas, /pers. A/, izdarot administratīvo pārkāpumu, kas kvalificējas pēc Rīgas domes 19.06.2007 saistošo noteikumu Nr.80 "Sabiedriskās kārtības noteikumi" 6.13. apakšpunkta, ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieku likumīgām prasībām, laikā, kad pildīja savus darba pienākumus – pēc vairākkārtējām prasībām atteicās nosaukt savus personas datus, attiecās uzrādīt personu apliecinošus dokumentus.

Lietas izskatīšanā /pers. A/ savu vainu atzina. Par mantisko stāvokli neko paskaidrot nevēlējās, ir bezdarbnieks. Iebildumus necēla, lūgumus nepieteica.

Rīgas pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldes kārtībniece Liene Utāne apliecināja administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos faktus, paskaidrojot, ka alkohola ietekmes pārbaude /pers. A/ ir veikta, - alkohola koncentrācija četras promiles.

Motīvu daļa

Administratīvā pārkāpuma protokols ZV 180733, lietā iesniegtie rakstveida pierādījumi – dienesta ziņojums, liecinieces /pers. C/ liecības un /pers. A/ paskaidrojumi pierāda to, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums, kurš pareizi kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. panta pazīmēm - 2015. gada 12. jūnijā pulksten 19./adrese/, uz ielas, /pers. A/ nepakļāvās pašvaldības policistes likumīgām prasībām, laikā, kad viņa pildīja savus darba pienākumus – attiecās nosaukt personas datus un uzrādīt to apliecinošus dokumentus.

Apšaubīt šādu apstākļu esamību nav pamata, jo tos pierāda arī kārtībnieces L. Utānes ziņojums (lietas lapa 11-12), paskaidrojumi lietas izskatīšanā, personas aizturēšanas protokols (lietas lapa 7), liecinieces liecība (lietas lapa 10), kas pierāda administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos faktus un to pamatojumu.

Lietā iegūtie rakstveida pierādījumi, dienesta ziņojums, administratīvā pārkāpuma protokols, liecina, ka pašvaldības policijas darbinieces prasības atzīstamas par likumīgām, jo veiktas dienesta pienākumus izpildot, atbilstoši likuma "Par policiju" 22. panta pirmās un trešās daļas noteikumiem.

Pārkāpuma raksturs un vieta liecina, ka policijas darbiniecei bija likumīgas tiesības un pamats noskaidrot noteiktus apstākļus un viņas prasības bijušas likumīgas.

/pers. A/ rīcība vērtējama kā izdarīta ar nodomu (Latvijas APK 10. pants), izdarītu aiz neuzmanības, to uzskatīt nav pamata (turpat, 11. pants).

Vērtējot lietas materiālos esošos noteiktos rakstveida pierādījumus, nav pamata uzskatīt, ka nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus, secinu, ka /pers. A/ izdarījis administratīvu pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā.

Pārkāpēja vaina pierādīta ar dienesta ziņojumu un viņa paskaidrojumiem, kā arī liecinieces liecībām.

Vainu mīkstinošus apstākļus neatrodu. Tas, ka persona vainu atzinusi nav vērtējams kā vainu mīkstinošs apstāklis, jo persona notikušo nav vaļsirdīgi nožēlojusi, ko apliecina sniegtie paskaidrojumi un izturēšanās tiesas sēdes laikā.

Kā vainu pastiprinošu apstākli novērtēju to, ka pārkāpums izdarīts alkohola reibumā, ko pierāda administratīvā pārkāpuma protokols, dienesta ziņojums, liecinieces liecības, personas alkohola ietekmes pārbaudes protokols (lietas lapa 9), alkometra izdruka (lietas lapa 9) – 2015. gada 12. jūnijā pulksten 20:41 mēraparāta nolasījums četras promiles.

Nosakot sodu, vērtēju apstākļus, kas noteikti ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. panta otro daļu. Iesniegti pierādījumi no Sodu reģistra, ka /pers. A/ iepriekš administratīvi sodīts septiņas reizes (lietas lapa 6). Secinu, ka ar iepriekš noteiktajiem sodiem nav ticis sasniegts administratīvā soda mērķis, jo persona turpina izdarīt likuma pārkāpumus. Pārkāpuma raksturs liecina par apzinātu likumā noteiktās kārtības neievērošanu. Nevar uzskatīt, ka pārkāpums izdarīts aiz neuzmanības, atzīstams, ka tas izdarīts ar nodomu. Pierādījumu par pārkāpēja mantisko stāvokli nav. Ņemot vērā, ka viņš ir darba spējīgs, līdz ar to viņa ienākumi var būt vismaz minimālās darba algas apmērā, - to ņemu vērā, nosakot sodu. Iepriekš naudas sodi uzlikti dažādi, - pēdējo reizi 2015. gada 11. februārī EUR 100 apmērā par pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu

kodeksa 175. pantā (lieta Nr.1-0133-15/11, spriedums stājies likumīgā spēkā). Secīgi, turpinot izdarīt pārkāpumus, personai nosakāms lielāks sods, lai to motivētu nepārkāpt likumu, kā arī, lai iespējami tiktu sasniegts administratīvā soda mērķis. Attiecībā par personas mantisko stāvokli, nav pamata uzskatīt, ka tas būtiski mainījies pēc iepriekš noteiktā soda piemērošanas. Turklāt, persona ir darba spējīgā vecumā, nav pamata uzskatīt, ka spējas vai citi objektīvi šķēršļi, tai liedz gūt iztikas līdzekļus ar darbu. Arī valstī noteiktā minimālā darba alga, samērojot ar noteiktā soda apmēru, nevar kavēt piemērot tādu sodu, jo šķēršļi, kas to pamatoti liegtu, nav konstatēti. Ar noteikto soda apmēru netiek liegti vai ierobežoti personas iztikas līdzekļi. Turklāt, pati persona, kas iepriekš sodīta par līdzīgu pārkāpumu, zina tās nelabvēlīgās sekas, kas iestāsies, izdarot pārkāpumus. Tomēr tas nav atturējis no prettiesiskas rīcības, tādēļ noteikt tādu pašu sodu vai būtiski mazāku, nevar, - tam nav pamata. Nolūkā sasniegt soda mērķi (skat. Latvijas APK 22. pantā), nosakāms administratīvais naudas sods EUR 120 apmērā.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, pārkāpuma raksturu, tā sekas, pārkāpēja vecumu, personību, uzskatu, ka administratīvā soda mērķa sasniegšanai, labumam, ko iegūtu sabiedrība ar uzlikto sodu, jābūt samērīgam ar izdarīto pārkāpumu, tādēļ administratīvo arestu nav pamata piemērot, bet piemērojams naudas sods iepriekš motivētā apmērā.

Lietā ir pierādījumi, ka personai veikta alkohola ietekmes pārbaude un par to taisītie izdevumi EUR 15,65 (lietas lapa 2, 9) ir atlīdzināmi saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 6. punktu.

Ievērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258.panta trešo daļu, 274.panta otro daļu, izskaidrojams pārkāpēja pienākums labprātīgi samaksāt alkohola ietekmes noteikšanai veiktos izdevumus.

Par alkohola ietekmes pārbaudes veikšanu izdevumi EUR 15,65 (piecpadsmit eiro 65 centi) jāiemaksā Rīgas pašvaldības policijas, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kontā Nr.LV82NDEA0021800014010, saņēmēja banka Nordea Bank AB Latvijas filiāle, kods NDEALV2X, norādot lietu un personu identificējošus datus, tai skaitā administratīvā pārkāpuma protokola numuru un samaksu apliecinošs dokuments jāiesniedz tiesas kancelejā, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde, 30 dienu laikā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 10., 11., 21., 22., 32., 33., 34., 37., 38., 46., 237., 239., 240., 243., 244., 260., 264., 269. – 271. [1] , 272., 274., 275., 276. pantiem, Administratīvā procesa likumu, tiesnese

nosprieda:

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā.

Uzlikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvo naudas sodu EUR 120 (viens simts divdesmit eiro).

Naudas sodu – kods 0551 - iemaksāt: Valsts kase, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konts Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, kā maksājuma mērķi norādot datus lietas identificēšanai un procesa dalībnieka personas datus.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Gadījumā, ja spriedums netiek pārsūdzēts, naudas sods ir jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad pārkāpējs saņems lēmuma norakstu par naudas soda uzlikšanu, pēc naudas soda samaksas iesniedzot samaksu apliecinošu dokumentu Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā, lai netiktu ierosināta naudas soda piespiedu piedziņa.

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnese M. Griķe