Lieta Nr.11088077813/K29-1278/13

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2013.gada 21.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese Signe Dektere

ar sekretāri Valsts amatpersona

tulku Valsts amatpersona

piedaloties prokurorei Jūlijai Kuzņecovai

zvērinātai advokātei Ivetai Feldmanei

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. A/,personas kods /personas kods/,

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietas materiālus, tiesa

konstatēja

/pers. A/realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās un glabāja, kā arī neatļauti realizēja psihotropo vielu.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts sekojošos apstākļos: /pers. A/ 2013.gada aprīlī, pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, Rīgā, no pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās tālākai realizācijai precīzi nenoskaidrotu metamfetamīnu saturošas vielas daudzumu, bet ne mazāk kā 0,8975 g, kuras sastāvā bija 18% jeb 0,1615g metamfetamīna. Norādīto prettiesiski iegādāto psihotropo vielu - metamfetamīnu /pers. A/ realizācijas nolūkā neatļauti glabāja pie sevis un 2013.gada 9.aprīlī, aptuveni plkst.21:00, /adrese/, mantkārīgā nolūkā, par 10 latiem neatļauti realizēja speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicošai personai polimēra materiāla maisiņu ar 0,8975 g metamfetamīnu saturošu vielu, kuras sastāvā bija 18% jeb 0,1615 g metamfetamīna.

Metamfetamīns ir savienojums, kas atvasināts no l-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu (vielu grupa ,,Amfetamīni") un, saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembrī apstiprinātajiem noteikumiem Nr.847 ,,Par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropā viela, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (I saraksts).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 253[I]. panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1]. panta pirmajā daļā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, kā arī paskaidroja, ka viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarījis tieši tā un tādos apstākļos, kā ir norādīts apsūdzībā.

Ņemot vērā to, ka lietas materiāli pilnībā apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu un to, ka apsūdzētais tiesas sēdē piekrita pierādījumu

pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda prokurore un aizstāve, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā visā apsūdzības apjomā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ noziedzīgās darbības pēc Krimināllikuma 253^1.panta pirmās daļas kvalificētas pareizi un atbilstoši noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu klasificējams kā smags noziegums.

Bez savas vainas pilnīgas atzīšanas, /pers. A/ vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainīgumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, ar vidējo izglītību, neprecējies, divas nepilngadīgas personas apgādībā, strādā SIA „n/a", no darba vietas tiek raksturots pozitīvi, invaliditātes nav.

Agrāk nav sodīts. (lietas lapas 72.-74.).

VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvajā nodaļā par /pers. A/ ziņu nav. (lietas 77.lapa).

VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē par /pers. A/ ziņu nav. (lietas 78.lapa).

/pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis mantkārīgu tieksmju dēļ.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. A/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Izvērtējusi minēto, tiesa secina, ka apsūdzētajam /pers. A/ sods nosakāms Krimināllikuma 253^1.panta pirmās daļas sankcijas robežās brīvības atņemšanas soda veidā.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais ir atzinis savu vainu, nožēlo izdarīto un ir sapratis izdarītā sekas, kā arī ņemot vērā viņa personību to, ka valstī nav citu kriminālprocesu, kuros /pers. A/ būtu apsūdzētā vai aizdomās turētā statuss, kā arī tiesas sēdē pausto apņēmību neizdarīt jaunus likumpārkāpumus, tiesa ir guvusi pārliecību, ka /pers. A/, neizciešot sodu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, jo viņa personība neliecina par to, ka viņš būtu neatgriezeniski tendēts uz noziedzīgu uzvedību vai sabiedriski bīstams, tādēļ pievienojas prokurores tiesu debatēs paustajam viedoklim un atzīst par iespējamu attiecībā uz /pers. A/ piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un notiesāt viņu nosacīti, ar pārbaudes laiku, izskaidrojot pienākumu desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās ierasties reģistrācijai Valsts probācijas dienestā, kas pārbaudes laikā realizēs apsūdzētās uzvedības kontroli nosacīta soda izciešanas laikā. Turklāt tiesa uzskata, ka apsūdzētajam pārbaudes laikā uzliekams pienākums piedalīties Valsts probācijas dienesta probācijas programmās, tādējādi pakļaujot apsūdzēto probācijas speciālistu uzraudzībai un kontrolei pārbaudes termiņā, lai stimulētu apsūdzētā stāšanos uz labošanās ceļa.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda preventīvais mērķis, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, konkrētajā gadījumā ir sasniedzams ar apsūdzētā neizolēšanu no sabiedrības.

Nosakot konkrētus soda termiņus, tiesa ņem vērā /pers. A/ attieksmi pret izdarīto un atbildību mīkstinošā apstākļa un atbildību pastiprinošā apstākļa esamību.

Ņemot vērā apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa uzskata, ka mantas konfiskāciju piemērot nav lietderīgi.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis pēc sprieduma spēkā stāšanās atceļams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, /pers. A/ reāla soda izciešanas gadījumā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2013.gada 9.aprīļa līdz 2013.gada 11.aprīlim.

Jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjams Kriminālprocesa likuma 240.panta kārtībā.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Krimināllikuma 253^1. panta pirmo daļu, kā arī uz Krimināllikuma 46., 47., 48., 55.pantiem, un vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 350., 353., 499., 511.-514., 530.pantiem, tiesa

nosprieda

/pers. A/,personas kods /personas kods/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma $253.^1$

panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, minēto sodu noteikt nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem, ja pārbaudes laikā /pers. A/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsoda izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli- nodošana policijas uzraudzībā pēc sprieduma stāšanās spēkā atcelt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, reāla soda izciešanas gadījumā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2013.gada 9.aprīļa līdz 2013.gada 11.aprīlim.

/pers. A/ ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, ievērot dienesta amatpersonu norādījumus un likumīgās prasības, kā arī saskaņā ar Valsts probācijas dienesta darbinieku norādījumiem piedalīties probācijas programmās.

Lietiskos pierādījumus:

– pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0.5 g 18% metamfetamīnu un to iepakojumus, iepakoti aploksnē, kas pārlīmēta ar drošības uzlīmi „G9-478046” un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.13.-376, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

- kartona kasti, ar uzrakstu „Digital Scale”, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2013.gada 4.novembrī.

Tiesnese /paraksts/ Signe Dektere