Lietas arhīva Nr. K71-0322-18/23
ECLI:LV:VRT:2018:1218.11130078414.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2018. gada 18.decembrī

Vidzemes rajona tiesas
tiesnese A. Sīmane
ar tiesas sēdes sekretāri A.Jegorovu,
piedaloties prokurorei D.Langinai,
zvērinātai advokātei G.Bemerei,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Valmierā, Garā ielā 5, krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas.
Tiesa tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a

1. /pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

2014. gada 20. augustā plkst. 15.28, atrodoties Burtnieku novada Burtnieku pagastā, /adrese/ novada multifunkcionālā jauniešu iniciatīvu centra telpās, no datora ar interneta pieslēgumu (IP adrese: /ip adrese/), zinādams, ka ar automatizētās datu apstrādes sistēmas palīdzību ir iespējams saņemt naudas aizdevumu, mantkārīgā nolūkā, lai izkrāptu naudu savām vajadzībām, izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. B/ AS /Nosaukums A/ internetbankas autorizācijas datus (internetbankas lietotāja numuru, pastāvīgo paroli un kodu no bankas izsniegtās kodu kartes), piekļuva internetā esošajai mājas lapai www.Vivus.lv, /pers. B/ nezinot, reģistrējās un viņa vārdā pieteicās aizdevuma saņemšanai, pārskaitot no /pers. B/ AS /Nosaukums A/ bankas konta /nr./ uz AS /Nosaukums B/ AS „/Nosaukums A/ bankas kontu /nr./ naudu 0,01 EUR un pēc tam, kad starp /pers. B/ un AS /Nosaukums B/ tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. /nr./, uz kā pamata /pers. B/ AS /Nosaukums A/ bankas kontā /nr./ tika ieskaitīta nauda 300 EUR, lai ar naudu varētu rīkoties kā ar savu, to no /pers. B/ AS /Nosaukums A/ bankas konta pārskaitīja uz savu AS /Nosaukums A/ bankas kontu Nr. /nr./ un izlietoja pēc saviem ieskatiem, tādā veidā nodarot AS /Nosaukums B/ materiālos zaudējumus 300 EUR apmērā.

Pēc tam, turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/ 2014. gada 20. augustā, laikā no plkst. 15.36 līdz 15.47, atrodoties Burtnieku novada Burtnieku pagastā, /adrese/ novada multifunkcionālā jauniešu iniciatīvu centra telpās, no datora ar interneta pieslēgumu (IP adrese: /ip adrese/), zinādams, ka ar automatizētās datu apstrādes sistēmas palīdzību ir iespējams saņemt naudas aizdevumu, mantkārīgā nolūkā, lai izkrāptu naudu savām vajadzībām, izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. B/ AS /Nosaukums A/ internetbankas autorizācijas datus (internetbankas lietotāja numuru, pastāvīgo paroli un kodu no bankas izsniegtās kodu kartes), piekļuva internetā esošajai mājas lapai www.SMScredit.lv un, /pers. B/ nezinot, reģistrējās un viņa vārdā pieteicās aizdevuma saņemšanai, pārskaitot naudu 0,01 EUR un pēc tam, kad starp /pers. B/ un AS /Nosaukums B/ tika noslēgts aizdevuma līgums Nr./nr./, uz kā pamata /pers. B/ AS /Nosaukums A/ bankas kontā /nr./ tika ieskaitīta nauda 300 EUR, tādā veidā tika nodarīti AS /Nosaukums B/ materiālie zaudējumi 300 EUR apmērā. Pēc tam, lai ar naudu varētu rīkoties kā ar savu, 2014.gada 21.augustā, pēc plkst. 15.47, atrodoties Burtnieku novada Burtnieku pagastā, /adrese/, izmantojot datoru ar interneta pieslēgumu (IP adrese: /ip adrese/), no /pers. B/ AS /Nosaukums A/ bankas konta /nr./ pārskaitīja uz savu AS /Nosaukums A/ bankas kontu Nr. /nr./ un izlietoja pēc saviem ieskatiem, tādā veidā nodarot AS /Nosaukums B/ materiālos zaudējumus 300 EUR apmērā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā.

2. /pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

2014. gada 21. augustā plkst. 14.44, atrodoties Burtnieku novada Burtnieku pagastā, /adrese/, no datora ar interneta pieslēgumu (IP adrese: /ip adrese/), zinādams, ka ar automatizētās datu apstrādes sistēmas palīdzību ir iespējams saņemt naudas aizdevumu, mantkārīgā nolūkā, lai izkrāptu naudu savām vajadzībām, izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. B/ AS /Nosaukums A/ internetbankas autorizācijas datus (internetbankas lietotāja numuru, pastāvīgo paroli un kodu no bankas izsniegtās kodu kartes), piekļuva internetā esošajai mājas lapai www.viasms.lv un, /pers. B/ nezinot, reģistrējās un viņa vārdā pieteicās īstermiņa aizdevuma 200 EUR saņemšanai, pārskaitot naudu 0,01 EUR no /pers. B/ AS /Nosaukums A/ bankas konta /nr./ uz SIA /Nosaukums D/ AS „/Nosaukums A/ bankas kontu /nr./, tomēr viņam svešu mantu iegūt neizdevās no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo SIA /Nosaukums D/ /pers. A/ pieprasīto naudu /pers. B/ AS /Nosaukums A/ bankas kontā /nr./ neieskaitīja, jo aizdevums tika atteikts.

Pēc tam, turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/ /datums/plkst. 15.03, atrodoties Burtnieku novada Burtnieku pagastā, /adrese/, no datora ar interneta pieslēgumu (IP adrese: /ip adrese/.), zinādams, ka ar automatizētās datu apstrādes sistēmas palīdzību ir iespējams saņemt naudas aizdevumu, mantkārīgā nolūkā, lai izkrāptu naudu savām vajadzībām, izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. B/ AS /Nosaukums A/ internetbankas autorizācijas datus (internetbankas lietotāja numuru, pastāvīgo paroli un kodu no bankas izsniegtās kodu kartes), piekļuva internetā esošajai mājas lapai www.ferratum.lv un, /pers. B/ nezinot, reģistrējās un viņa vārdā pieteicās SIA /Nosaukums E/ īstermiņa aizdevuma 300 EUR apmērā saņemšanai, pārskaitot naudu 0,01 EUR no /pers. B/ AS /Nosaukums A/ bankas konta /nr./ uz SIA /Nosaukums E/ AS „/Nosaukums A/ bankas kontu /nr./, kā rezultātā starp /pers. B/ un SIA "/nosaukums E/" tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. /nr./, tomēr viņam svešu mantu iegūt neizdevās no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo SIA /Nosaukums E/ /pers. A/ pieprasīto naudu /pers. B/ AS /Nosaukums A/ bankas kontā /nr./ neieskaitīja, jo aizdevums tika atteikts.

Pēc tam, turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/ 2014. gada 21. augustā plkst. 15,41, atrodoties Burtnieku novada

Burtnieku pagastā, /adrese/, no datora ar interneta pieslēgumu (IP adrese: /ip adrese/.), zinādams, ka ar automatizētās datu apstrādes sistēmas palīdzību ir iespējams saņemt naudas aizdevumu, mantkārīgā nolūkā, lai izkrāptu naudu savām vajadzībām, izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. B/ AS /Nosaukums A/ internetbankas autorizācijas datus (internetbankas lietotāja numuru, pastāvīgo paroli un kodu no bankas izsniegtās kodu kartes), piekļuva internetā esošajai mājas lapai www.sohogroup.lv, un /pers. B/ nezinot, reģistrējās un viņa vārdā pieteicās SIA "/nosaukums F/" īstermiņa aizdevuma 70 EUR apmērā saņemšanai, pārskaitot no /pers. B/ AS /Nosaukums A/ bankas konta /nr./uz SIA /Nosaukums F/ AS „/Nosaukums A/ bankas kontu /nr./ naudu 0,01 EUR un pēc tam, kad starp /pers. B/ un SIA "/nosaukums F/" tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. /nr./ un uz noformētā līguma pamata /pers. B/ AS /Nosaukums A/ bankas kontā /nr./ tika ieskaitīta nauda 70 EUR, lai ar naudu varētu rīkoties kā ar savu, to no /pers. B/ AS /Nosaukums A/ bankas konta pārskaitīja uznbsp; /pers. E/ AS /Nosaukums A/ bankas kontu Nr. /nr./ un izlietoja pēc saviem ieskatiem, tādā veidā nodarot SIA "/nosaukums F/" materiālos zaudējumus 70 EUR apmērā.

Pēc tam, turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/ 2014. gada 21. augustā plkst. 17.04, atrodoties Burtnieku novada Burtnieku pagastā, /adrese/, no datora ar interneta pieslēgumu (IP adrese: /ip adrese/.), zinādams, ka ar automatizētās datu apstrādes sistēmas palīdzību ir iespējams saņemt naudas aizdevumu, mantkārīgā nolūkā, lai izkrāptu naudu savām vajadzībām, izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. B/ AS /Nosaukums A/ internetbankas autorizācijas datus (internetbankas lietotāja numuru, pastāvīgo paroli un kodu no bankas izsniegtās kodu kartes), piekļuva internetā esošajai mājas lapai www.opencredit.lv un, /pers. B/ nezinot, reģistrējās un viņa vārdā pieteicās SIA "/nosaukums G/" aizdevuma 50 EUR apmērā saņemšanai, pārskaitot no /pers. B/ AS /Nosaukums A/ bankas konta /nr./ uz SIA /Nosaukums G/ AS „/Nosaukums A/ bankas kontu /nr./ naudu 0,01 EUR un pēc tam, kad starp /pers. B/ un SIA "/nosaukums G/" tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. /nr./, uz kā pamata /pers. B/ AS /Nosaukums A/ bankas kontā /nr./ tika ieskaitīta nauda 50 EUR, lai ar naudu varētu rīkoties kā ar savu, to no /pers. B/ konta pārskaitīja uz /pers. E/ AS /Nosaukums A/ bankas kontu Nr. /nr./, un izlietoja pēc saviem ieskatiem, tādā veidā nodarot AS „SIA"/nosaukums/" materiālos zaudējumus 50 EUR apmērā.

Pēc tam, turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/ 2014. gada 21. augustā plkst. 16.45, atrodoties Burtnieku novada Burtnieku pagastā, /adrese/, no datora ar interneta pieslēgumu (IP adrese: /ip adrese/), zinādams, ka ar automatizētās datu apstrādes sistēmas palīdzību ir iespējams saņemt naudas aizdevumu, mantkārīgā nolūkā, lai izkrāptu naudu savām vajadzībām, izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. B/ AS /Nosaukums A/ internetbankas autorizācijas datus (internetbankas lietotāja numuru, pastāvīgo paroli un kodu no bankas izsniegtās kodu kartes), piekļuva internetā esošajai mājas lapai www.crediton.lv, /pers. B/ nezinot, reģistrējās un viņa vārdā pieteicās īstermiņa aizdevuma 150 EUR saņemšanai, pārskaitot naudu 0,01 EUR no /pers. B/ AS /Nosaukums A/ bankas konta /nr./ uz SIA „MD Investīcijas" AS „/Nosaukums A/ bankas kontu /konta Nr./, tomēr viņam svešu mantu iegūt neizdevās no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo SIA „/nosaukums/" (kopš 26.11.2015. SIA "/nosaukums Z/") /pers. A/ pieprasīto naudu /pers. B/ AS /Nosaukums A/ bankas kontā /nr./ neieskaitīja, jo aizdevums tika atteikts.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

3. /pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

2014. gada 23. augustā, laikā no plkst. 15.58 līdz plkst. 16.09, atrodoties Rīgā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, no datora ar interneta pieslēgumu (IP adrese: /ip adrese/.), zinādams, ka ar automatizētās datu apstrādes sistēmas palīdzību ir iespējams saņemt naudas aizdevumu, mantkārīgā nolūkā, lai izkrāptu naudu savām vajadzībām, izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. B/ AS /Nosaukums A/ internetbankas autorizācijas datus (internetbankas lietotāja numuru, pastāvīgo paroli un kodu no bankas izsniegtās kodu kartes), piekļuva internetā esošajai mājas lapai www.kredits365.lv, /pers. B/ nezinot, reģistrējās, pārskaitot no /pers. B/ AS /Nosaukums A/ bankas konta /nr./ uz SIA /Nosaukums H/ AS „/Nosaukums A/ bankas kontu /nr./ naudu 0,01 EUR apmērā.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/ 2014. gada 23. augustā plkst. 16.04, atrodoties Rīgā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, no datora ar interneta pieslēgumu (IP adrese: /ip adrese/.), zinādams, ka ar automatizētās datu apstrādes sistēmas palīdzību ir iespējams saņemt naudas aizdevumu, mantkārīgā nolūkā, lai izkrāptu naudu savām vajadzībām, izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. B/ AS /Nosaukums A/ internetbankas autorizācijas datus (internetbankas lietotāja numuru, pastāvīgo paroli un kodu no bankas izsniegtās kodu kartes), piekļuva internetā esošajai mājas lapai www.finanza.lv, /pers. B/ nezinot, reģistrējās un viņa vārdā pieteicās īstermiņa aizdevuma 200 EUR apmērā saņemšanai, pārskaitot naudu 0,01 EUR no /pers. B/ AS /Nosaukums A/ bankas konta /nr./ uz SIA /Nosaukums I/ AS „/Nosaukums A/ bankas kontu /nr./, tomēr viņam svešu mantu iegūt neizdevās no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo SIA /Nosaukums I/ /pers. A/ pieprasīto naudu /pers. B/ AS /Nosaukums A/ bankas kontā /nr./ neieskaitīja, jo aizdevums tika atteikts.

Pēc tam, turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/ 2014. gada 23. augustā plkst. 16.23, atrodoties Rīgā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, no datora ar interneta pieslēgumu (IP adrese: /ip adrese/.), zinādams, ka ar automatizētās datu apstrādes sistēmas palīdzību ir iespējams saņemt naudas aizdevumu, mantkārīgā nolūkā, lai izkrāptu naudu savām vajadzībām, izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. B/ AS /Nosaukums A/ internetbankas autorizācijas datus (internetbankas lietotāja numuru, pastāvīgo paroli un kodu no bankas izsniegtās kodu kartes), piekļuva internetā esošajai mājas lapai www.minicredit.lv, /pers. B/ nezinot, reģistrējās un viņa vārdā pieteicās īstermiņa aizdevuma 200 EUR apmērā saņemšanai, pārskaitot no /pers. B/ AS /Nosaukums A/ bankas konta /nr./ uz AS /Nosaukums J/ AS „/Nosaukums A/ bankas kontu/nr./ naudu 0,01 EUR, tomēr viņam svešu mantu iegūt neizdevās no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, j? AS /Nosaukums J/ /pers. A/ pieprasīto naudu /pers. B/ AS /Nosaukums A/ bankas kontā /nr./ neieskaitīja, jo aizdevums tika atteikts.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

Lieta tika izskatīta bez cietušo pārstāvju piedalīšanās, pamatojoties uz viņu iesniegumiem ar lūgumu izskatīt lietu bez viņu klātbūtnes.

AS /Nosaukums B/ iesniegumā tiesai (2.sēj.l.l.52) norādīts, ka uztur kompensācijas pieteikumu un lūdz piedzīt zaudējumus 600 EUR apmērā, ko veido divas kredītu summas katra pa 300 EUR, kas izsniegtas izmantojot /pers. B/ datus.

SIA "/nosaukums F/" iesniegumā par kaitējuma kompensācijas precizēšanu (2.sēj.l.l.46) norādīts, ka uztur kompensāciju atbilstoši aizdevuma apmēram 70 EUR.

SIA "/nosaukums/" (/nosaukums G/) iesniegumā (2.sēj.l.l.75) norādīts, ka zaudējumu apmērs ir 50 EUR, ko veido aizdevuma pamatsumma.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas izmeklēšanas laikā sevi par vainīgu atzina, atzina cietušiem nodarītos kaitējumus pamatsummu apmērā (2.sēj.l.l.57).

Aizstāve pieteica lūgumu veikt pierādījumu pārbaudi, jo radušās šaubas par inkriminēto noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, līdz ar ko tiesa veica pierādījumu pārbaudi attiecībā uz /pers. A/ celto apsūdzību.

/pers. A/ tiesas izmeklēšanas laikā liecināja, ka pirmajā dienā, kā apsūdzībā norādīts 20.augustā, izmantojot /pers. B/ datus, kurus viņš pats iedevis (internetbankas paroles, kartes), jo gribējis, lai viņš (/pers. A/) dabūtu kādu kredītu /pers. B/, uz ko atbildējis, ka pamēģinās, reģistrējies /pers. B/ vārdā aizdevuma saņemšanai, noslēdzis aizdevuma līgumu ar/nosaukums B/, kas ieskaitījis /pers. B/

kontā 300 EUR, ko pārskaitījis uz savu kontu. Viņam bijusi doma dabūt kredītos līdz 800 EUR, jo gribējis iegādāties automašīnu. Tai pašā dienā vēl pieprasījis vienu kredītu 300 EUR /pers. B/ vārdā, kas arī ieskaitīts un nākamajā dienā to pārskaitījis savā kontā. Tā kā automašīnai vēl nesanācis, 21.augustā turpinājis pieteikties /pers. B/ vārdā aizdevumiem, bet vairākas reizes atteikts, bet /nosaukums F/ /pers.B/ kontā ieskaitījis 70 EUR un /nosaukums G/nbsp; 50 EUR. Minētās summas no /pers. B/ konta pārskaitījis uz sava tēva /pers. E/ kontu, savējā neskaitījis, jo domājis, ka dēļ limita nevarēs izņemt. Tēvs to nezinājis. Kā apsūdzībānbsp; norādīts arī 23.augustā, izmantojot /pers. B/ kartes, pieteicies aizdevumiem, bet aizdevumi atteikti. Pirms kredītu ņemšanasnbsp; viņam bijusi no /pers. L/ paņemta automašīna par 150 EUR, bet tā vairs negājusi, tāpēc gribējis citu automašīnu nopirkt par kredītiem, bet /pers. L/ to neteicis. Tā kā kredītos nesaņēmis 800 EUR un lētāku automašīnu neatradis, tad kredītos izņemto naudu izlietojis savām vajadzībām, spēļu zālēs. /pers. B/ par izņemtajiem kredītiem uz viņa vārda neko neteicis.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu tiesas izmeklēšanas laikā tika nolasītas /pers. A/ sniegtās liecības pirmstiesas izmeklēšanas laikā.

Kā aizturētais 2014.gada 13.novembrī /pers. A/ liecināja, ka 2014.gada, iespējams, augustā kopā ar /pers. L/ izdomājuši vīrieti ar iesauku Sīvijs aizvest uz banku, lai viņš atver internetbanku un tad caur to paņemt kredītus uz viņa vārda. To izdomājuši, jo vajadzējis naudu, lai kur aizbrauktu un patusētu jeb atpūstos, abi tad nestrādājuši. Sīvijam neko sīkāk nestāstījuši, aizveduši viņu uz Valmieru /nosauk. A/, kur viņš atvēris kontu ar internetbanku. Sīvijam bankā līdz bijis viņš (/pers. A/). Visus bankas izsniegtos dokumentus Sīvijs atdevis turpat bankā viņam, starp tiem bijuši internetbankas paroles, kodu kartes. Sīvijs no tā neko nesapratis, viņam nopircis alu un aizveduši uz māju. Burtniekos aizgājuši uz Jaunatnes centru un no turienes noformējuši divus kredītus. Reģistrējuši uz Sīvija vārda e-pastu, /pers. L/ sarunājis kādu, kas pārskaita uz Sīvija kontu dažus santīmus, kas nepieciešami kredīta noformēšanai. Dabūjuši no sms credit un vivus. lv aizdevumu pa 300 EURnbsp; no katra, taču viņa kontā tajā dienā ieskaitījies tikai viens kredīts-300 EUR, jo viņa vai Sīvija kontam bijis diennakts limits. Vakarā ar /pers. L/ aizbraukuši uz Valmieru, viņš izņēmis 300 EUR, atpūtušies klubos. Naktī ienākusi īsziņa, ka viņa kontā ieskaitīti vēl 300 EUR, bet šo naudu neizdevies izņemt, jo viņam bijis mēneša limits, bet 1.septembrī tā bijusi jau novilkta dēļ parādiem. Visu izņemto naudu abi iztērējuši tajā pašā naktī degvielā, alkoholā, biljardā, spēļu automātos. (1.sēj.l.l.125-127)

/pers. A/ kā aizdomās turētais 2014.gada 14.novembrī liecina, ka uztur spēkā iepriekšējās 13.novembra liecības (1.sēj.l.l.129)

Papildus nopratināts kā aizdomās turētais /pers. A/ 2015.gada 15.maijā liecina, ka vēlas precizēt 13. novembra liecības, proti, ka ideja uz Sīvā vārda noformēt kredītus bijusi viņa, bez /pers. L/ līdzdalības. Jaunatnes centrā, kad saņēmis pirmos divus kredītus un pārskaitījis uz savu kontu, to redzējis /pers. L/. Nākamajā dienā aizgājis pie /pers. L/ un no viņa datora noformējis divus kredītus par 50 un 70 EU/pers. L/ bijis blakus un redzējis, kā viņš noformē kredītus, bet neko nedarījis. Aizejot pie /pers. L/, tēvam /pers. E/ paprasījis bankas konta numuru un bankomāta karti, teicis, ka kāds paziņa viņam pārskaitīs naudu, kas jāizņem. /pers. L/ no pirmajā dienā iegūtā kredīta iedevis 150 EUR par automašīnu, ko iegādājies no/pers. L/ un palicis parādā (1.sēj.l.l.134-136).

Papildus nopratināts kā aizdomās turētais /pers. A/ 2015.gada 12.oktobrī liecina, ka /pers. L/ nav piedalījies un nezinājis par kredītu noformēšanu. Vēlāk, satiekot /pers. L/, izstāstījis viņam, ka paņēmis kredītus uz Sīvā vārda. Iepriekš par /pers. L/ liecinājis nepatiesi, jo negribējis visu ņemt uz sevi, jo domājis, ka būs lielāks sods (1.sēj.l.l.138-139).

Kā apsūdzētais /pers. A/ norāda, ka paliek pie pēdējām liecībām, papildus norādot, ja konta izdrukā redzams, ka ir prasīti kredīti arī 21. un 23.augustā, tad to esot darījis viņš no /pers. L/ datora un /pers. L/ brāļa datora Rīgā, Ilūkstes ielā, esot kredītus prasījis vairākām firmām, bet tās tos nav apstiprinājušas (1.sēj.l.l.176-177).

Pēc minēto liecību nolasīšanas, /pers. A/nbsp; tiesas izmeklēšanas laikā norāda, ka patiesas ir nolasītās liecības, jo toreiz pratināts pēc notikušā, atcerējies daudz labāk. Tiesā liecinot, neatcerējies.

Kā izriet no /pers. A/ liecībām kopumā, nepastāv strīds par to, ka /pers. A/ ir nelikumīgi izmantojis svešu maksāšanas līdzekli 2014.gada 20.augustā, 21.augustā un 23.augustā, kad ir noformējis, kā arī mēģinājis noformēt kredītus. /pers. A/ nelikumīgās darbības ir sagrupētas pa datumiem un viņš tiek apsūdzēts trīs atsevišķu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā saskaņā ar Krimināllikuma 193.panta otro daļu. Uzsākot tiesas izmeklēšanu, no aizstāvības puses tika izteiktas šaubas par apsūdzētajam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju, jo uzskatot, ka /pers. A/, piesakoties kredītiem, bijis vienots nodoms vairākās reizēs iegūt 800 EUR automašīnas iegādei.

Liecinieks/pers. L/ tiesas izmeklēšanas laikā, sniedzot parakstu par patiesu liecību sniegšanu, liecināja, ka daudz ko ir piemirsis. Atceroties, ka atvedis /pers. A/ un /pers. B/ uz banku, lai atvērtu kontu darba darīšanām. /pers. A/ ar cilvēku iegājis bankā, pēc tā braukuši mājās un pēc 3-4 stundām, kā sarunājuši, tikušies /adrese/ centrā. Viņš palūdzis draudzenei /pers. P/, lai tā pārskaita 5 centus kredītu apmaksai. Draudzene arī ieskaitījusi /pers. B/ kontā un /pers. A/ tālāk skaitījis kredītiem. Sapratis, ka /pers. A/ nav ļauts ņemt kredītus uz /pers. B/ vārda, bet tam neiebildis. Viņš /pers. L/ jau pirms kredītu ņemšanas bijis atdevis automašīnu 400 EUR vērtībā un, saņemot pirmo kredītu, /pers. A/ viņam atdevis 200 EUR par automašīnu. Vēl arī otrā dienā viņa mājās no datora /pers. A/ formējis kredītus, neatceroties, cik, bet gribējuši atpūsties. Neko nezinot, ka /pers. A/ ņēmis kredītus citas automašīnas iegādei, jo viņam jau mašīna bijusi. /pers. A/ kredītus ņēmis dzīvošanai un atpūtai.

/pers. L/ liecības, kas tika nolasītas Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta kārtībā uzturēja spēkā, norādot, ka tās ir pareizas (1.sēj.l.l.151-153, 157, 158, 159). /pers. L/ norādīja, ka tiesā ir kļūdījies, sniedzot liecību, proti, /pers. A/ viņam samaksājis 150 EUR par automašīnu nevis 200. /pers. L/ arī norāda, ka redzējis, ka /pers. A/ ņem kredītus uz /pers. B/ vārda, zinājis, ka tas ir nelikumīgi, bet neiebildis. Paņemot kredītu naudu tērējuši benzīnam, braukājoties pa Valmieru, spēļu zālēs spēlējot automātus.

Izvērtējot /pers. A/ tiesas izmeklēšanas laikā un pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, un viņa norādīto, ka nolasītās pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības ir patiesas, izvērtējot minētās /pers. L/ liecības, kuras pēc būtības apstiprina /pers. A/ liecības par kredītu kārtošanu, kā arī apstiprina faktu, ka apsūdzētais /pers. A/ kredītus ņēma, lai atpūstos, uz konbsp; savās sākotnējās liecībās, kuras uztur spēkā, norāda arī pats /pers. A/, tiesa secina, ka /pers. A/ nebija mērķis ņemt kredītus, lai iegādātos automašīnu par 800 EUR, līdz ar to nav iegūti pierādījumi, ka apsūdzētais ar vienotu nodomu vairākās reizēs vēlējās iegūt 800 EUR automašīnas iegādei. Līdz ar to tiesa piedod ticamību /pers. A/ sākotnējām liecībām, uzskatot tās par patiesām, ka katrā reizē pieteicās un ņēma kredītus lai atpūstos, izklaidētos, bez noteikta nolūka ar vienotu nodomu vairākās reizēs izņemt 800 EUR automašīnas iegādei.

/pers. A/ vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pierāda arī fakti, kas izriet no Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punkta kārtībā nolasītās /pers. B/ liecības (1.sēj.l.l.3-4), proti, ka 2014.gada augusta mēnesī pie viņa ieradies /pers. A/ un teicis, lai paņem pasi, ka jābrauc uz Valmieru uz banku. Viens jaunietis viņus aizvedis uz Swedbanku, kur /pers. A/, stāvot viņamnbsp; (/pers. B/) blakus, organizējis bankas konta atvēršanu uz viņa (/pers. B/) vārda. Visus bankas dokumentus/pers. A/ paņēmis sev un teicis, lai par to nevienam nestāstot. 2014.gada 2.oktobrī saņēmis vēstuli no SIA "/nosaukums/", ka viņiem parādā 50 EUR un vēl procentus. 15.oktobrī /nosaukums/ noskaidrojis, ka izmantojot viņa kontu, ir ņemti aizdevumi no kredītiestādēm par 720 EUR, kas pēc saņemšanas

pārskaitīti uz uz /pers. A/ un viņa tēva /pers. E/ kontiem. /pers. A/ viņam neteicis, ka izmantos viņa kontu aizdevumiem, nejautājis arī atļauju to darīt. Kāpēc /pers. A/ gribējis, lai viņš atver kontu, nesapratis, vienkārši uzticējies, jo bijis labi pazīstams.

/pers. A/ vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pierāda arī fakti, kas izriet no Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punkta kārtībā nolasītās liecinieces /pers. P/ liecības (1.sēj.l.l.107), proti, ka 2014.gada augusta mēnesī /pers. L/ viņai lūdzis pārskaitīt uz citu kontu 5 vai 7 centus, to arī izdarījusi, domājot, ka nevar izņemt automātā naudu, ja nav apaļa summa.

/pers. A/ vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pierāda arī fakti, kas izriet no /pers. B/ konta pārskata (1.sēj.l.l.5), kurā redzams, ka 4 finance divas reizes 20.augustā ir ieskaitījusi /pers. B/ kontā pa 300 EUR, kas, savukārt, ir pārskaitīts uz /pers. A/ kontu, kā arī 21.augustā /nosaukums F/ un /nosaukums G/ ir ieskaitījuši aizdevumus attiecīgi 70 EUR un 50 EUR /pers. B/ kontā, kas, savukārt, ir pārskaitīts uz /pers. E/ kontu. Konta izdruka apstiprina arī to, ka /pers. P/ ir ieskaitījusi viņai prasīto naudu, kas ir 30 centi, kā arī konta pārskatā vēl redzami pieprasījumi 21. un 23.augustā apsūdzībā norādītajām kredītiestādēm, kuras aizdevumus atteica.

/pers. A/ vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pierāda arī fakti, kas izriet no viņa paša konta pārskata (1.sēj.l.l.12), kurā redzams, ka 20.augustā no /pers. B/ konta ir ieskaitīta nauda divās reizēs pa 300 EUR.

/pers. A/ vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pierāda arī fakti, kas izriet no viņa tēva /pers. E/ konta pārskata (1.sēj.l.l.17), kurā redzams, ka 21.augustā no /pers. B/ konta ir ieskaitīta nauda 120 EUR.

/pers. A/ vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pierāda arī fakti, kas izriet no /nosaukums I/, /nosaukums F/, /nosaukums G/, /nosauk./, /nosaukums E/, /nosaukums/, /nosaukums Z/, /nosaukums/, /nosaukums/, /nosaukums J/, (1.sēj.l.l.19-29, 30-40, 50-63, 65-66, 67-76, 78-83, 84-89, 91-93, 97-98, 100-105) iesniegto materiālu kopuma, par to, ka minētajās kredītiestādēs tika iesniegti pieprasījumi aizdevumu līgumu slēgšanai uz /pers. B/ vārda, taču pieteikumi netika apstiprināti un aizdevumus neizsniedza.

/pers. A/ vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pierāda arī fakti, kas izriet no AS /Nosaukums B/ iesniegumā tiesai (2.sēj.l.l.52) norādītā, ka uztur kompensācijas pieteikumu un lūdz piedzīt zaudējumus 600 EUR apmērā, ko veido divas kredītu summas katra pa 300 EUR, kas izsniegtas izmantojot /pers. B/ datus, SIA "/nosaukums F/" iesniegumā par kaitējuma kompensācijas precizēšanu (2.sēj.l.l.46) norādītā, ka uztur kompensāciju atbilstoši aizdevuma apmēram 70 EUR, no SIA "/nosaukums/" (/nosaukums G/) iesniegumā (2.sēj.l.l.75) norādītā, ka zaudējumu apmērs ir 50 EUR, ko veido aizdevuma pamatsumma.

Ņemot vērā minēto pierādījumu kopumu, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta, viņa noziedzīgā rīcība ir pareizi kvalificēta saskaņā ar Krimināllikuma 193.panta otro daļu, atzīstot, ka /pers. A/ kā apsūdzībā norādīts izdarīja trīs atsevišķus noziedzīgus nodarījumus, proti, 2014.gada 20.augustā, pēc tam 21.augustā, pēc tam 23.augustā nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli katrā reizē ar jaunu nolūku, proti, pieteicās un ņēma kredītus, kurus izmantoja, lai atpūstos, spēļu automātiem, alkoholam, lai braukātos ar automašīnu.

/pers. A/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir sodāms.

Nosakot soda veidu un mēru /pers. A/, tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, /pers. A/ izdarīja trīs tīšus smagus noziedzīgus nodarījumus pret tautsaimniecības interesēm, radot materiālu kaitējumu trim kredītiestādēm par kopējo summu 720 EUR, kas uz lietas izskatīšanas pabeigšanu tiesā nav atlīdzināts; ņem vērā /pers. A/ personību, ka ir kriminālā kārtā tiesāts, sodāmība nav dzēsta, konkrētos noziedzīgos nodarījumus izdarīja ar Valmieras rajona tiesas 2014.gada 18.februāra spriedumu noteiktajā pārbaudes laikā, bija sodīts administratīvi, 2 reizes neieradās uz tiesas sēdēm, kamdēļ 2018.gada 28.jūnijā tiesa piemēroja viņam drošības līdzekli – apcietinājumu un izsludināja meklēšanā; atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu – vaļsirdīgu atzīšanos, izdarītā nožēlu, atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. Ņemot vērā minēto apstākļu kopumu, tiesa atzīst, ka /pers. A/ piemērotākais un atbilstošākais no soda veidiem būtu brīvības atņemšanas sods, lai panāktu taisnīgu tiesisko attiecību noregulējumu, uzskatot, ka ar zemāk noteikto sodu apmēriem par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu, pēc kā tos daļēji saskaitot, arnbsp; noteikto brīvības atņemšanas sodu tiks sasniegts Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis. Bez tam, atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektajai daļai, /pers. A/ ir nosakāms galīgais sods, daļēji saskaitot šajā spriedumā noteikto sodu ar 2016.gada 18.marta Valmieras rajona tiesas lēmumā noteikto sodu (noteiktu pēc 2015.gada 21.aprīļa Valmieras rajona tiesas sprieduma, ņemot vērā Vidzemes apgabaltiesas 2015.gada 8.oktobra sprieduma un Valmieras rajona tiesas 2015.gada 14.jūlija sprieduma), piemērojot vienu no labvēlīgākajiem sodu saskaitīšanas nosacījumiem, galīgo sodu nosakot brīvības atņemšanu uz 3nbsp; gadiem 3nbsp; mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem 3 mēnešiem 24 dienām, uzskatot to par pietiekošu un taisnīgu izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Ņemot vērā faktu, ka /pers. A/ jau iepriekš izvairījās no tiesas, viņam brīvības atņemšanas soda izciešana skaitāma no sprieduma pasludināšanas 2018.gada 18.decembra un līdz sprieduma stāšanās spēkā saglabājams piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, 52.panta piekto daļu soda izciešanā ieskaitāms pilnīgi izciestais brīvības atņemšanas sods pēc 2016.gada 18.marta Valmieras rajona tiesas lēmuma, 2 gadi 10 mēneši, iepriekšējā aizturējumā pavadītais laiks no 2014.gada 13.novembra līdz 2014.gada 14.novembrim, 2nbsp; dienas, apcietinājumā pavadītais laiks no 2018.gada 26.septembra līdz 2018.gada 18.decembrim, 2nbsp; mēneši 21 diena, uzskatot, ka no piespriestā brīvības atņemšanas soda 3nbsp; gadiem 3nbsp; mēnešiem /pers. A/ ir izcietis 3 gadus un 23nbsp; dienas.

/pers. A/ saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro daļu tiesību ierobežošanas sods un brīvības atņemšanas sods izpildāmi patstāvīgi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.- 353.pantiem tiesa atzīst par pamatotām un apmierināmām cietušo pieteiktās kompensācijas par viņiem nodarītajiem kaitējumiem, kas piedzenamas no apsūdzētā par labu cietušajiem- par labu AS "/nosaukums/" 600 EUR, SIA "/nosaukums F/" 70 EUR, SIA "/nosaukums G/" 50 EUR.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā /pers. A/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi - par zvērinātas advokātes Gintas Bemeres darbu, aizstāvot apsūdzēto tiesā 445 EUR.

Kompensācijasnbsp; un procesuālie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 9.punktu un 529.panta 2.punktu ir piedzenami gadījumā, ja tie netiek labprātīgi atlīdzināti 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511, 512, 513, 514, 520, 529, 530. pantiem,

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2014. gada 20. augustā pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas un sodīt ar

brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2014. gada 21. augustā, pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas izdarīts 2014. gada 23. augustā, pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, kopējo sodu **/pers. A/** noteikt brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji saskaitot šajā spriedumā noteikto sodu ar sodu, kas noteikts 2016.gada 18.marta Valmieras rajona tiesas lēmumā noteikto sodu (noteiktu pēc 2015.gada 21.aprīļa Valmieras rajona tiesas sprieduma, ņemot vērā Vidzemes apgabaltiesas 2015.gada 8.oktobra sprieduma un Valmieras rajona tiesas 2015.gada 14.jūlija sprieduma) un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 3 (trīs) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem 3 (trīs) mēnešiem 24 (divdesmit četrām) dienām.

Brīvības atņemšanas soda izciešanu skaitīt no sprieduma pasludināšanas 2018.gada 18.decembra. Līdz sprieduma stāšanās spēkā saglabāt piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, 52.panta piekto daļu soda izciešanā ieskaitīt pilnīgi izciesto brīvības atņemšanas sodu pēc 2016.gada 18.marta Valmieras rajona tiesas lēmuma, 2 gadi 10 mēneši, iepriekšējā aizturējumā pavadīto laiku no 2014.gada 13.novembra līdz 2014.gada 14.novembrim, 2nbsp; dienas, apcietinājumā pavadīto laiku no 2018.gada 26.septembra līdz 2018.gada 18.decembrim, 2nbsp; mēneši 21 dienu, uzskatot, ka no piespriestā brīvības atņemšanas soda 3nbsp; gadiem 3nbsp; mēnešiem **/pers. A/** ir izcietis 3 (trīs) gadus 23 (divdesmit trīs) dienas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro daļu tiesību ierobežošanas sodu un brīvības atņemšanas sodu izpildīt patstāvīgi.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu cietušam AS "/nosaukums/" kaitējuma kompensāciju EUR 600.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu cietušam SIA "/nosaukums F/" kaitējuma kompensāciju EUR 70.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu cietušam SIA "/nosaukums G/" kaitējuma kompensāciju EUR 50.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu valstij procesuālos izdevumus par zvērinātas advokātes Gintas Bemeres darbu tiesas izmeklēšanas laikā EUR 445.

Kompensāciju un procesuālo izdevumu piedziņai noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildeinbsp; - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Noteiktnbsp; **/pers. A/** pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensāciju un procesuālo izdevumu atlīdzināšanu.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Vidzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams Vidzemes rajona tiesas kancelejā 2019.gada 3.aprīlī no plkst.13.00.

Tiesnese A.Sīmane